Dosarul nr. 2-15239/25
2-25099775-12-2-14072025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Nicoleta Șalari

cu participarea reclamantei, a reprezentantului pârâtului şi a pârâtului,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Potereanu Dina în interesele Annei Purice împotriva lui Purice Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 04 iulie 2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 14 iulie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Potereanu Dina în interesele Annei Purice împotriva lui Purice Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acţiunii s-a invocat că, Purice Anna împreună cu pîrîtul Purice Sergiu sunt părinții copiilor minori *****, născut la ***** și ***** născut la *****

Menţionează că, prin Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 iunie 2023 s-a dispus desfacerea căsătoriei între Purice Anna și Purice Sergiu încheiată între Purice Anna și Purice Sergiu încheiată la 21 noiembrie 2010, de către Primăria Hîrbovăț.

Relatează că, domiciliul copiilor minori comuni, *****, născut la ***** și ***** născut la*****a fost stabilit cu mama Purice Anna.

Susține că prin această hotărâre s-a dispus de a se încasa de la Purice Sergiu în beneficiul reclamntei, pensia de întreținere pentru copii minori -*****născut la ***** și ***** născut la 30 martie 2017, în sumă bănească fixă a câte 2000 (două) mii lei, lunar, pentru fiecare copil din data depunerii cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului copiilor.

Mai invocă că, în speța dată, pensia de întreținere, stabilită anterior este una sub limita cheltuielilor suportate de reclamanta Purici Anna pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la ***** și ***** născut la *****. Deoarece reclamanta după desfacerea căsătoriei a fost nevoită să plece de la domiciliul comun dobândit în căsătorie cu Purice Sergiu ultimul nedorind să accepte partajarea bunului pe cale amiabilă (în acest sens este depusă o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Căuşeni sed.Anenii Noi), şi avocatul lui Purice Sergiu a solicitat efectuarea unei expertize privind variantele de partajare /modul de folosință a bunului imobil,

fapt care durează reieşind din volumul mare de lucru al experților, fiind stabilit pentru anul 2026. În acest context reclamanta Purice Anna a fost nevoită să procure imobil, anume apartament în oraşul Chișinău pentru a nu sta la chirie împreună cu copii minori, fapt care la ziua de astăzi înafara de cheltuielile pentru îngrijirea copiilor săi mai suportă şi achitarea creditului pentru imobil

Obligația de întreținere revenind ambilor părinți, dar, ținînd cont de faptul că mama Purice Anna suportă toate cheltuielile de întreținere a copiilor minori, iar venitul său este unul insuficient pentru asigurarea unui trai decent a copiilor, solicită încasarea de la Purice Sergiu suma de cel puțin 3500 lei cu titlu de pensie de întreținere pentru fiecare copil, se justifică prin situația materială a părților precum şi prin necesitățile minorilor şi susține că suma pretinsă ar fi capabilă pentru a satisface măcar parțial necesitățile copiilor.

Relamanta a solicitat:

A dispune modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească prin Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 iunie 2023 în mărime de 2000 lei din salariu şi sau alte venituri lunare, dispunîndu-se încasarea de la pîrîtul Purice Sergiu în beneficiul lui Purice Anna a pensiei pentru întreținerea copiilor minori comuni-*****, născut la ***** și ***** născut la ***** în mărime fixă de a cîte 3500 lei din salariu şi/sau din alte venituri pentru fiecare copil, dar nu mai puțin de suma bănească fixă solicitată începînd cu data depunerii cererii şi pînă la atingerea majoratului de către copiii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2025 s-a primit spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Potereanu Dina în interesele Annei Purice împotriva lui Purice Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În şedinţa de judecată reclamanta s-a prezentat, a susținut integral cererea de chemare în judecată.

În şedinţa de judecată reprezentanta reclamantei, avocatul Potereanu Dina nu s-a prezentat, a expediat cerere de examinare în lipsă.

În şedinţa de judecată pârâtul s-a prezentat, a depus referința , nu a recunoscut acțiunea.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtul s-a prezentat, solicitând respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea depusă de avocatul Potereanu Dina, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Din materialele dosarului rezultă că, la 21 noiembrie 2010 la Primăria Hîrbovăț reclamanta şi pârâtul au încheiat căsătoria.

Părţile din căsătorie au doi copii minori ***** a.n. ***** (f.d.8) și ***** a.n. ***** (f.d.9)

La fel, instanța de judecată atestă că, prin hotărârea nominalizată, a fost stabilit domiciliul copiilor minori *****și ***** cu mama lor, Purice Anna.(f. d. 11).

Reclamanta a solicitat modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori *****și **, încasat de la Purice Sergiu în beneficiul lui Annei Purice prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 iunie 2023, prin majorarea acesteia de la 2000 lei până la 3500 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului copilului.***

Instanţa de judecată consideră această pretenție drept întemeiată şi o va admite integral, din următorele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

*În ședința de judecată s-a constat că, prin Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 iunie 2023 a fost desfăcută căsătoria între reclamanta Purice Anna și pârâtul Purice Sergiu, s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.***** cu mama Purice Anna și s-a dispus încasarea pensiei alimentare în mărime fixă a câte 2000 de lei pentru fiecare copil (***** a.n. ***** și ***** a.n.*****) de la depunerea cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către aceasta.*

Instanța de judecată notează că, obligația părinților de a-și întreține copiii este un principiu de bază care este consfințit atât în legislația internă cât și în actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Întru fundamentarea acestei concluzii, instanța de judecată reiterează prevederile art. 58 Codul familiei care prevăd că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Totodată instanța de judecată reține prevederile art. 74 Codul familiei care stabilește că părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Art. 110 Codul familiei prevede că, În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit.a), c) și d) Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023, respectarea şi garantarea drepturilor copilului se realizează conform următoarelor principii respectarea şi promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului; respectarea priorităţii privind creşterea şi educarea copilului în familie; dreptul prioritar al părinţilor de a-şi educa copiii conform propriilor convingeri şi responsabilizarea părinţilor cu privire la exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti.

Articolul 8 alin.(1) și (2) al aceiași Legi stabilește că fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

Conform art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Articolul 27 alin. (2) din Convenţie prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reieșind din prevederile normelor de drept citate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată reiterează că, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 iunie 2023 s-a încasat de la Purice Sergiu pensia pentru întreținerea copiilor minori, în mărime de a câte 2000 de lei pentru fiecare copil. (f.d.11)

Potrivit informației Biroului Național de Statistică, coșul minim de consum pentru întreținerea unui copil de vârstă 7-17 ani în anul 2023 a fost de 3 142,3 lei.

Potrivit informației Biroului Național de Statistică, coșul minim de consum pentru întreținerea unui copil de vârstă 7-17 ani în anul 2024 a fost de 3 686,2 lei.

Potrivit informației Biroului Național de Statistică, coșul minim de consum pentru întreținerea unui copil de vârstă 7-17 ani în semestrul I al anului 2025 este de 3 638,5lei.

Astfel, instanța de judecată constată că, cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.***** încasat prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul

Central din 08 iunie 2023 în sumă de 1100 lei, în prezent nu asigură un trai decent copilului, ținând cont și de rata inflației, care este în continuă creștere.

Prin urmare, pârâtul urmează de a achite reclamantei o pensie majorată, deoarece ambii părinţi, în egală măsură trebuie să asigure o bună creştere şi dezvoltare a copilului, or cuantumul pensiei de întreținere în mărime a câte 2000 lei nu satisface strictul necesar unui copil în vârstă de 12 și 8 ani.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța de judecată reține ca probe și argumente de schimbare a situației după pronunțarea hotărârii judecătorești din 08 iunie 2023, schimbarea locului de trai a reclamantei împreună cu copii, și anume, în orașul Chișinău, încadrarea copiilor în instituțiile de nvăămnt din capitală, aprovizionarea unui imobil pentru trai, în acest sens contractarea unor credite ipotecare, care presupun cheltuieli lunare pentru achitarea acestora.(f.d.10-71)

Totodată, instanța de judecată în vederea admiterii pretențiilor reclamantei va ține cont de creșterea între timp a coșul minim de consum pentru întreținerea unui copil de vârstă 7-17 ani din anul 2023.

Astfel, ținând cont de starea materială și familială a părților, minimul de existenţă actual şi ocrotirea intereselor copilului, instanța de judecată consideră necesar de a admite în această parte acțiunea și de a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08 iunie 2023, cu încasarea de la Purice Sergiu în beneficiul Annei Purice, a pensiei alimentare în mărime de 3500 lei, începând cu data depunerii acțiunii – 04 iulie 2025 și până la atingerea majoratului de către copii, care este o sumă corespunzătoare necesităților reale ale copilului minor și în coroborare cu coșul necesar de cheltuieli la care ambii părinți trebuie în mod egal să participe.

Instanța reține că obligaţia de întreţinere a copilului de către părinţi este o obligaţie solidară, aceştia fiind obligaţi în comun la întreţinere, nu pe cote-părți, fiecare contribuind proporţional cu mijloacele sale. Or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.

Prin urmare, instanța consideră inechitabilă partajarea egală a obligațiilor patrimoniale de întreținere a copilului minor între ambii părinți, fără a ține cont și de celelalte obligații pe care le au părinții față de copii lor minori și cum sunt acestea împărțite în complexitatea lor. Deci părintele care îngrijește zilnic de copilul minor (frecventarea grădiniței, școlii, igiena zilnică, prepararea hranei, temele pentru acasă, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copilului), este limitat în timpul dedicat muncii și activităților profesionale, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, mai mari. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporțional la educarea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului. În consecinţă, obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

Totodată, instanţa de judecată reține că ***cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și <u>nu obligatoriu</u>***. Or, această sumă ***reflectă <u>minimul</u> de existență***, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, instanţa de judecată relevă că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Din acest motiv, micșorarea sumei pentru întreținerea copilului minor nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere. Iar potrivit prevederilor art. 3.1 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Instanța de judecată relevă că, întreţinerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

La caz, se reţine că, obiectul obligaţiei de întreținere îl formează mijloacele necesare traiului, adică alimente, locuință, îmbrăcăminte, medicamente, nevoi spirituale, dar şi mijloace necesare pentru creşterea, educarea, şi pregătirea profesională a copiilor.

Or, instanța de judecată reiterează, că părinții au obligația de a întreține, educa și susține copiii săi minori, astfel, participarea benevolă a tatălui în viața copilului constituie atât un drept al său, la care se și atribuie procurarea de către el la propria inițiativă a produselor, lucrurilor și altor bunuri de necesitate cotidiană, cât și o obligație, la care se referă impunerea lui la plata pensiei de întreținere a copilului.

La caz, instanţa de judecată face referire la normele de drept național și internațional, care stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Prin acțiunea înaintată, reclamanta a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** mărime de 3500 lei.

La modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească sau scutirea de plata acesteia, instanţele judecătoreşti vor lua în consideraţie starea materială şi familială a părţilor, alte circumstanţe importante ale părţilor.

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte) determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Instanța de judecată reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia în egală măsură ambii părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dînşii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală,

spirituală şi socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfinţite în legislaţia naţională şi cea internaţională.

Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atît schimbarea stării materiale cît şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puţin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina respectivă aparţinînd în exclusivitate instanţei competentă să o examineze.

La fel, instanța de judecată apreciază ca fiind fapt notoriu evoluția prețurilor la produsele și serviciile de bază, acestea devenind din ce în ce mai mari.

În contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră întemeiat raționamentul cu privire la necesitatea admiterii pretenției Annei Purice privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sensul majorării, având în vedere că, din înscrisurile prezentate în vederea susținerii acestei pretenții, se atestă schimbarea situației materiale a Annei Purice. Or, înscrisurile administrate în cauză, confirmă că starea materială a Annei Purice s-a schimbat comparativ cu perioada de emitere a hotărârii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere pentru copiilor minori și că există circumstanțe care ar indica la necesitatea adoptării unei soluții privind modificarea acesteia, în sensul majorării.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul pârâtului precum că situația reclamantei s-a format datorită intereselor personale ale acesteia, iar procurarea apartamentului nu-i poate fi imputată, or, reclamanta a procurat bunul imobil în vederea îmbunătățirii condițiilor de trai nu doar personale, dar și a copiilor, părintele cărora este și pârâtul și imposibilității conlocuirii în continuare într-un imobil împreună cu pârâtul – fostul soț.

Ceea ce ține de certificatul privind salariul prezentat de partea pârâtă, acesta nu poate fi apreciat ca temei de respingere a acțiunii civile, or, potrivit acestuia pârâtul a activat la acel loc de muncă până la data de 12.06.2025.

În același timp, certificatul de salariu prezentat nu probează că acesta nu are alte surse de venit și precum că, este în imposibilitate de a munci (f.d. 82).

Mai mult ca atât, în ședința de judecată în cadrul explicațiilor, pârâtul a recunoscut că, în prezent lucrează, dar nu a concretizat unde și cu ce venit.(f.d.90)

Instanța de judecată consideră neserios argumentul pârâtului cu privire suma de 1841,1 lei este echivalentă cu ½ din valoarea minimului de existență pentru un copil în vârstă de 7-17 ani domiciliat în orașe mari, care conform informației prezentată de Biroul Național de Statistică pentru anul 2024 constituie suma de 3682,2 lei.

Cu referire la acest aspect, în primul rând se subliniază că cifrele operate de Biroul Național de Statistică vizează valoarea minimului de existență, calculat în medie pe lună.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 152 din 5 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului. Iar, conform art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Prin urmare, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copiilor: procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creație, etc., activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate ale copiilor, de care aceștia nu pot fi

lipsiți, or, acest fapt ar contravine prevederilor art. 11 din Legea privind drepturile copilului, potrivit cărora copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială și că părinților (...) le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

În aceste circumstanțe, argumentele pârâtului cu privire la faptul că, instanța de judecată ar urma să împartă la ambii părinți suma indicată în răspunsul Biroului Național de Statistică, contravin intereselor superioare ale copiilor. Astfel, este cert că în condițiile actuale sociale, este imposibil de întreținut și educat un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani cu suma de 1841,1 - 2000 lei, fiind necesare resurse financiare suplimentare pentru asigurarea un nivel de trai care să permită dezvoltarea lor fizică, mentală, spirituală, morală și socială și nu la valoarea limitei de existență.

Mai mult, suma solicitată în mărime de 3500 lei, vizează perioada până la atingerea majoratului copiilor, nelimitându-se la vârsta de 12-8 ani pe care o au copiii în prezent, fiind evident că odată cu creșterea unui copil, cresc și cheltuielile pentru întreținerea și educarea acestuia.

Potrivit art. 98 Codul Familiei, (2) Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Instanța de judecată reține că, pensia de întreţinere modificată se va încasa de la data adresării în instanţa judecătorească.

Instanța de judecată reține că, reclamanta a depus la data de 04 iulie 2025 cererea de chemare în judecată privind modificarea contractului de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, astfel, anume de la această dată și urmează a fi modificat cuantumul de plată a pensiei de întreținere a copiilor minori.

Cu privire la executarea prezentei hotărâri judecătorești, instanța reține faptul că, în conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Referitor la repartizarea cheltuielilor de judecată instanţa de judecată decide următoarele.

În temeiul art. 83 Cod de procedură civilă, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Mărimea taxei de stat se stabileşte conform prevederilor Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Potrivit art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru:

a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Conform pct. 1.1.3 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023, Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei se calculează taxa de stat în mărime de 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

Potrivit art. 85 Cod de procedură civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

Conform pct.1.1.2 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, iar reclamanta Purice Anna, a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat instanța de judecată consideră necesar de a încasare de la pîrîtul Purice Sergiu în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 3070 lei ((7000 x 12 x – 50001) x 3% + 2050).

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea depusă de de avocatul Potereanu Dina în interesele Annei Purice împotriva lui Purice Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu 76, 110 Codul familiei, art. art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Potereanu Dina în interesele Annei Purice împotriva lui Purice Sergiu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Purice Sergiu în beneficiul Annei Purice, pentru întreținerea copiilor minori *****a.n. ***** și ***** a.n. *****, stabilit în temeiul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi sediul Central nr. 2-410/23 din 08 iunie 2023 în mărime de 2000 lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

Se încasează de la Purice Sergiu în beneficiul Annei Purice pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****a.n. ***** și ***** a.n. ***** în sumă bănească fixă în mărime de a câte 3500 (trei mii cinci sute,00) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 04 iulie 2025, până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

Se încasează de la Purice Sergiu în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 3070,00 (trei mii șaptezeci,00) lei.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

