Prima instanţă: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Pruteanu Ina)
Dosarul nr. 3r-161/25
2-24106452-02-3r-20032025

D E C I Z I E

8 septembrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele lui Cebanu Artiom,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cebanu Artiom împotriva IP Agenția Servicii Publice, terț Sergiu Suharenco, cu privire la anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 20 septembrie 2024, Cebanu Artiom a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice cu privire la anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 24 iunie 2024, IP Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept (Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău, registrator în domeniu înregistrării de stat Leahu Radu) a emis decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024 (dosar 1023600042350) prin care a decis: „admiterea cererii de înregistrare a modificărilor; înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor referitor la organul executiv al persoanelor juridice SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1023600042350 din 21 august 2023 după cum urmează: administrator a schimba în: Suharenco Sergiu, anul naşterii *****, locul naşterii satul Malcoci, raionul *****, Republica Moldova, buletin de identitate al cetățeanului Republicii Moldova *****, eliberat la *****, codul de identitate *****, domiciliu: **********, Republica Moldova, în funcție pe termen nelimitat. S-a indicat că decizia este întocmită în două exemplare, care au aceeași valoare juridică, dintre care exemplar

se păstrează la IP Agenția Servicii Publice în dosarul de evidență al persoanei juridice, iar celălalt se eliberează solicitantului. Totodată, s-a indicat că decizia poate fi contestată prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia".

Potrivit reclamantului, la 21 august 2024, acesta a luat cunoștință cu decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024 (Dosar 1023600042350), emisă de IP Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept (Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău, registrator în domeniul înregistrării de stat Leahu Radu). Astfel, consideră că cererea de chemare a fost depusă în termenul stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată, deoarece controlul legalității actelor administrative este determinat de principiul legalității, care impune cu strictețe protecția drepturilor omului împotriva activității ilegale a autorităților publice și care este fundamentat pe un șir de acte internaționale.

Reieșind din cele expuse, reclamantul Cebanu Artiom a solicitat anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024, ca fiind ilegală.

Prin încheierea din 02 octombrie 2024, a fost atras în proces în calitate de terț Sergiu Suharenco.

La 15 octombrie 2024, 16 ianuarie 2025 Sergiu Suharenco a înaintat cerere de inadmisibilitate a acțiunii, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d), e) și h) din Codul administrativ.

La data de 29 octombrie 2024 pîrîtul IP Agenția Servicii Publice, prin referința prezentată, a solicitat declararea acțiunii depuse de Cebanu Artiom ca inadmisibilă, art. 207 alin. (2) lit. d), e) din Codul administrativ.

La data de 13 februarie 2024 Cebanu Artiom a depus obiecții la referința depusă de IP Agenția Servicii Publice și cererea de inadmisibilitate depusă de Suharenco Serghei, menționînd că decizia IP Agenției Servicii Publice nu i-a fost comunicată reclamantului Ceban Artiom în termenul legal, fiindu-i comunicată la data de 21 august 2024; acțiunea nu este tardivă, or termenul de contestare începe a curge din data de 21 august 2024; Cebanu Artiom revendică un drept vătămat.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cebanu Artiom împotriva IP Agenția Servicii Publice, terț Sergiu Suharenco, cu privire la anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) și e) din Codul administrativ.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 10 martie 2025, avocatul Bordei Teodor în interesele lui Cebanu Artiom a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că încheierea este neîntemeiată fiindcă este bazată pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale privind comunicarea actului administrativ și începerea termenului de contestare.

Partea recurentă indică că documentele prezentate la dosar de către reclamant, inclusiv semnătura lui Racu A. de la arhiva IP Agenției Servicii Publice, atestă faptul că Cebanu Artiom nu a fost notificat în mod corespunzător și în conformitate cu prevederile legale, ceea ce face ca termenul de contestare să fie calculat greșit de către instanța de fond.

În viziunea recurentului instanța a omis să considere în mod adecvat argumentele și probele aduse de Cebanu Artiom, care demonstrează nu doar o notificare defectuoasă, ci și o serie de încălcări procedurale care afectează drepturile sale procesuale. Decizia de a înregistra modificările în structura de conducere a societății, fără o verificare corespunzătoare a condițiilor de legalitate ale hotărârii Adunării generale a asociaților și a modului de convocare și informare a asociaților, subminează dreptul la un proces echitabil al reclamantului și pune la îndoială legalitatea întregului proces administrativ gestionat de IP Agenția Servicii Publice.

Consideră că încheierea de inadmisibilitate a cererii este nejustificată și nelegală, bazându-se pe o serie de presupuneri neconfirmate de probele din dosar și ignorând jurisprudența relevantă și principiile de drept aplicabile. Este esențial ca instanța de recurs să reevalueze aceste aspecte și să permită o examinare pe fond a cazului, în conformitate cu dreptul la un proces echitabil și cu standardele de justiție administrative impuse de legislația națională.

Afirmă că Cebanu Artiom a primit decizia IP Agenției Servicii Publice pentru prima dată pe 21 august 2024, când a solicitat copia pieselor din dosarul SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES”. Această dată marchează începutul termenului legal pentru contestarea deciziei.

Susține că nu există dovezi că decizia IP Agenției Servicii Publice i-a fost comunicată lui Cebanu Artiom înainte de această dată. Suharenco Sergiu nu a făcut dovada că i-ar fi transmis decizia, ceea ce exclude orice cunoștință anterioară despre ea de către Cebanu Artiom.

La fel, învederează că nu este clar ce anume confirmă acest aviz și ce document a fost transmis, ceea ce ridică îndoieli asupra afirmării că decizia a fost comunicată corespunzător.

Opinează că prin neinformarea recurentului/reclamantului despre Adunarea Generală a Asociaților, Cebanu Artiom a fost exclus de la un proces decizional esențial, ceea ce a dus la adoptarea unei hotărâri care i-a afectat drepturile.

Conchide că aplicarea incorectă a art. 207 alin. (2) lit. d) și e) din Codul administrativ, l-a privat pe Cebanu Artiom de un proces echitabil și a afectat indirect dreptul său de proprietate asupra cotelor din societate.

Neinformarea lui Cebanu Artiom despre Adunarea Generală a Asociaților și excluderea sa de la vot avantajează doar unii asociați în detrimentul său, încălcând astfel principiul proporționalității în luarea deciziilor.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 18 august 2025, terțul Suharenco Sergiu a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025.

La data de 19 august 2025 IP Agenția Servicii Publice a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 2 iulie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 24 februarie 2025, fiind notificată recurentului în aceiași zi. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele lui Cebanu Artiom, la 10 martie 2025, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Cebanu Artiom.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată prin cererea depusă la 20 iunie 2024, s-a solicitat înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea administratorului persoanei juridice SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES”.

Prin decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din **24 iunie 2024**, emisă de IP Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a fost admisă cererea de înregistrare a modificărilor. S-au înregistrat și consemnat în Registru de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1023600042350 din 21 august 2023, după cum urmează: administrator a schimba în: Suharenco Sergiu, anul nașterii *****, locul nașterii satul Malcoci, raionul *****, Republica Moldova, CA buletin de identitate al cetățeanului Republicii Moldova *****, eliberat la *****, codul de identitate *****, domiciliu **********, Republica Moldova, în funcție pe termen nelimitat. Decizia menționată a fost întocmită în două exemplare, care au aceeași valoare juridică, dintre care un exemplar se păstrează la IP Agenția Servicii Publice în dosarul de evidență al persoanei juridice, iar celălalt se eliberează solicitantului. S-a indicat că decizia poate fi contestată prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia.

La **20 septembrie 2024**, Cebanu Artiom a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice cu privire la anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cebanu Artiom împotriva IP Agenția Servicii Publice, terț Sergiu Suharenco, cu privire la anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) și e) din Codul administrativ.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

În acord cu dispizițiile art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

În virtutea dispozițiilor art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile- actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 15 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul

administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În sensul art. 128 alin. (2) din Codul administrativ, un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

După cum rezultă din actele cauzei decizia contestată a fost emisă la 24 iunie 2024, iar din conținutul acesteia rezultă cert că poate fi contestată prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia.

Astfel, ținând cont de faptul că decizia a fost emisă la 24 iunie 2024, ultima zi în care reclamantul/recurent Cebanu Artiom a fost în drept să depună cererea privind contestarea deciziei este 24 iulie 2024.

Prin urmare, depunerea cererii de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, abia la 20 septembrie 2024, indică asupra faptului că aceasta a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209 din Codul administrativ.

La acest segment, Completul judiciar învederează că actul administrativ poate fi contestat în termen de 30 zile de la data comunicării sau notificării. Respectiv, ținând cont de dispozițiile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007, potrivit căruia datele din Registrul de stat al persoanelor juridice sunt publice și accesibile tuturor, decizia contestată se consideră a fi comunicată reclamantului la data emiterii și înregistrării.

La caz, instanța de fond corect a apreciat că, începând cu 25 iunie 2024, ziua imediat următoare zilei emiterii deciziei din 24 iunie 2024, Cebanu Artiom urma să conteste decizia în termenul indicat. Or, reclamantul/recurent nu a făcut uz de dreptul său în condițiile stabilite de lege, situație care indică asupra nerespectării termenului de înaintare a acțiunii în instanța de judecată, fapt ce atrage indubitabil declararea inadmisibilității acțiunii.

De altfel, prima instanță just a evidențiat că reclamantul Cebanu Artiom, fiind asociat al societății până în prezent și administrator până la emiterea deciziei din 24 iunie 2024, în virtutea funcției sale, fiind interesat de buna administrare și gestionare a SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES”, urma să cunoască despre acțiunile întreprinse în privința companiei, ținând cont și de publicitatea Registrului de stat al persoanelor juridice.

Din considerentele expuse, Completul judiciar statuează că instanța de fond a declarat în mod întemeiat acțiunea în contencios administrativ ca fiind inadmisibilă, pe

motiv că aceasta a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209 din Codul administrativ.

Mai mult, Completul de judecată reține că, recurenta la depunerea acțiunii nu a solicitat repunerea în termen şi nici nu a invocat careva argumente ce ar justifica omiterea termenului.

Instanța de recurs relevă că, în virtutea principiului bunei-credinţe, partea reclamantă este obligată să respecte termenele prevăzute de lege şi să acţioneze în vederea protejării intereselor sale juridice. De altfel, obligaţia respectivă derivă şi din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit cărora, participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

La caz însă, se stabileşte lipsa de valorificare diligentă de către reclamantul/recurent a drepturilor sale procedurale, ce a şi generat omiterea termenului legal de depunere a prezentei acțiuni în contencios administrativ. Or, aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a acțiunii în contencios administrativ în instanța de judecată se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al reclamantului/recurent.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că, ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauza *Van Harn v. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, Completul judiciar respinge ca neîntemeiate obiecțiile recurentului Cebanu Artiom invocate în recurs precum că a primit decizia IP Agenției Servicii Publice la 21 august 2024, or Artiom Cebanu, în argumentarea cererii de chemare în judecată, a declarat că Dyson Cristina a convocat adunarea asociaților la 2 mai 2024 în regim online, cu următoarea ordine de zi: 1) cu privire la respingerea cererii nr. 2/C din 22 aprilie 2024 din partea asociaților Cristina Dyson și Denis Potereanu privind convocarea Adunării Generale Ordinare a Asociaților SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES” la 2 mai 2024, ora 14:00, pentru prezentarea raportului de către administratorul Cebanu Artiom privind contractul de prestări servicii nr. 5589 din 1 decembrie 2023, încheiat între Kodeson & Parteners SRL și SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES”; 2) **cu privire la numirea unui administrator** al SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES”.

Prin urmare, Cebanu Artiom cunoștea despre faptul că asociații urmează să examineze posibilitatea numirii unui alt administrator al SRL „DIGIPARK TECHNOLOGIES”.

Referitor la temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Colegiul judiciar consideră că instanța ierarhic inferioară pripit a ajuns la concluzia că, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă al IP Agenția Servicii Publice, a unui drept în sensul art.17.

Potrivit art. 1 alin. (1) Codul administrativ, (1) Legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Potrivit art. 2 alin. (1), (2) Codul administrativ, (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 22 alin. (1) Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În temeiul art. 11 alin. (1) Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Reieșind din prevederile legale citate supra, raportat la circumstanțele cauzei, Completul judiciar consideră că prima instanță aplicând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) Codul administrativ, eronat a stabilit că prin acțiunea înaintată reclamantul nu a

justificat încălcarea unui drept, or după cum rezultă din materialele cauzei reclamantul Cebanu Artiom a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice cu privire la anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024.

Totuși, având în vedere că, în condițiile în care acțiunea a fost declarată inadmisibilă pentru temeiul prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ: acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele lui Cebanu Artiom este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025.

Referitor la alegațiile părții recurente privitor la faptul că prin aplicarea incorectă a art. 207 alin. (2) lit. d) și e) din Codul administrativ, l-a privat pe Cebanu Artiom de un proces echitabil și a afectat indirect dreptul său de proprietate asupra cotelor din societate, instanța de recurs reține că, în procedura de examinare a admisibilității acțiunii, instanța de fond a acționat în limitele legale stabilite de art. 207 din Cod administrativ, or, examinarea admisibilității este o etapă esențială, anterioară intrării în fondul cauzei, iar respingerea acțiunii ca inadmisibilă nu încalcă, în sine, dreptul la un proces echitabil, atât timp cât partea a avut posibilitatea de a-și formula susținerile și de a ataca încheierea.

Aderent, Completul specializat reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (*Guerin contra Franţei*, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei*, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (*Ashingdane contra Regatului Unit* al Marii Britanii).

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată reține că respectarea termenelor procedurale este esențială, iar consecințele juridice ale nerespectării acestui termen sunt următoarele:

Inadmisibilitatea acțiunii, unde instanța declară acțiunea inadmisibilă fără a analiza fondul cauzei, ceea ce împiedică o soluționare pe merit a litigiului.

Pierderea dreptului de a contesta, ceea ce presupune că reclamantul pierde dreptul de a contesta actul administrativ care face obiectul litigiului, fără posibilitatea de a obține o soluție favorabilă în justiție.

Prin prisma celor relatate, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces

echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului reclamantului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele lui Cebanu Artiom este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele lui Cebanu Artiom.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cebanu Artiom împotriva IP Agenția Servicii Publice, terț Sergiu Suharenco, cu privire la anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia