Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Pruteanu Ina
Dosarul nr. 3a-2471/25
2-23173267-02-3a-01082025

D E C I Z I E
dispozitiv

18 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Ciobanu Crina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sandu Maxim și Platon Irina împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SRL „Intercangal” cu privire la anularea actelor administrative și obligarea pârâtului la acțiune.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02 iunie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Pruteanu Ina
Dosarul nr. 3a-2471/25
2-23173267-02-3a-01082025

D E C I Z I E

18 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Ciobanu Crina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sandu Maxim și Platon Irina împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SRL „Intercangal” cu privire la anularea actelor administrative și obligarea pârâtului la acțiune.

a c o n s t a t a t :

Pretențiile din acțiune

La 05 decembrie 2023, Sandu Maxim și Platon Irina s-au adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț „Intercangal” SRL, solicitând:

- anularea răspunsurilor cu nr. 02/1-06/SP-679/23, semnate la 05 octombrie 2023 și nr. 02/1-06/SP-679/23, semnată la 05 octombrie 2023;
- anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 02/1-06/3531/3283 din 23 octombrie 2023;
- obligarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să inițieze controlul legalității prelucrărilor de date cu caracter personal în corespundere cu prevederile art. 19, 20 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 133/2011, cu emiterea unei decizii motivate, în corespundere cu prevederile art. 27 alin. (3) din aceeași lege.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la 01 septembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 27 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, au înaintat o plângere în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la efectuarea controlului legalității prelucrărilor de date cu caracter personal, să constate încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal referitor la faptele sesizate și să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție conform faptelor contravenționale prevăzute la art. 74^1 alin. (1), (3), (4) și (5) din Codul contravențional.

La 05 octombrie 2023, reclamanții au recepționat două răspunsuri cu conținut diferit, însă ambele cu același număr de înregistrare, prin care plângerea a fost lăsată fără o examinare corespunzătoare, nefiind emisă în modul corespunzător una dintre deciziile prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La aceeași dată, reclamanții au depus o cerere prealabilă în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, iar la 07 noiembrie 2023, Sandu Maxim și Platon Irina au recepționat răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, pe pretinsul motiv că reclamanții nu au indicat drepturile care le-au fost lezate.

De altfel, reclamanții au remarcat că, deși și-au manifestat în prealabil drepturile către operatorul de date conform art. 27 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, compania „Intercangal” SRL nu le-au oferit răspuns, respectiv reprezentanții Centrului, contrar atribuțiilor și menirii prevăzute de art. 19, art. 20 alin. (1) lit. i) și art. 27 alin. (2) din Legea nr. 133/2011, dar și art. 33 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, nu au inițiat și efectuat investigația administrativă/controlul legalității prelucrărilor datelor cu caracter personal.

Astfel, prin refuzul de a soluționa/prezenta răspuns la cererea reclamanților, persoanele vizate în plângere au încălcat dreptul de acces la date (art. 13 din Legea nr. 133/2011) și dreptul de opoziție (art. 16 din Legea nr. 133/2011).

Potrivit reclamanților, argumentul Centrului precum că aceștia nu au indicat drepturile care le-au fost lezate, este absurdă, or reclamanții au indicat expres în cerere faptul încălcării de către persoanele vizate a drepturilor sale.

Suplimentar, Sandu Maxim și Platon Irina au afirmat că este neclar argumentul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, precum că faptul dezvăluirii datelor cu caracter personal de către reprezentanții companiei „Intercangal" nu ar face obiectul de reglementare al Legii nr. 133/2011, deoarece art. 2 alin. (1) din actul legislativ indicat, stabilește expres că: „prezenta lege reglementează relațiile juridice care apar în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal ce fac parte dintr-un sistem de evidență sau care sunt destinate să fie incluse într-un asemenea sistem, efectuată în totalitate sau în parte prin mijloace automatizate, precum și prin alte mijloace decât cele automatizate".

De asemenea, consideră că contrar prevederilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a emis decizia motivată cu privire la existența sau lipsa încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, chiar dacă subiecții de date au reflectat în plângere mai multe neconformități, astfel, nu au fost verificate următoarele fapte:

a) Dezvăluirea datelor către persoane neautorizate (s-a menționat că conform art. 2 alin. (4) din Legea nr. 133/2011, această lege se aplică fața de fapta reclamată, deoarece dezvăluirea a avut loc în contextul prestării serviciilor de către un comerciant, ceea ce exclude caracterul personal/familial/domestic de prelucrare a datelor, fiind încălcate drepturile subiecților de date atât la etapa de dezvăluire (fără a informa subiecți de date despre faptul dezvăluirii, inclusiv scopul și temeiul legal), cât și la etapa de adresare cu cerere prin care s-a manifestat dreptul de acces la date);

b) Utilizarea mijloacelor neadecvate în contextul colectării și prelucrării datelor - aplicația Viber. În cazuri similare, Centrul a emis decizie prin care a interzis comercianților de a utiliza această aplicație;

c) Efectuarea transferului transfrontalier al datelor contrar cerințelor prevăzute de art. 32 din Legea nr. 133/2011;

d) Supravegherea video fără afișarea formularului tipizat aprobat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, dar și prelucrarea datelor excesiv și în lipsa unor mijloace adecvate de protecție a datelor;

e) Încălcarea drepturilor subiecților de date, manifestată prin necomunicarea informațiilor și a datelor prevăzute de legislație, în corespundere cu drepturile manifestate;

f) Prelucrarea datelor fără măsuri adecvate de securitate și conformitate.

De asemenea, reclamanții au remarcat că contrar prevederilor art. 333 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, reprezentanții Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal au invocat eronat pretinsul declin de competență în ceea ce privește utilizarea aplicației Viber în calitate de mijloc de prelucrare a datelor cu caracter personal, pe motiv că actul normativ vizat, dar și Legea nr. 133/2011, determină expres că unicul organ competent de soluționarea cazurilor de încălcare a legislației privind protecția datelor cu caracter personal este Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Totodată, contrar prevederilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 133/2011, nu a audiat toate părțile vizate: operatorul de date cu caracter personal și reprezentantul acestuia. Mai mult, audierea subiecților de date cu caracter personal a fost una formală și absolut ineficientă obiectului de investigare, deoarece controlorul de stat a adresat o singură întrebare: care este obiectul plângerii adresate către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoanelor vizate comunicându-le verbal de a reflecta repetat cauza sesizată, controlorul de stat având un comportament dezinteresat.

De altfel, reclamanții nu au înțeles care a fost necesitatea reală de a comunica 45 de minute aceleași aspecte descrise în plângere, fără a primi din partea funcționarului întrebări specifice care ar fi explicat/reflectat anumite aspecte ce nu puteau fi desprinse din petiție.

Astfel, reclamanții nu au înțeles nici necesitatea colectării datelor din actul de identitate excesiv celor descrise de Codul administrativ ca fiind obligatorii precum: data, luna anul nașterii, seria și numărul buletinului, instituția emitentă (doar ASP eliberează actele de identitate, altă instituție nu există), dar și a datelor cu privire la valabilitatea buletinului, deoarece așteptarea de la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal erau altele, având în vedere că anume în sarcina acestei autorități este pusă obligația de a asigura respectarea principiul legalității și neexcesivității datelor.

Reclamanții au conchis că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a aplicat cerințele prevederilor speciale, dar a aplicat cerințele generale prevăzute de Codul administrativ, constatând lipsa încălcării în baza acelorași norme speciale prevăzute de Legea nr. 133/2011.

În concluzie, consideră că reprezentanții centrului aplică părtinitor aceleași principii de drept cu conotație diferită. În context, s-a menționat că deși reprezentanții autorității publice pârâte pretind că la soluționarea plângerii au fost aplicate cerințele generale ale Codului administrativ, tot ei utilizează termenul de soluționare a plângerii în cadrul controlului de 3 luni, termen prevăzut de Legea nr. 133/2011 la alin. (2), și nu termenul de 30 de zile prevăzut la art. 60 alin. (1) Cod administrativ, or plângerea a fost înregistrată la 01 septembrie 2023, iar răspunsul

pârâtului este datat cu 05 octombrie 2023, deci cu peste 5 zile calendaristice peste termenul legal, iar subiecții de date în acest sens nu au fost informați în corespundere cu art. 60 alin. (4) Cod administrativ, cu privire la eventuala prelungire a termenului.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Maxim și Platon Irina a fost admisă și respectiv anulată decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/SP-679/23 din 05 octombrie 2023 și decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 02/1-06/3531/3283 din 23 octombrie 2025, cu obligarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal să reexamineze plângerea înaintată de Sandu Maxim și Platon Irina la 01 septembrie 2023, înregistrată cu nr. SP-679/23, în ordinea stabilită de lege, cu inițierea controlului legalității prelucrării datelor cu caracter personal.

Solicitarea apelantului

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 09 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 02 iunie 2025, iar la 30 iulie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost depusă motivarea cererii de apel, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintară de Sandu Maxim și Platon Irina să fie respinsă.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că Centrul nu poate împărtăși concluziile instanței de fond, deoarece din conținutul cererii înaintate de Sandu Maxim și Platon Irina, nu rezulta clar obiectul acesteia.

În context, apelantul a remarcat că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) și art. 94 alin. (1) Cod administrativ, Sandu Maxim și Platon Irina au fost citați prin citațiile nr. 02/1-06/SP-679/23/2619 din 06 septembrie 2023 și nr. 02/1-06/SP-679/23/2711 din 12 septembrie 2023 pentru datele de 21 septembrie 2023 și 29 septembrie 2023, în vederea clarificării obiectului plângerii.

Or, din procesele-verbale de audiere din 29 septembrie 2023 ale lui Sandu Maxim și Platon Irina, din actele anexate și din documentele prezentate prin scrisoarea nr. 3411 din 21 septembrie 2023, s-a constatat că plângerea viza nemulțumirea lor față de serviciile prestate de Lazar Olga, reprezentant al SRL „Intercangal”, în executarea contractului nr. QCR 1784 din 05 mai 2023, precum și față de comportamentul acesteia în cadrul conversațiilor telefonice purtate prin aplicația „Viber” în perioada aflării reclamanților în Muntenegru.

În aceste condiții, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a stabilit că aspectele invocate excedează competențelor sale prevăzute de Legea nr. 133/2011 și țin de domeniul protecției consumatorilor, reglementat de Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, respectiv reclamanții au fost informați despre această limitare de competență prin răspunsul nr. 02/1-06/SP-679/23 din 05 octombrie 2023.

Totodată, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a precizat că pretinsa „vociferare" a unor informații de către Lazar Olga nu poate fi calificată drept prelucrare de date cu caracter personal în sensul Legii nr. 133/2011, întrucât nu s-a demonstrat că informațiile respective făceau parte dintr-un sistem de evidență sau puteau fi integrate într-un asemenea sistem.

De asemenea, potrivit art. 162 alin. (1) și (3) și art. 166 Cod administrativ, procedura prealabilă are ca scop verificarea legalității actelor administrative individuale, iar cererea prealabilă este admisibilă doar dacă se invocă încălcarea unui drept prin emiterea ori refuzul emiterii unui astfel de act.

Or, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a reținut că din cererea prealabilă formulată de Sandu Maxim și Platon Irina nu rezulta în mod clar care drepturi le-ar fi fost încălcate prin actul emis, motiv pentru care aceasta a fost respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 17 și art. 166 Cod administrativ.

În concluzie, referitor la pretinsa încălcare a Legii nr. 133/2011 de către reprezentantul SRL „Intercangal", apelantul a subliniat că potrivit art. 27 alin. (21) din Lege, plângerile al căror obiect excedează domeniului de aplicare al legii nu se examinează, petentul fiind informat corespunzător. În baza acestei norme, plângerea reclamanților a fost respinsă.

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul apelantului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal – Sandu Igor, a susținut integral argumentele expuse în cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia precum a fost formulată.

Intimatul Sandu Maxim, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Intimata Platon Irina și reprezentantul persoanei terțe SRL „Intercangal", nu s-au prezentat și nu au înaintat cerere de amânare sau examinare a cauzei în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența participanților neprezenți.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Sandu Maxim și Platon Irina, iar reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu

prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din lucrările cauzei se atestă că între Platon Irina și SRL „Intercangal” a existat un raport contractual izvorât din contractul de prestare a serviciilor de călătorie nr. QCR 1784 din 05 mai 2023, pentru perioada lunii iunie 2023, pentru 2 persoane în regiunea Muntenegru.

De altfel, din declarațiile părții reclamante, rezultă că ajunși la cazare și constatând că condițiile de odihnă nu corespundeau cu cele care au fost contractate de la compania SRL „Intercangal”, partea contractantă Platon Irina a contactat reprezentantul SRL „Intercangal” prin intermediul aplicației „Viber”.

Or, în urma a acestor discuții, reprezentantul SRL „Intercangal” - Lazar Olga, la data de 17 iunie 2023 a contactat-o pe mama Irinei Platon (Tatiana Platon), căreia i-ar fi comunicat detaliile cu privire la serviciile prestate lui Sandu Maxim și Platon Irina, și deplâns comportamentul acestora.

Astfel, considerând că reprezentantul SRL „Intercangal” - Lazar Olga a dezvăluit date cu caracter personal către o persoană terță - Platon Tatiana, prin ce au fost încălcate prevederile Legii nr. 353/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova, dar și prevederile din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la 01 septembrie 2023, Sandu Maxim și Platon Irina au depus în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal plângerea înregistrată cu nr. SP-679/23, iar la 29 septembrie 2023, a avut loc audierea acestora.

Drept urmare, prin răspunsul nr. 02/1-06/SP-679/23 din 05 octombrie 2023, Sandu Maxim și Platon Irina au fost informați că în urma examinării materialelor administrate, inclusiv a celor prezentate suplimentar, s-a constatat că obiectul plângerii nu intră în competențele prevăzute de art. 20 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ci țin de domeniul protecției consumatorilor.

Totodată, s-a menționat că informațiile comunicate de Lazar Olga în discuția telefonică cu Platon Tatiana, consemnate în procesul-verbal de audiere din 29 septembrie 2023, nu constituie date cu caracter personal în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2011 și nu intră sub incidența art. 2 al aceleiași legi.

La aceeași dată, Sandu Maxim și Platon Irina au depus o cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea răspunsurilor emise, reluarea controlului legalității prelucrării datelor cu caracter personal, audierea părților, administrarea probelor, emiterea unei decizii, inițierea procedurii contravenționale în caz de încălcări și explicarea emiterii a două răspunsuri diferite cu același număr de înregistrare.

Prin răspunsul nr. 02/1-06/3531/3282 din 23 octombrie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a respins cererea prealabilă ca inadmisibilă, motivând că aceasta nu indică drepturile pretins încălcate prin actul administrativ contestat, condiție obligatorie potrivit art. 17 și art. 166 din Codul administrativ, iar în consecință, autoritatea și-a menținut poziția exprimată în răspunsul nr. 02/1-06/SP-679/23 din 05 octombrie 2023.

Astfel, invocând dezacord cu poziția autorității publice, Sandu Maxim și Platon Irina au înaintat prezenta acțiune de contencios administrativ.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, prin hotărârea din 02 iunie 2025 a admis acțiunea și respectiv anulată decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02/1-06/SP-679/23 din 05 octombrie 2023 și decizia de soluționare a cererii prealabile nr. 02/1-06/3531/3283 din 23 octombrie 2025, cu obligarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu caracter Personal să reexamineze plângerea înaintată de Sandu Maxim și Platon Irina la 01 septembrie 2023, înregistrată cu nr. SP-679/23, cu inițierea controlului legalității prelucrării datelor cu caracter personal.

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

În materie de drept, conform art. 3 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, (în redacția în vigoare la momentul emiterii actului administrativ), prin noțiunea de date cu caracter personal, se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale; prelucrarea datelor cu caracter personal – orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea; sistem de evidență a datelor cu caracter personal – orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcționale sau geografice; operator – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare; consimțământul subiectului de date cu caracter personal – manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter

personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior; d) exacte și, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate se șterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, se va face cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, și numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri. Operatorii au obligația să respecte și să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Conform art. 5 din Legea citată, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal. Consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Retragerea consimțământului nu poate avea efect retroactiv. În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului, sau de către tutore, în cazul adultului. În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma ocrotirii provizorii sau curatelei, consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către persoana ocrotită. Dacă starea acesteia nu-i permite să ia de sine stătător o decizie privind prelucrarea datelor cu caracter personal, ocrotitorul provizoriu sau curatorul va asista persoana ocrotită, prin contrasemnarea acordului, în condițiile legii. În cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimțământul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia, dacă un astfel de consimțământ nu a fost dat de subiectul datelor cu caracter personal în timpul vieții. Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sau a sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public

sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terțul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e[1]) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.

Conform art. 12 alin. (1)-(2) din aceeași Lege, în cazul în care datele cu caracter personal sunt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată să-i furnizeze următoarele informații, exceptând cazul în care acesta deține deja informațiile respective: 1) identitatea operatorului sau, după caz, a persoanei împuternicite de către operator; 2) scopul prelucrării datelor colectate; 3) informații suplimentare, precum: a) destinatarii sau categoriile de destinatari ai datelor cu caracter personal; b) existența drepturilor de acces la date, de intervenție asupra datelor și de opoziție, precum și condițiile în care acestea pot fi exercitate; c) dacă răspunsurile la întrebările cu ajutorul cărora se colectează datele sunt obligatorii sau voluntare, precum și consecințele posibile ale refuzului de a răspunde. În cazul în care datele cu caracter personal nu sunt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată ca, în momentul colectării datelor sau, dacă se intenționează dezvăluirea acestora către terți, cel mai târziu în momentul primei dezvăluiri, să furnizeze subiectului datelor cu caracter personal informația privind categoriile de date care urmează a fi colectate sau dezvăluite, precum și informațiile indicate la alin. (1), cu excepția pct. 3) lit. c).

Potrivit art. 13 alin. (1) din Lege, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sunt sau nu sunt prelucrate de acesta, de asemenea informații referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere și destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sunt dezvăluite datele; b) comunicarea, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date; c) informații privind principiile de funcționare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; d) informații cu privire la consecințele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; e) informații privind modul de exercitare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal.

Conform art. 14 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 „*privind protecția datelor cu caracter personal*” (în redacția în vigoare la momentul emiterii actului administrativ), orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul de a obține de la operator sau persoana împuternicită de către acesta, la cerere și în mod gratuit: a) rectificarea, actualizarea, blocarea sau ștergerea datelor cu caracter personal a căror prelucrare contravine prezentei legi, în special datorită caracterului incomplet sau inexact al datelor; b) notificarea terților cărora le-au fost dezvăluite datele cu caracter personal despre operațiunile efectuate conform lit.a), exceptând cazurile când această notificare se dovedește a fi imposibilă sau presupune un efort disproporționat față de interesul legitim care ar putea fi lezat.

Potrivit art. 16 din Legea notată, subiectul datelor cu caracter personal are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit, din motive întemeiate și legitime legate de situația sa particulară, ca datele cu caracter personal care îl vizează să facă obiectul unei prelucrări, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. Dacă opoziția este justificată, prelucrarea efectuată de operator nu mai poate viza aceste date. Subiectul datelor cu caracter personal are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit și fără nici o justificare, ca datele care îl vizează să fie prelucrate pentru prospectare comercială. Operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată să informeze subiectul despre dreptul de a se opune unei astfel de lucrări înaintea dezvăluirii către terți a datelor sale cu caracter personal.

Contextual, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal stabilește că controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele prezentei legi se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare – Centru), care acționează în condiții de imparțialitate și independență.

Conform art. 20 din Lege, Centrul are următoarele atribuții: a) monitorizează respectarea legislației cu privire la protecția informației și controlează aplicarea acesteia, în special dreptul la informare, de acces la date, de intervenție asupra datelor și de opoziție; c) emite instrucțiunile necesare pentru a aduce prelucrările de date cu caracter personal în conformitate cu prevederile prezentei legi, fără a atinge sfera de competență a altor organe; d) oferă subiecților datelor cu caracter personal informații referitoare la drepturile lor; e) dispune suspendarea sau încetarea prelucrării datelor cu caracter personal efectuate cu încălcarea prevederilor prezentei legi; g) emite ordine în domeniul protecției datelor cu caracter personal și formulare tipizate ale registrelor proprii; h) oferă consiliere la realizarea impactului asupra protecției datelor și în cadrul procedurii de consultare prealabilă menționate la art.24, întocmește și publică o listă a tipurilor de operațiuni care fac obiectul cerinței de efectuare a evaluării impactului asupra protecției datelor în conformitate cu art.23 alin.(1). Centrul este în drept, de

asemenea, să stabilească și să pună la dispoziția publicului o listă a tipurilor de operațiuni de prelucrare pentru care nu este necesară evaluarea impactului asupra protecției datelor; i) efectuează controlul legalității prelucrărilor de date cu caracter personal conform unui regulament pe care îl elaborează și îl aprobă; j) face propuneri privind perfecționarea legislației în vigoare în domeniul protecției și prelucrării datelor cu caracter personal; k) cooperează cu autoritățile publice, cu mijloacele de informare în masă, cu asociațiile obștești și cu instituțiile similare din străinătate; l) centralizează și analizează rapoartele anuale de activitate a autorităților publice privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal; m) sesizează organele de drept în cazul existenței unor indicii privind săvârșirea infracțiunilor legate de încălcarea drepturilor subiecților datelor cu caracter personal; n) constată contravenții și încheie procese-verbale conform Codului contravențional al Republicii Moldova; o) informează autoritățile publice despre situația din domeniul protecției drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, de asemenea răspunde la demersurile și interpelările acestora; q) informează periodic instituțiile și societatea despre activitatea sa, despre problemele și preocupările prioritare în domeniul protecției drepturilor persoanei; r) acordă asistență și execută cereri de asistență privind punerea în practică a Convenției pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal; s) îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege.

Conform art. 27 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele prezentei legi poate înainta Centrului o plângere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art. 12, 13, 14, 16 și 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum și alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii. În procesul soluționării plângerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul și, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator și martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat. Termenul de examinare și soluționare a plângerii înaintate cu respectarea alin.(1) este de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii justificate a acestuia la fiecare 30 de zile, în funcție de complexitatea cauzei, volumul de informații ce urmează a fi obținute și analizate, comportamentul participanților vizați, conduita autorităților relevante și importanța procedurii administrative pentru partea interesată, dar nu mai mult de 6 luni. După obținerea tuturor informațiilor și analiza acestora, Centrul finalizează examinarea și soluționarea plângerii în cel mult 30 de zile. Dacă obiectul plângerii excedează domeniul de aplicare a prezentei legi, plângerea nu se examinează, fapt despre care se informează subiectul datelor cu caracter personal. Asigurarea respectării

termenului de examinare și soluționare a plângerilor este pusă în sarcina personalului Centrului, iar controlul asupra respectării termenului este pus în sarcina șefilor subdiviziunilor Centrului. Centrul informează subiectul datelor cu caracter personal cu privire la progresele în examinarea și soluționarea plângerii în cazul prelungirii termenului de examinare și soluționare a plângerii sau la cererea acestuia. În urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova. Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct și personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia. Prevederile alin. (2)-(3^1) se aplică în mod corespunzător și în situația în care Centrul se autosesizează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecților datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege. Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

La caz, din perspectiva normelor citate supra, instanța de apel susține că informațiile ce țin de viața personală a lui Platon Irina și Sandu Maxim constituie, în principiu, date cu caracter personal, în măsura în care acestea se referă la o persoană fizică identificată sau identificabilă (Irina și Maxim), privesc elemente ale vieții private, relațiilor personale, comportamentului sau situației lor, sunt comunicate unei terțe persoane (în speță, mamei Irinei) și drept urmare permit identificarea directă sau indirectă a subiectului vizat.

Prin urmare, divulgarea unor astfel de informații către mama Irinei reprezintă o „prelucrare” în sensul legii, mai exact o „dezvăluire prin transmitere” (art. 3), care este permisă doar dacă există un temei legal și anume consimțământul persoanei vizate sau unul dintre cazurile excepționale prevăzute la art. 5.

Or, în lipsa consimțământului expres al lui Platon Irina și/sau Sandu Maxim, și în absența unui temei legal justificat (ex. obligație legală, interes public, protecția vieții etc.), o asemenea divulgare poate fi calificată drept prelucrare neconformă cu legea.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 19, 20 și 27 din Legea nr. 133/2011, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal avea obligația să verifice dacă informațiile comunicate intră în sfera „datelor cu caracter personal”, să stabilească dacă a existat o prelucrare (inclusiv divulgare către terți), să analizeze existența unui temei legal al divulgării (consimțământ sau excepție legală), să examineze fondul plângerii prin administrarea probelor și audierea părților și în concluzie să emită o decizie motivată de constatare a încălcării sau a lipsei acesteia și, dacă era cazul, să dispună măsuri corective sau sancționatorii.

Cu toate acestea, instanța de apel atestă că autoritatea publică pârâtă nu a examinat în mod corespunzător plângerea depusă la 01 septembrie 2023 și nu a realizat un control efectiv al conformității prelucrării datelor cu caracter personal, astfel cum impune Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, ceea ce a condus la afectarea garanțiilor procedurale și a drepturilor petiționarilor.

Or, răspunsul nr. 02/1-06/SP-679/23 din 05 octombrie 2023 emis de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal are un caracter preponderent informativ și nu permite stabilirea cu certitudine a unei soluții asupra fondului plângerii, respectiv dacă aceasta a fost admisă sau respinsă, ceea ce contravine exigențelor unei examinări efective.

Mai mult ca atât, din analiza actelor contestate rezultă că acestea nu întrunesc cerințele unei decizii motivate în sensul art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, întrucât nu conțin o analiză completă a circumstanțelor de fapt, a temeiurilor juridice aplicabile și a concluziilor clare privind existența sau inexistența unei încălcări a legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

În consecință, deși Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal s-a limitat la concluzia potrivit căreia faptele descrise în plângere nu se circumscriu atribuțiilor sale prevăzute de art. 20 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 și că informațiile pretins comunicate de către Lazar Olga, reprezentant al SRL „Intercangal”, în cadrul convorbirii telefonice cu Platon Tatiana, consemnate în procesul-verbal de audiere din 29 septembrie 2023, nu constituie date cu caracter personal în sensul art. 3 din aceeași lege, stabilind astfel competența unei alte autorități publice, Completul de judecată reține că o asemenea abordare nu este suficient fundamentată sub aspectul examinării efective a fondului sesizării.

Or, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, controlul legalităţii prelucrării datelor cu caracter personal (în continuare – control) are drept scop verificarea corespunderii cu cerinţele şi a îndeplinirii condiţiilor prevăzute de prezenta lege de către operator sau persoana împuternicită de către acesta, iar la caz, divulgarea informațiilor ce vizează viața personală a lui Platon Irina și Sandu Maxim către un terț reprezintă, prin natura sa, o operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal prin transmitere, iar prin urmare, autoritatea sesizată avea

obligația de a analiza substanța faptelor reclamate sub aspectul unei posibile divulgări neautorizate de date cu caracter personal, fără a exclude în mod automat competența sa, ci prin verificarea concretă a întrunirii condițiilor legale privind prelucrarea datelor și a eventualei încălcări a drepturilor subiecților de date, în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2011.

În aceeași ordine de idei, deși Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a făcut trimitere la clauza contractuală din pachetul de servicii de călătorie QCR 1784 din 05 mai 2025, încheiat între Platon Irina și SRL „Intercangal", potrivit căreia „*călătorul își exprimă acordul pentru procesarea datelor sale cu caracter personal*", concluzionând că examinarea plângerii ar reveni în competența Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, instanța de apel reține că această apreciere este insuficient fundamentată.

Or, autoritatea publică nu a analizat în ansamblu dacă respectivul contract a fost semnat exclusiv de Platon Irina, fără participarea lui Sandu Maxim, și, prin urmare, nu a verificat în ce măsură consimțământul invocat poate produce efecte juridice față de ambii reclamanți. Totodată, nu s-a examinat dacă prelucrarea datelor acestora a fost efectuată în mod legal, în scop determinat și cu respectarea condițiilor prevăzute de Legea nr. 133/2011.

Mai mult, reieșind din răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/06-975 din 28 martie 2025, se confirmă că soluționarea cererii înaintate de Platon Irina și Sandu Maxim intră în competența Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, or, de rând cu acest aspect, este notabil faptul că pe parcursul examinării cauzei, reclamanții au reiterat că nu contestă calitatea serviciilor turistice prestate de SRL „Intercangal", întrucât ulterior au continuat raporturile contractuale cu aceasta, însă își întemeiază pretențiile exclusiv pe divulgarea neautorizată a datelor cu caracter personal, în afara scopului contractual și cu încălcarea prevederilor legale și a garanțiilor de protecție a datelor.

Totodată, instanța de apel apreciază critic poziția autorității publice pârâte, potrivit căreia informațiile pretins comunicate nu constituie date cu caracter personal și prin urmare, nu intră sub incidența art. 2 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, or, indiferent de calificarea finală a acestor informații, autoritatea era obligată să examineze circumstanțele de fapt, în cadrul unei proceduri administrative, în vederea asigurării protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal, în special protecția dreptului la viață intimă, familială și privată, consacrat de art. 1 al legii menționate.

În context, instanța de apel apreciază că argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute pentru anularea hotărârii primei instanțe,

respectiv reieșind din prevederile art. 3 din Legea nr. 133/2011, datele cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, iar prelucrarea acestora include inclusiv dezvăluirea prin transmitere. Totodată, sistemul de evidență, operatorul și consimțământul subiectului de date sunt definite expres de lege, fiind esențiale pentru stabilirea existenței unei prelucrări legale.

Sub același aspect, instanța constată că susținerea apelantului potrivit căreia „din conținutul plângerii depuse nu a rezultat în mod clar obiectul acesteia" este infirmată chiar de desfășurarea procedurii administrative, or prin citațiile nr. 02/1-06/SP-679/23/2619 din 06 septembrie 2023 și nr. 02/1-06/SP-679/23/2711 din 12 septembrie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a convocat petenții Sandu Maxim și Platon Irina pentru clarificări suplimentare, iar în urma audierilor din 29 septembrie 2023 și a examinării documentelor anexate, inclusiv a scrisorii nr. 3411 din 21 septembrie 2023, autoritatea a stabilit fără echivoc care este obiectul plângerii. Prin urmare, odată ce obiectul a fost identificat și analizat, apelantul nu mai poate invoca ulterior lipsa clarității acestuia pentru a justifica neexaminarea fondului cauzei.

De asemenea, concluzia apelantului precum că plângerea recepționată ar viza exclusiv nemulțumiri referitor la executarea contractului de prestări servicii nr. QCR 1784 din 05 mai 2023 și prin urmare, ar aparține exclusiv domeniului protecției consumatorilor, reprezintă o interpretare selectivă și incompletă a faptelor reclamate, deoarece petenții nu au contestat calitatea serviciilor prestate de Lazar Olga în numele SRL „Intercangal", ci au reclamat divulgarea, utilizarea și comunicarea unor informații cu caracter personal în cadrul relațiilor contractuale, respectiv existența unui raport contractual între părți nu exclude și nu anulează aplicabilitatea legislației privind protecția datelor cu caracter personal atunci când sunt invocate fapte distincte ce țin de prelucrarea datelor.

Mai mult, instanța notează că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a ajuns la concluzia că pretinsa divulgare de informații nu constituie prelucrare de date cu caracter personal, deoarece nu s-ar fi demonstrat existența unui sistem de evidență sau posibilitatea integrării informațiilor într-un asemenea sistem. De altfel, o asemenea abordare este excesiv de formalistă și ignoră definiția largă a noțiunii de „prelucrare", care include divulgarea prin transmitere, diseminare sau punere la dispoziție a datelor cu caracter personal.

Și în acest caz, înainte de a exclude aplicabilitatea Legii nr. 133/2011, autoritatea avea obligația de a efectua verificări efective și de a stabili natura exactă a informațiilor comunicate, proveniența acestora și modalitatea în care au fost obținute și utilizate.

În consecință, motivele invocate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal pentru respingerea plângerii și ulterior a cererii prealabile sunt

contradictorii și insuficient motivate. Autoritatea a identificat obiectul plângerii, a analizat aspecte de fond privind existența unei prelucrări de date cu caracter personal, însă a refuzat simultan să își exercite competențele legale, calificând cauza ca fiind exclusiv una de protecție a consumatorului. O asemenea abordare afectează dreptul petenților la examinarea efectivă a sesizării și contravine principiilor legalității, bunei administrări și cercetării complete a faptelor relevante.

Pe cale de consecință, Completul specializat consideră că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel. Prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Instanța mai consideră important de remarcat faptul că apelanta utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat în interesele Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 iunie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei