

Dosarul nr.1a-1629/22
sediul Ciocana
1-14114678-02-1a-15082022
Serghei Papuha

Judecătoria Chișinău,
Judecător

DECIZIE

20 mai 2026

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru

Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și

Eugeniu Beșelea

Grefieri

Ana Mihai și

Ștefănuță Victoria

Cu participarea:

Procurorului

Irina Catan

Avocatului

Denis

Grecu

Inculpatei

Ludmila

Șapa

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Catan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.07.2022 în cauza penală privind condamnarea lui

Șapa Ludmila Ion, născută la *****, originară din or. Grigoriopol și domiciliată în *****, *****, *****, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, studii superioare, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.1, art. 328 alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 24.06.2026 – 20.05.2026
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelului,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.07.2022, Șapa Ludmila, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin.1, art. 328

alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal a fost achitată, pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

2.1. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Ludmila Șapa, este învinuită de organul de urmărire penală, că activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-2873/12 din 21.03.2012, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL "Mega Import Grup", c/f 1***** în limita sumei de 950000 lei, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe:

La data de 22.03.2012, Ludmila Șapa, activând în funcția de executor judecătoresc, primind spre executare documentul executoriu nr. 2-2873/12, emis la 21.03.2012 de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL "Mega Import Grup", c/f 1***** în limita sumei de 950000 lei, a dispus intentarea procedurii de executare, a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, în limita sumei de 950.000 lei, precum și a aplicat interdicția de părăsire a frontierei de stat față de Octavian Vasilița, administrator al debitorului, precum și interzicerea deschiderii de noi conturi, aplicarea interdicției de import prin vamă pentru SRL "Mega Import Grup", interzicerea operării cărorva modificări la Camera Înregistrării de Stat pentru SRL "Mega Import Grup" și Octavian Vasilița, aplicarea sechestrului pe marfa aflată în depozitul ce se află în proprietatea (locațiunea) SRL "Mega Import Grup", în limita sumei de 950.000 lei și aplicarea sechestrului pe casieria și aparatul de casă al companiei, interzicerea înregistrării altor aparate de casă.

La data de 27.02.2012 în urma examinării de către Judecătoria Economică de Circumscripție a cererii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe marginea acțiunii înaintate de către reclamanta SRL "Contexim Impex" împotriva SRL "Mega Import Grup", și a lui Octavian Vasilița, instanța a dispus admiterea cererii și anularea interdicțiilor aplicate anterior prin încheierea din 22.02.2012.

Ulterior, la solicitarea reclamantului SRL "Contexim Impex", prin încheierea nr. 2-2873/2012 din 21.03.2012, instanța de judecată a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de aplicare a sechestrului pe conturile și bunurile mobile și imobile ale SRL "Mega Import Grup", în limita sumei litigioase.

Astfel, conform încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 22873/2012 din 21.03.2012, față de SRL "Mega Import Grup" au fost aplicate strict trei măsuri de asigurare a acțiunii sub formă de: aplicarea sechestrului pe conturile și bunurile mobile și imobile ale întreprinderii.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc, Ludmila Șapa, contrar prevederilor art. 176 alin. 2 Cod de procedură civilă și art. 27 alin.4 Cod de executare, a emis încheierea prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe toate bunurile debitorului, dispunând din inițiativă proprie un șir de măsuri de asigurare neprevăzute de actul instanței de judecată, după cum urmează: interzicerea deschiderii de noi conturi, aplicarea interdicției de import prin vamă pentru SRL "Mega Import Grup", interzicerea operării cărorva modificări la Camera Înregistrării de Stat pentru SRL "Mega Import Grup", ignorând dispoziția indicată în hotărârea instanței de judecată, în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 950.000 lei.

Urmare a acțiunilor enunțate, debitorul SRL "Mega Import Grup", nu și-a putut onora obligațiunile contractuale, precum și satisfacerea creanțelor formate, dat fiind faptul că întreaga activitate economică a întreprinderii a fost blocată din motivul aplicării unor măsuri de asigurare din inițiativă proprie a executorului judecătoresc Ludmila Șapa, suportând în cele din urmă prejudicii în valoare de 125724,64 lei MDA, sumă care conform prevederilor art. 126 Cod penal constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ludmila Șapa, activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 22873/12 din 21.03.2012, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL "Mega Import Grup", c/f 1***** în limita sumei de 950.000 lei, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând astfel daune materiale în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor persoanei juridice.

Astfel, Ludmila Șapa este învinuită că a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal.

Prin ordonanța din 23.04.2013, Ludmila Șapa a fost pusă sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal. (f.d. 93 V. II).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 17-402/13-8102 din 29.11.2013 a Procuraturii Anticorupție, dosarul nominalizat a fost expediat în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău în baza art. 297 alin. 1 Cod de procedură penală.

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Iurie Potîngă.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Denis Băbălău din 22.01.2015, a fost admisă declarația de abține de la judecată depusă de

către judecătorul Iurie Potîngă, ca rezultat prin încheierea președintelui Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23.01.2015 s-a dispus redistribuirea cauzei penale în privința Ludmille Șapa învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal prin intermediul PIGD-ului de către persoana desemnată, pentru examinare în fond.

Astfel, la data de 23.01.2015 cauza penală după acuzarea Ludmille Șapa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal a fost repartizată aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare a dosarelor, spre examinare în procedura judecătorului Serghei Papuha.

2.2. Tot, ea, Ludmila Șapa este învinuită de organul de urmărire penală, că activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-2414/12 din 15.06.2012, emis de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA precum și pe bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** și ***** și ***** în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei, a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe:

Ludmila Șapa, la data de 15.06.2012, activând în funcția de executor judecătoresc, primind spre executare documentul executoriu cu nr. 2-2414/12, emis la 15.06.2012 de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA precum și pe bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** și ***** și ***** în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei, contrar prevederilor art. 176 alin.2 Cod de procedură civilă și art. 27 alin.4 Cod de executare, a emis încheierea prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe toate bunurile indicate în încheierea judecătorească și titlul executoriu, ignorând dispoziția indicată în hotărârea instanței de judecată, în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2012 recursul declarat de către creditorul SRL "Arboris Com" a fost respins, iar recursul debitorului SA "MIF" a fost admis, fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15.06.2012, și în conformitate cu prevederile art. 427 alin.1 lit. c) Cod de procedură civilă a fost adoptată o încheiere nouă prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii depuse de către Felix Grincu și SRL "Arboris Com" a fost respinsă ca neîntemeiată.

Urmare celor expuse, reprezentantul debitorului SA "MIF" s-a adresat executorului judecătoresc Ludmila Șapa cu cerere în care a solicitat anularea măsurilor de asigurare.

Respingând cererea debitorului, executorul judecătoresc Ludmila Șapa, intenționat nu a executat contrar prevederilor art. 27 alin.6 și 8 Cod de executare, la 16.10.2012 a emis încheierea de încetare a procedurii de executare nr. 085-345/12, fără a anula măsurile de asigurare și anume sechestrul aplicat pe conturile bancare și bunurile imobile ale SA "MIF", prin ce a cauzat daune considerabile SA "MIF", în sumă de 296501,95 lei.

Urmare a încetării procedurii de executare, debitorul SA "MIF", nu și-a putut onora obligațiunile contractuale, precum și satisface creanțele formate, dat fiind faptul că întreaga activitate economică a întreprinderii a fost blocată din motivul neanulării până la ziua curentă a măsurilor de asigurare aplicate de executorul judecătoresc Ludmila Șapa, suportând în cele din urmă prejudicii în valoare de 2527312,59 lei MDA, sumă care conform prevederilor art. 126 din Codul penal constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ludmila Șapa, activând în funcția de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 22414/12 din 15.06.2012, emis de către Judecătoria Botanica, ***** privind aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA precum și pe bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** și ***** și ***** în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei, a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând astfel daune materiale în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor persoanei juridice.

Astfel, Ludmila Șapa este învinuită că a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal.

Prin ordonanța din 23.04.2013, Ludmila Șapa a fost pusă sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal. (f.d. 102 V. II).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 2033 din 09.04.2014 a Procuraturii Anticorupție, dosarul nominalizat a fost expediat în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău în baza art. 297 alin.1 din Codul de procedură penală.

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Tatiana Vasilică, fiind înregistrată cu numărul 1-1011/14.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Tatiana Vasilică din 21.05.2014, s-a dispus conexarea cauzei penale cu nr. 1-1011/14 în învinuirea Ludmile Șapa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal cu cauza penală cu nr. 1-713/14 în învinuirea Ludmilei Șapa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, pentru examinare într-o procedură unică.

2.3. Tot, ea, Ludmila Șapa este învinuită de organul de urmărire penală, că activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2e-1342/12, emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 16.08.2012, cu privire la încasarea de la SRL "Nina & ASN" în beneficiul SRL "Forward International" a sumei în mărime de 13807,57 lei, și-a depășit atribuțiile de serviciu acordate prin lege cu cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL "Nina & ASN" în următoarele circumstanțe:

La data de 09.11.2012, executorul judecătoresc Ludmila Șapa a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2e-1342/12, emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 16.08.2012, cu privire la încasarea de la SRL "Nina & ASN" în beneficiul SRL "Forward International" a sumei în mărime de 13807,57 lei.

În acest sens la data de 09.12.2012, de către executorul judecătoresc a fost dispusă aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești la conturile debitorului, mijloacele de transport auto și bunurile imobile în scopul asigurării executării a documentului executoriu.

Totodată, la data de 10.01.2013, de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa a fost aplicat sechestrul pe unele bunuri ale debitorului, de la adresa: mun. Chișinău, ***** și anume saci cu făină – 29 bucăți; cântar Alex & E – 1 bucată; precum utilaj feliator, în limita revendicărilor din procedură, cu întocmirea procesului verbal de aplicare a sechestrului.

Ulterior, în urma examinării recursului SRL "Nina & ASN" cu privire la anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului pe bunuri nr. 85-461/12 din 10.01.2013, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27.06.2013, s-a decis anularea procesului verbal nominalizat.

La data de 21.08.2013 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea depusă de SRL "Nina & ASN" privind intentarea procedurii de insolvență, dispunând la pct. 2 lit. c) aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare, documente și corespondența comercială.

Suplimentar, instanța a dispus la pct. 2 lit. d) și pct. 6, al aceleiași încheieri despre faptul că ”suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, administratorul provizoriu fiind obligat în regim de urgență să dispună de bunurile perisabile sau dispuse deprecierii ale debitorului SRL ”Nina & ASN”.

La data de 04.09.2013 debitorul SRL ”Nina & ASN” s-a adresat către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu cerere prin care a notificat executorul judecătoresc despre anularea proceselor verbale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor perisabile și intentarea procedurii de insolabilitate, fiindu-i prezentate spre executare hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27.06.2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.08.2013, cu solicitarea restituirii bunurilor sechestrate.

În pofida celor enunțate, ignorând prevederile art. 104 Cod de executare și prescripțiile deciziilor instanțelor de judecată privind insolabilitatea debitorului SRL ”Nina & ASN”, executorul judecătoresc Ludmila Șapa, a refuzat restituirea bunurilor sechestrate, și repetat, la data de 06.09.2013, a aplicat sechestru pe aceleași bunuri în baza aceluiași document executoriu, cu transmiterea în natură a bunurilor către creditorul SRL ”Forward International” în valoare de 13807,57 lei, cauzând astfel un prejudiciu considerabil persoanei juridice SRL ”Nina & ASN”.

Astfel, Ludmila Șapa este învinuită că a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.1 Cod penal.

Prin ordonanța din 27.03.2015, Ludmila Șapa a fost pusă sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod penal. (f.d. 130-131 V. II).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 17-104/15-1961 din 27.03.2015 a Procuraturii Anticorupție, dosarul nominalizat a fost expediat în adresa Judecătoriei Râșcani, ***** în baza art. 297 alin.1 Cod de procedură penală.

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Steliana Iorgov, fiind înregistrată cu numărul 1-1132/15.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Steliana Iorgov din 02.04.2015, s-a dispus conexarea cauzei penale cu nr. 1-1132/15 în învinuirea Ludmilei Șapa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod penal cu cauza penală cu nr. 1-302/15 în învinuirea Ludmilei Șapa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) Cod penal, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Serghei Papuha, pentru examinare într-o procedură unică.

3. Conform ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 01 martie 2022, Ludmila Șapa este acuzată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, după indicii, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin

lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3.1. Instanța de fond a reținut că potrivit hotărârii Curții Constituționale a RM nr.22 din 27.06.2017, vigoare din 27.06.2017 - textul “(...)intereselor publice sau(...)” din alin.(1) art.328 a fost declarat neconstituțional.

3.2. Astfel, inculpata Ludmila Șapa a fost pusă sub învinuire pentru faptul, că activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-2873/12 din 21.03.2012, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Mega Import Grup”, c/f 1***** în limita sumei de 950000 lei, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe: La data de 22.03.2012, Ludmila Șapa, activând în funcția de executor judecătoresc, primind spre executare documentul executoriu nr. 2-2873/12, emis la 21.03.2012 de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Mega Import Grup”, c/f 1***** în limita sumei de 950000 lei, a dispus intentarea procedurii de executare, a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Mega Import Grup”, c/f 1*****, în limita sumei de 950000 lei, precum și a aplicat interdicția de părăsire a frontierei de stat față de Octavian Vasilița, administrator al debitorului, precum și interzicerea deschiderii de noi conturi, aplicarea interdicției de import prin vamă pentru SRL ”Mega Import Grup”, interzicerea operării cărorva modificări la Camera Înregistrării de Stat pentru SRL ”Mega Import Grup” și Octavian Vasilița, aplicarea sechestrului pe marfa aflată în depozitul ce se află în proprietatea (locațiunea) SRL ”Mega Import Grup”, în limita sumei de 950000 lei și aplicarea sechestrului pe casieria și aparatul de casă al companiei, interzicerea înregistrării altor aparate de casă. La data de 27.02.2012 în urma examinării de către Judecătoria Economică de Circumscripție a cererii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe marginea acțiunii înaintate de către reclamanta SRL ”Contexim Impex” împotriva SRL ”Mega Import Grup”, și a lui Octavian Vasilița, instanța a dispus admiterea cererii și anularea interdicțiilor aplicate anterior prin încheierea din 22.02.2012. Ulterior, la solicitarea reclamantului SRL ”Contexim Impex”, prin încheierea nr. 2-2873/2012 din 21.03.2012, instanța de judecată a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de aplicare a sechestrului pe conturile și bunurile mobile și imobile ale SRL ”Mega Import Grup”, în limita sumei litigioase. Astfel, conform încheierii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2873/2012 din 21.03.2012, față de SRL ”Mega Import Grup” au fost aplicate strict trei măsuri de asigurare a acțiunii sub formă de: aplicarea sechestrului pe conturile și bunurile mobile și imobile ale întreprinderii. Cu toate

acestea, executorul judecătoresc, Ludmila Șapa, contrar prevederilor art. 176 alin.2 Cod de procedură civilă și art. 27 alin.4 Cod de executare, a emis încheierea prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe toate bunurile debitorului, dispunând din inițiativă proprie un șir de măsuri de asigurare neprevăzute de actul instanței de judecată, după cum urmează: interzicerea deschiderii de noi conturi, aplicarea interdicției de import prin vamă pentru SRL "Mega Import Grup", interzicerea operării cărorva modificări la Camera Înregistrării de Stat pentru SRL "Mega Import Grup", ignorând dispoziția indicată în hotărârea instanței de judecată, în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 950000 lei. Urmare a acțiunilor enunțate, debitorul SRL "Mega Import Grup", nu și-a putut onora obligațiunile contractuale, precum și satisfacerea creanțelor formate, dat fiind faptul că întreaga activitate economică a întreprinderii a fost blocată din motivul aplicării unor măsuri de asigurare din inițiativă proprie a executorului judecătoresc Ludmila Șapa, suportând în cele din urmă prejudicii în valoare de 125724,64 lei MDA, sumă care conform prevederilor art. 126 Cod penal constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ludmila Șapa, activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 22873/12 din 21.03.2012, emis de către Judecătoria Buiucani, *****, privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SRL "Mega Import Grup", c/f 1***** în limita sumei de 950000 lei, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând astfel daune materiale în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor persoanei juridice.

3.3. Tot, ea, Ludmila Șapa este învinuită de organul de urmărire penală, că activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-2414/12 din 15.06.2012, emis de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA precum și pe bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** și ***** și ***** în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei, a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele circumstanțe: Ludmila Șapa, la data de 15.06.2012, activând în funcția de executor judecătoresc, primind spre executare documentul executoriu cu nr. 2-2414/12, emis la 15.06.2012 de către Judecătoria Botanica *****, prin care s-a dispus

aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA precum și pe bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** și ***** și ***** în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei, contrar prevederilor art. 176 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 27 alin.4 Cod de executare, a emis încheierea prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe toate bunurile indicate în încheierea judecătorească și titlul executoriu, ignorând dispoziția indicată în hotărârea instanței de judecată, în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2012 recursul declarat de către creditorul SRL "Arboris Com" a fost respins, iar recursul debitorului SA "MIF" a fost admis, fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica, ***** din 15.06.2012, și în conformitate cu prevederile art. 427 alin.1 lit. c) Cod de procedură civilă a fost adoptată o încheiere nouă prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii depuse de către Felix Grincu și SRL "Arboris Com" a fost respinsă ca neîntemeiată. Urmare celor expuse, reprezentantul debitorului SA "MIF" s-a adresat executorului judecătoresc Ludmila Șapa cu cerere în care a solicitat anularea măsurilor de asigurare. Respingând cererea debitorului, executorul judecătoresc Ludmila Șapa, intenționat nu a executat contrar prevederilor art. 27 alin. 6 și 8 Cod de executare, la 16.10.2012 a emis încheierea de încetare a procedurii de executare nr. 085-345/12, fără a anula măsurile de asigurare și anume sechestrul aplicat pe conturile bancare și bunurile imobile ale SA "MIF", prin ce a cauzat daune considerabile SA "MIF", în sumă de 296501,95 lei. Urmare a încetării procedurii de executare, debitorul SA "MIF", nu și-a putut onora obligațiunile contractuale, precum și satisface creanțele formate, dat fiind faptul că întreaga activitate economică a întreprinderii a fost blocată din motivul neanulării până la ziua curentă a măsurilor de asigurare aplicate de executorul judecătoresc Ludmila Șapa, suportând în cele din urmă prejudicii în valoare de 2527312,59 lei MDA, sumă care conform prevederilor art. 126 din Codul penal constituie proporții deosebit de mari. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ludmila Șapa, activând în funcția de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-2414/12 din 15.06.2012, emis de către Judecătoria Botanica, ***** privind aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA precum și pe bunurile imobile cu numerele cadastrale ***** și ***** și ***** și ***** în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei, a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin

lege, cauzând astfel daune materiale în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor persoanei juridice.

3.4. Tot, ea, Ludmila Șapa este învinuită de organul de urmărire penală, că activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 085, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2e-1342/12, emis de către Judecătoria Centru, ***** la 16.08.2012, cu privire la încasarea de la SRL "Nina & ASN" în beneficiul SRL "Forward International" a sumei în mărime de 13807,57 lei, și-a depășit atribuțiile de serviciu acordate prin lege cu cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL "Nina & ASN" în următoarele circumstanțe: La data de 09.11.2012, executorul judecătoresc Ludmila Șapa a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2e1342/12, emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 16.08.2012, cu privire la încasarea de la SRL "Nina & ASN" în beneficiul SRL "Forward International" a sumei în mărime de 13807,57 lei. În acest sens la data de 09.12.2012, de către executorul judecătoresc a fost dispusă aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești la conturile debitorului, mijloacele de transport auto și bunurile imobile în scopul asigurării executării a documentului executoriu. Totodată, la data de 10.01.2013, de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa a fost aplicat sechestrul pe unele bunuri ale debitorului, de la adresa: *****, ***** și anume saci cu făină – 29 bucăți; cântar Alex & E – 1 bucată; precum utilaj feliator, în limita revendicărilor din procedură, cu întocmirea procesului verbal de aplicare a sechestrului. Ulterior, în urma examinării recursului SRL "Nina & ASN" cu privire la anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului pe bunuri nr. 85-461/12 din 10.01.2013, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27.06.2013, s-a decis anularea procesului verbal nominalizat. La data de 21.08.2013 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea depusă de SRL "Nina & ASN" privind intentarea procedurii de insolvență, dispunând la pct. 2 lit. c) aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare, documente și corespondența comercială. Suplimentar, instanța a dispus la pct. 2 lit. d) și pct. 6, al aceleiași încheieri despre faptul că "suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, administratorul provizoriu fiind obligat în regim de urgență să dispună de bunurile perisabile sau dispuse deprecierii ale debitorului SRL "Nina & ASN". La data de 04.09.2013 debitorul SRL "Nina & ASN" s-a adresat către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, cu cerere prin care a notificat executorul judecătoresc despre anularea proceselor verbale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor perisabile și intentarea procedurii de insolvență, fiindu-i prezentate spre executare hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27.06.2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.08.2013, cu solicitarea restituirii bunurilor sechestrate. În pofida

celor enunțate, ignorând prevederile art. 104 Cod de executare și prescripțiile deciziilor instanțelor de judecată privind insolvabilitatea debitorului SRL "Nina & ASN", executorul judecătoresc Ludmila Șapa, a refuzat restituirea bunurilor sechestrate, și repetat, la data de 06.09.2013, a aplicat sechestru pe aceleași bunuri în baza aceluiași document executoriu, cu transmiterea în natură a bunurilor către creditorul SRL "Forward International" în valoare de 13807,57 lei, cauzând astfel un prejudiciu considerabil persoanei juridice SRL "Nina & ASN".

3.5. În cadrul urmăririi penale pe cauza penală cu nr. 2013028033 în calitate de parte vătămată a fost recunoscută persoana juridică SA "MIF", careia conform actului de învinuire, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul că întreaga activitate economică a fost blocată din motivul neanulării până la ziua curentă a măsurilor de asigurare aplicate de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, prejudiciul fiind estimat în valoare de 2527312,59 lei.

3.6. În cadrul urmăririi penale pe cauza penală cu nr. 2014970204 în calitate de parte vătămată a fost recunoscută persoana juridică SA "Nina & ASN", în persoana Adrian Covaș careia conform actului de învinuire, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, prejudiciul fiind estimat în valoare de 7612,50 lei.

3.7. În cadrul urmăririi penale pe cauza penală cu nr. 2012022206 în calitate de parte vătămată a fost recunoscută persoana juridică SA "Mega Import Grup", careia conform actului de învinuire, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile prin faptul că nu și-a putut onora obligațiunile contractuale, precum și satisfacerea creanțelor formate, deoarece întreaga activitate a întreprinderii a fost blocată din motivul aplicării unor măsuri de asigurare din inițiativă proprie a executorului judecătoresc Ludmila Șapa, prejudiciul fiind estimat în valoare de 125724,64 lei.

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Irina Catan a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.07.2022, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpata Șapa Ludmila să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod penal, și în conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, să fie liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod penal, și în conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, să fie liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod penal, și în conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, să fie liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

4.1. În motivarea apelului, acuzatorul de stat a menționat că sentința pronunțată în privința inculpatei Șapa Ludmila este ilegală și pasibilă de a fi casată, iar probele acumulate și cercetate în ședința de judecată ca fiind pertinente, concludente, utile și

care dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei în comiterea faptelor incriminate.

Menționează că reprezentantul părții vătămate, Adrian Covaș, a declarat că în cadrul procedurii de executare gestionate de executorul judecătoresc Ludmila Șapa, au fost aplicate sechestre asupra făinii și utilajului de feliere a pâinii, fapt ce a afectat activitatea SRL „Nina & ASN” și executarea contractelor cu instituțiile bugetare. Totodată, a menționat că prejudiciul material cauzat prin deteriorarea făinii constituie aproximativ 8000 lei.

Specifică, că martorul Ion Railean a declarat că terenurile sale din ***** au fost puse sub sechestrul fără a fi informat corespunzător, deși nu avea datorii și nu avea legătură cu SA „MIF”. Acesta a menționat că aplicarea sechestrului i-a cauzat prejudicii materiale și morale, împiedicând realizarea unor investiții planificate

Indică, că martorul Felix a declarat că, în anul 2013, deținea funcția de director al SRL „Arboris Com”. Acesta a explicat că, în urma partajării bunurilor SA „MIF” din 26.03.2006, societatea a revenit lui Mihail Deceneu, iar SRL „Arboris Com” a trecut în proprietatea sa. Totodată, a menționat că SRL „Mega Import Grup” nu a prezentat documente care să confirme că măsurile asigurătorii aplicate nu depășeau valoarea prejudiciului pretins.

Menționează că, potrivit probelor administrate, acuzarea a susținut că executorul judecătoresc Ludmila Șapa, în cadrul procedurilor de executare privind SA „MIF”, SRL „Mega Import Grup” și SRL „Nina & ASN”, ar fi aplicat măsuri asigurătorii excesive și contrare hotărârilor judecătorești, depășind limitele creanțelor urmărite și blocând activitatea societăților respective.

În privința SRL „Nina & ASN”, s-a reținut că, deși actele de sechestrul au fost anulate și a fost intentată procedura de insolabilitate, executorul ar fi refuzat restituirea bunurilor și ar fi aplicat repetat sechestrul asupra acelorași bunuri, inclusiv asupra unor produse perisabile, cauzând prejudicii materiale companiei.

Referitor la SA „MIF” și SRL „Mega Import Grup”, s-a invocat că valoarea bunurilor sechestrate depășea considerabil cuantumul creanțelor urmărite, fiind aplicate inclusiv restricții suplimentare care au afectat activitatea economică a companiilor și executarea obligațiilor contractuale.

Menționează că instanța de judecată a concluzionat că acțiunile inculpatei Șapa Ludmila nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 Cod penal, reținând că aceasta și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu legea și că în cauză nu a fost demonstrat motivul sau scopul pretinselor acțiuni ilegale. Totodată, instanța a apreciat că lipsesc atât latura subiectivă, cât și cea obiectivă a infracțiunilor incriminate.

Aceste concluzii sunt neîntemeiate, întrucât instanța și-a bazat constatările preponderent pe declarațiile inculpatei, fără a acorda o apreciere corespunzătoare probelor administrate de acuzare, care combat afirmațiile apărării și relevă depășirea

atribuțiilor de serviciu prin aplicarea măsurilor asigurătorii contrar prevederilor legale și hotărârilor judecătorești.

5. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel procurorul Catan Irina a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, conform solicitărilor invocate.

Avocatul Denis Grecu și inculpata Șapa Ludmila au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Catan neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

7. Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

7.1. Potrivit art. 415 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

8. Astfel, Colegiul Penal constată că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just ajungând la concluzia privind achitarea lui Șapa Ludmila de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.1, art. 328 alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal, pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Or, lecturând conținutul sentinței contestate se atestă că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare a lui Șapa Ludmila, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.1, art. 328 alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal, mai mult ca atât, instanța de fond în sentință corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin.4 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă că faptele prevăzute de art. 328 alin.1, art. 328 alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal nu întrunesc elementele infracțiunii.

În contextul circumstanțelor reliefate, Colegiul Penal consideră că probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel confirmă că nu s-a constatat că fapta infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod penal, individualizată prin *„săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”*, întrunește elementele infracțiunii.

9. Inculpata Șapa Ludmila, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, vina în comiterea faptelor imputate nu o recunoaște.

Pe marginea acuzațiilor aduse de marginea învinuirii privind cauzarea de prejudicii SRL "Mega Import Grup" a declarat, că la 22.03.2012, creditorul SRL Contexim Impex" a solicitat executarea documentului executoriu nr. 2-2873/12 emis de către Judecătoria Buiucani la 21.03.12 cu privire la aplicarea sechestrului pe conturile bancare și pe bunurile mobile și imobile ale SRL "Mega Import Grup" în limita sumei de 950000 lei. Astfel, în temeiul art.22, 27, 60 Cod Executare și art. 176 CPC, în scopul executării documentului executoriu indicat, prin încheierea nr.085-304/12 din 22.03.12 a fost dispusă: intentarea procedurii de executare, aplicarea sechestrului pe mijloace bănești ale SRL "Mega Import Grup", c/f 1***** în sumă echivalentă a 950000 lei în conturile bancare: în BC „Moldova - Agroindbank” SA, fil. Chișinău-Buiucani: Cont nr. *****; cont nr. *****, aplicată interdicție Inspectoratului Fiscal de Stat DAF Buiucani cu privire la deschiderea sau luarea la evidență și înregistrarea de noi conturi de către SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, aplicat sechestrul pe bunurile mobile importate de către SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, și aplicată interdicția cu privire la efectuarea operațiunilor vamale privind importul bunurilor ce către SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, aplicată interdicție Camerei înregistrării de Stat privind interzicerea înregistrării modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, ce țin de SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, precum și radierea acestora din Registrul menționat. În rezultatul acestor acțiuni a fost asigurată suma de 102201,36 lei. Executorul judecătoresc este obligat de a întreprinde măsurile necesare în vederea executării efective a documentului executoriu. Instanța de judecată a dispus asigurarea acțiunii în limitele revendicărilor din acțiune de 950000 lei prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești în conturi, fără a prevedea concret bunurile care urmează a fi sechestrate, fără a indica careva date de identificare ale acestora. Or, potrivit art. 27 alin.5 Cod de executare, executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol.

Astfel, executorul judecătoresc în scopul executării documentului executoriu privind asigurarea acțiunii poate întreprinde toate măsurile de executare prevăzute în Codul de executare cu derogările stabilite la art. 27 Cod de executare, care nu

stabilește careva interdicții de a exclude aplicarea oricăror măsuri pe care are dreptul executorul judecătoresc, ci stabilește limita acestor măsuri (limita valorii acțiunii) și consecutivitatea aplicării acestor măsuri. Astfel interdicția privind interzicerea înregistrării modificărilor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile importate și aplicarea interdicției cu privire la efectuarea operațiunilor vamale privind importul bunurilor, cât și interdicția cu privire la deschiderea sau luarea la evidență și înregistrarea de noi conturi, perfect se încadrează în limitele drepturilor și obligațiilor executorului judecătoresc stabilite de legislația în vigoare potrivit dispozițiilor art. 22 lit. v) Cod de executare și nu contravine oricăror dispoziții legale privind executarea documentelor executorii privind asigurarea acțiunii. Mai mult ca atât aceasta având scopul de a consolida celelalte măsuri aplicate de a urmări aceleași bunuri și mijloace bănești. Ulterior, în temeiul art. 115 CE, la 27.03.12 conform procesului verbal nr. N085-304/12 a fost aplicat sechestrul la fața locului pe bunurile SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, aflate la depozitul de la adresa: *****, str. Petricani, 23/1. Reieșind din faptul că Octavian Vasilița, managerul SRL "Mega Import Grup", a părăsit fața locului înainte de finalizarea sechestrării bunurilor, iar colaboratorii SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, prezenți la aplicarea sechestrului Elena Caluțcaia - contabil și Maxim Harabari - depozitar, la indicațiile lui Octavian Vasilița au refuzat să semneze pentru responsabilitatea pentru păstrarea bunurilor sechestrate, pe ușile de la intrare în depozit a fost aplicat sigiliu, bunurile sechestrate rămânând spre păstrare în același depozit și în aceleași condiții ca până la aplicarea sechestrului. Urmare a acțiunii în cauză a fost asigurarea sumei de 240580,07 lei - valoarea bunurilor din depozit conform datelor bilanțului 217.1 prezentat de către angajații SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, menționați. La 10.04.2012 conform deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr.2r-883/12 din 10.04.2012 s-a casat încheierea nr. 2-2873/12 emis de către Judecătoria Buiucani la 21.03.2012. Astfel a fost dispusă ridicarea măsurilor aplicate la 22.03.2012 și 27.03.2012 și încetarea procedurii de executare. Pe parcursul procedurii de executare careva cereri privind deschiderea unor conturi noi sau operarea modificărilor la CIS nu au parvenit. Careva informație de la Serviciul Vamal despre reținerea oricăror bunuri în vama a SRL "Mega Import Grup", c/f 1*****, nu a parvenit. Bunurile aflate în depozit au stat sub sechestrul 15 zile. Sechestrul a fost aplicat la data de 27.03.2012 și ridicat la 11.04.2012, iar actul de nimicire a bunurilor a fost întocmit la 05.05.2012, astfel nu este clar care termen a determinat depășirea termenului de valabilitate a bunurilor alterabile, termenul de 15 zile cât au fost sechestrate, sau următoarele 23 de zile până la nimicirea bunurilor. Mai mult decât atât menționează, faptul că nu este cert examinat și demonstrate faptul care sânt acele bunuri care au fost nimicite - cele aflate la depozit la data aplicării sechestrului sau procurate anterior sau ulterior, astfel încât prețul și cantitatea bunurilor supuse nimicirii și cele sechestrate sunt diferite, fapt care denotă ca nu sunt aceleași bunuri cele care au fost sechestrate și cele nimicite.

Pe marginea acuzațiilor aduse privind cauzarea de prejudicii SA "MIF" a declarat, că la data de 15.06.2012 creditor următor SRL "Arboris Com" a depus cerere prin care a solicitat intentarea procedurii de executare și executarea documentului executoriu nr. 2-2414/12 emis la 15.06.2012 de către Judecătoria Botanica prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare ale acestui agent economic, deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA, precum și pe bunurile lui imobile cu nr./cad. ***** și *****, *****, *****, în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei MDL, până la examinarea cauzei în fond. Prin încheierea din 15.06.2012 a fost intentată procedura de executare a documentului dat și dispuse următoarele măsuri: A intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. nr. 2-2414/12 emis la 15.06.2012 cu privire la aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare ale acestui agent economic, deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA, precum și pe bunurile lui imobile cu nr./cad. ***** și *****, *****, *****, în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 1375895 lei MDL, până la examinarea cauzei în fond; a aplica sechestru pe următoarele bunuri imobile conform dispozitivului documentului executoriu, și anume: bunul imobil cu nr.cad. ***** și nr.cad. *****, nr.cad ***** și nr.cad ***** și a notifica ÎS „Cadastru” despre aplicarea sechestrului; a aplica sechestru pe mijloacele bănești ale SA "MIF", c/f *****, în sumă echivalentă a 1375895 lei MDL în conturile ce le deține în următoarele bănci. În Banca Comercială Română Chișinău SA fil. nr. 2 Pușkin. Cont nr. *****; cont nr. *****; cont nr. *****; cont nr. ***** în BC "Victoriabank" SA fil.nr. 12 Chișinău: cont *****. Adică în tocmai măsurile prevăzute în documentul executoriu. La 18.06.12 reprezentantul SA "MIF", Railen Ion, a depus cerere prin care a solicitat să ia cunoștință cu materialele procedurii de executare și cauza aplicării sechestrului. Tot atunci i-au fost aduse la cunoștință materialele procedurii de executare, fapt pentru care acesta a și semnat pe cererea depusă.

La 20.06.2012 SA "MIF" a depus cerere prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești din conturi și bunurile imobile cu nr.cad *****, *****, și să se mențină sechestru pe bunurile imobile nr.cad. ***** și *****. La cerere au fost anexate extrasul de cont de la BCR și o filă xerox dintr-un raport de evaluare efectuat pentru bunurile imobile nr.cad *****, ***** și *****, conform căreia toate trei bunuri imobile sunt evaluate la prețul de 9 248 936 lei. Prin cererea din 21.06.2012 SA "MIF" a expus aceleași solicitări motivând cu prevederile art. 27 Cod de executare și a anexat suplimentar copia contractului de ipotecă din 14.06.2012 în privința bunului *****, și graficul de achitare a creditului dat. Tot atunci, fără a da posibilitate executorului judecătoresc nici a întreprinde careva măsuri, nici a examina cererea, SA "MIF", nu contestă documentul executoriu, nu solicită instanței de judecată substituirea sau schimbarea măsurilor de asigurare a acțiunii în conformitate

cu prevederile art. 179 CPC, ci depune plângere la UNEJ pe acțiunile executorului judecătoresc pentru intentarea procedurii de executare a documentului executoriu și solicită sancționarea acestuia, fapt ce denotă atitudinea vădit negativă în privința executorului judecătoresc, și nu dorința de a rezolva efectiv problema apărută. În conformitate cu prevederile art. 27 Cod de executare, (4) Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor debitorului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. Astfel, SA "MIF" a solicitat ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume sechestrul de pe mijloacele bănești și două bunuri imobile indicate în hotărâre, argumentând că valoarea a două bunuri imobile ar satisface pretențiile înaintate, dar documentar nici nu au demonstrat acest fapt. Și debitorul nu a luat în considerație faptul că instanța de judecată a indicat concret măsurile ce urmau a fi întreprinse și documentul executoriu aflat în proces de executare prevedea expres bunurile pe care s-a dispus de a aplica sechestrul, în textul acestuia fiind indicate concret codurile cadastrale ale bunurilor respective pe care trebuia de pus sechestrul și executorul judecătoresc nu are dreptul la discreția sa, sau a debitorului, sau a creditorului, de sinestătător să aleagă în ce parte execută hotărârea instanței de judecată și în ce parte nu o execută, s-o execute integral sau parțial, executarea acesteia fiind obligatorie pentru toți în întregime, fapt consfințit în Constituția RM, care în art. 120 prevede obligativitatea respectării hotărârilor instanțelor de judecată. De fapt debitorul a solicitat executorului judecătoresc parțial să nu execute documentul executoriu, drept de care acesta nu dispune, această chestiune poate fi soluționată doar de către creditor și debitor printr-o eventuală tranzacție, sau printr-o dispoziție a instanței de judecată în conformitate cu dispozițiile art. 179 CPC. Necătând la acestea, în vederea soluționării efective și pașnice a situației în cadrul unui acord posibil între părți în conformitate cu dispozițiile art. 62 Cod de executare, în procedura de conciliere, a fost stabilită examinarea cererilor date pentru data de 28.06.2012. În cadrul examinării pe lângă motivele expuse, s-a înaintat și propunerea de a se conveni garanția asigurării valorii acțiunii prin mijloace bănești sau bunuri care să nu sunt gajate, însă reprezentantul debitorului SA "MIF" a refuzat această propunere. Reieșind din grabă, pretențiile și presiunile cu care era o obișnuință a reprezentantului SA "MIF", despre rezultatul examinării a fost eliberat un scurt refuz făcându-se trimitere la cele examinate în mod verbal. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2012 s-a dispus casarea încheierii Judecătoriei Botanica din 15.06.2012, aflată în procedura de executare prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale SA "MIF" disponibile pe conturile bancare ale acestui agent economic deschise la BC "Banca Comercială Română" SA și BC "Victoriabank" SA, precum și pe bunurile lui imobile cu nr./cad. ***** și ***** în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în

mărime de 1375895 lei MDL, până la examinarea cauzei în fond, și s-a adoptat o nouă încheiere prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de către Grincu Felix și SRL "Arboris Com" sa respins ca neîntemeiată. Astfel la data 15.10.2012 SA "MIF" depune cerere prin care solicită încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 lit.e) Cod de executare și examinarea imediată a cererii, și ea la solicitările de urgență este nevoită în stare de boală să iasă la serviciu pentru a examina cererea depusă de SA "MIF" și la 16.10.2012 a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 lit. e) Cod de executare. Conform art. 83 Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care: e) hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. La data de 16.10.2012 creditorul SRL "Arboris Com" a contestat încheierea privind încetarea procedurii de executare, pentru faptul că nu au fost înștiințați despre examinarea cererii și nu au participat la luarea deciziei și emiterea încheierii. Conform dispozițiilor art. 85 Cod de executare (1) După intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune anularea măsurilor de asigurare a executării. Astfel, reieșind din faptul contestării de către creditor al încheierii privind încetarea procedurii de executare, aceasta nu a intrat în vigoare și a fost în imposibilitate de a ridica măsurile aplicate la 15.06.2012. La 15.11.2013 după ce a fost informată de către instanța de judecată că cererea reclamantului privind contestarea încheierii privind încetarea procedurii de executare a fost respinsă, prin încheierea 085-291r/13 a fost dispusă ridicarea măsurilor aplicate conform încheierii din 15.06.2012.

Pe marginea acuzațiilor aduse privind cauzarea de prejudicii SRL "Nina & ASN" a declarat, că la data de 09.11.2012 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2e-1342/12 emis de către Judecătoria Centru la 16.08.2012 cu privire la încasarea de la SRL „Nina & ASN” în beneficiul SRL „Forward International” a sumei în mărime de 13807,57 lei. Conform art. 60 alin.3 Cod de executare care prevede ”în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va li anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare”. Astfel debitorului i-a fost propus termen pentru executare benevolă 15 zile și de a efectua procedura de conciliere (tranzacție de împăcare), precum și instituită obligația de a prezenta informația privind mijloacele bănești disponibile și bunurile deținute. Încheierea dată nu a fost contestată de către debitor în instanța de judecată. La fel, în conformitate cu art. 63 Cod de executare care prevede că în scopul asigurării executării documentului executoriu, ”o dată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului”. În acest sens, prin

prisma normei citate, la data de 09.11.2012 a fost dispusă aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile debitorului, mijloacele de transport auto și bunurile imobile, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2e-1342/12 emis de către Judecătoria Centru la 16.08.2012 cu privire la încasarea de la SRL „Nina & ASN” în beneficiul SRL „Forward International” a sumei în mărime de 13807,57 lei. Dat fiind faptul că debitorul în termenul stabilit pentru executare benevolă, dar nici ulterior nu a executat documentul executoriu, la data de 10.01.2013 a fost aplicat sechestrul pe unele bunuri ale acestuia de pe adresa mun. Chișinău, *****, și anume: saci cu făină – 29 bucăți, cântar Alex S&E - 1 buc, și conform cererii reprezentantului debitorului - utilaj feliat or, în limita revendicărilor din documentul executoriu nr. 2e-1342/12 emis de către Judecătoria Centru la 16.08.2012 cu privire la încasarea de la SRL „Nina & ASN” în beneficiul SRL „Forward International” a sumei în mărime de 13807,57 lei. Totodată, este de menționat că cadrul legal în vigoare, imperativ prevede: ”executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării operative a hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor”. La data de 04.02.2013, de către debitorul în procedura de executare SRL „Nina & ASN” a fost contestat cu recurs, procesul - verbal privind aplicarea sechestrului pe bunuri din data de 10.01.2013, însă, încheierea de intentare a procedurii de executare nu a fost contestată. La data de 27.06.2013, prin hotărârea Judecătoriei sect.Rîșcani, a fost admis recursul declarat de către debitorul procedurii de executare SRL „Nina & ASN” și a fost anulat procesul-verbal de sechestrul din data de 10.01.2013. La 06.09.2013 a fost aplicat sechestrul repetat pe bunurile debitorului aflate la păstrare la creditor. La momentul aplicării sechestrului pe bunuri la 06.09.2013 nu cunoștea despre faptul că conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.08.2013 a fost dispusă intentarea procesului de insolvență, iar aplicarea sechestrului de către executorul judecătoresc pe bunuri este obligația directă a acestuia pentru executarea unui document executoriu și nu poate fi calificată ca infracțiune. Până la data de 06.09.2013 nici debitorul și nici creditorul nu au adus la cunoștința executorului judecătoresc despre faptul intentării procesului de insolvență și suspendarea procedurilor de executare, mai mult, în adresa sa nu a parvenit nici-o notificare de la administratorul provizoriu sau administratorul procedurii de insolvență cu informații despre pornirea procesului de insolvență cu anexare hotărârii Curții de Apel privind pornirea procesului de insolvență. În acest context comunică următoarele: la 04.09.2013 reprezentantul SRL ”Nina& ASN”, în baza procurii din 02.01.2013, Viorel Soltan, s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat returnarea bunurilor ridicate în baza procesului verbal nr. 85-461/12 din 10.01.2013 și

a anexat dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Rîșcani din 27.06.13. Prin această hotărâre s-a dispus anularea procesului verbal din 10.01.13 privind aplicarea sechestrului pe bunuri. Este de menționat că Soltan Viorel nu a anexat nici un document și nici nu a comunicat executorului judecătoresc despre faptul intentării procesului de insolabilitate. Dat fiind faptul că către data indicată hotărârea judecătorească a rămas neexecutată și creditorul nu a primit mijloacele bănești datorate de către SRL "Nina& ASN", la 05.09.2013 creditorul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului. Reieșind din faptul comportamentului brutal al lucrătorilor SRL "Nina& ASN" față de executorul judecătoresc la 10.01.2013, când a fost aplicat sechestrul la sediul întreprinderii, fapt despre care a fost sesizat și serviciul "902", ar fi imposibil să cercetezi repetat depozitele și încăperile debitorului fără conflicte și ar exista riscul de a reține bunuri sechestrate ale debitorului în valoare dublă, cele la păstrarea creditorului și altele la debitor. Astfel, la 06.09.2013 s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului care se aflau la păstrare la creditor, despre care se cunoștea locul aflării, cantitatea și valoarea în sumă de 7612,5 lei. La 10.09.2013, debitorului i-a fost comunicat despre aplicarea sechestrului și expediat procesul verbal. Abia la 10.09.2013, după ce a recepționat procesul verbal de sechestr, prin cererea sa Viorel Soltan a prezentat hotărârea Curții de Apel din 21.08.2013 prin care s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate și suspendarea executării silite. Astfel, tot la data de 10.09.2013 prin încheierea nr. 085-393R/13 a fost dispusă suspendarea procedurii de executare a documentului executoriu, fapt despre care debitorul a fost înștiințat la 17.09.2013. La data de 18.09.2013, administratorul provizoriu SRL "Nina & ASN", Timotin Veaceslav, a solicitat suspendarea executării silite asupra bunurilor ce aparțin debitorului SRL "Nina&ASN" și returnarea în regim de urgență a bunurilor sechestrate prin procesele verbale din 06.09.2013, neindicând careva motive speciale sau făcând trimitere la bunurile perisabile. Potrivit hotărârii Curții de Apel din 21.08.2013 s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate și s-au aplicat unele măsuri de asigurare față de SRL "Nina & ASN" în perioada de observație, în scopul prevenirii stării bunurilor, printre care suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului. Conform prevederilor art. 78 Cod de executare (1) executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: d) insolabilității debitorului - până la examinarea în fond a cauzei de insolabilitate. Potrivit dispozițiilor art. 84 Cod de executare privind Modul de suspendare sau de încetare a procedurii de executare, (2) pe durata suspendării procedurii de executare, orice act de executare este interzis, cu excepția aplicării măsurilor de asigurare. Astfel, exact din momentul în care a fost adusă la cunoștință încheierea Curții de Apel privind admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Nina & ASN", a fost emisă încheierea privind suspendarea procedurii de executare fiind suspendate orice

acțiuni, inclusiv vânzarea bunurilor sechestrate conform procesului verbal din 06.09.2013. Astfel nu au fost încălcate careva dispoziții legale, sechestrul aplicat fiind rămas în scopul asigurării, iar temei pentru ridicarea sechestrului și restituirea bunurilor debitorului nu exista. Acest fapt a fost explicat și administratorului insolvenței prin scrisoarea din 01.10.2013 ca răspuns la scrisoarea din 18.09.2013. La data de 18.11.2013 în vederea evitării expirării termenului de valabilitate a unora din bunurile sechestrate și apariției unui eventual prejudiciu, vânzarea cărora s-a suspendat în conformitate cu dispozițiile hotărârii Curții de Apel din 21.08.2013, administratorului provizoriu al SRL "Nina & ASN", ÎI "Timotin Veaceslav", i-a fost propusă organizarea vânzării acestora la un preț nu mai mic decât cel indicat în procesul verbal de sechestr sau exprimarea acordului sau dezacordului privind vânzarea lor de către executorul judecătoresc, însă din partea acestuia nu a intervenit nici un răspuns, deși conform avizului de recepție semnat scrisoarea a fost recepționată la 02.12.2013. Abia la data de 05.06.2014, reprezentantul debitorului SRL "Nina & ASN", prin cererea depusă a solicitat eliberarea bunurilor sechestrate conform procesului verbal din 06.09.2013 în legătură cu încheierea nr. 2-19953/13 din 16.12.2013. Conform scrisorii din 10.06.2014 s-a dispus eliberarea bunurilor debitorului de la păstrarea creditorului. Suplimentar la învinuirea menționată a precizat că potrivit dispozițiilor art. 104 Cod de executare, sunt reglementate acțiunile executorului judecătoresc în cazul Articolul 104. Urmărirea bunurilor persoanelor juridice în caz de reorganizare ori de lichidare sau de declarare a insolvenței. Conform deciziei Curții de Apel din 21.08.2013 a fost doar primită spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL "Nina & ASN", nu și intentat acest proces, debitorului fiind dispusă perioada de observație, iar însăși procesul de insolvență față de debitorul SRL "Nina & ASN" a fost intentat cu mult mai târziu conform hotărârii Curții de Apel din 23.02.2016. Dar chiar și cu toate acestea, nici art. 104 Cod de executare, nici oricare altă prevedere a Codului de executare, nu dispune, nu obligă, nici nu prevede dreptul sau cel puțin ca temei legal procesul de insolvență ca temei de ridicare a sechestrului de pe bunuri și restituirea lor debitorului.

La întrebările adresate de către participanții la proces, inculpata a dat următoarele răspunsuri: pe episodul SA "MIF" au fost aplicate aceleași măsuri asigurătorii aplicate care au fost indicate în încheierea instanța de judecată; pe episodul SA "MIF", administratorul a informat-o despre pornirea procedurii de insolvență și a solicitat returnarea tuturor bunurilor sechestrate, din câte își aduce aminte nu a întreprins careva măsuri de ridicare a mărfurilor, marfa se afla la păstrare la creditor, din câte țin minte nu au fost careva obstacole și anume referitor la faptul adresării administratorului către creditor privitor la ridicarea mărfurilor; pe episodul SA "MIF", a fost prezentat un raport de către reprezentant, un raport de evaluare care includea și unele bunuri sechestrate, acest raport vizând prețul pentru mai multe bunuri; încheierea instanței de judecare de încetare a executării documentului

executoriu duce la obligarea executorului judecătoresc de a dispune la încetarea procedurii, ulterior încetarea procedurii, după intrarea în vigoare a încheierii, se dispune ridicarea măsurilor asiguratorii; pe episodul SA "MIF", au existat cereri care au fost depuse împreună cu raportul; pe episodul SRL "Mega Import", prin încheierea instanței s-a dispus aplicarea sechestrului pe oricare din bunurile debitorului, în mărimea sumei asigurate 950000 lei, în cazul dat instanța nu a prevăzut careva bunuri concrete pe care să fie aplicat sechestrul, astfel în procedura de executare s-a condus de dispoziția Codului de Executare și de procedură civilă privind consecutivitatea măsurilor de asigurare; pe episodul SRL "Nina & ASN", reprezentantul societății s-a adresat privind ridicarea sechestrului printr-o cerere repetată, reprezentantul societății la momentul când s-a adresat nu i-au adus la cunoștință decizia Curții de Apel Chișinău despre intentarea procedurii de insolvabilitate, nu a cunoscut că este pornită procedura de insolvabilitate, la cererea repetată a măsurilor asiguratorii, consideră ca acțiunile părților în proces au fost neîntemeiate; în hotărâre instanței a fost indicat concret pe ce bunuri urmează a fi aplicate sechestrul și numerele cadastrale, în calitate de executor judecătoresc nu avea dreptul să ridice sechestrul ori aceasta era competența instanței de judecată, discutând cu creditorul, ultimul era deschis de încheia o tranzacție cu debitorul respectiv a stabilit pe o altă dată cererea, debitorul și creditorul nu au ajuns la un numitor comun; nu a verificat aceste numere cadastrale, ulterior a aflat despre acesta, a aflat după intentarea dosarului penal; în temeiul art. 89 Cod de executare, conform căruia executorul judecătoresc anulează, măsurile de asigurare aplicate. În cazul dat nu a fost expediată scrisoare privind stabilirea executării benevole.

Fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel, inculpada a menționat că susține cele declarate anterior, neavând nimic suplimentar de adăugat.

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel constată că acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii lui Șapa Ludmila, următoarele probe:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL "Nina & ASN", Adrian Covaș, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, acțiune civilă nu a fost înaintată, dar solicită restituirea pagubei. În cadrul SRL "Nina & ASN", activează din anul 1998, în calitate de vice – director, a activat până aproximativ în anii 2014 – 2015. SRL "Nina & ASN" a fost condusă de el împreună cu mama sa, din anul 2009 până în anul 2013 a fost o perioadă destul de grea, până ce compania a fost declarată insolubilă. Cu executorul Ludmila Șapa au avut mai multe tangențe în privința mai multor proceduri de executare, cele mai aprinse relații au fost cu compania SRL "Forward International". Pe parcursul activității companiei sale deserveau 90% din instituțiile bugetare, cum sunt grădinițe, instituții militare, instituții penitenciare și anume cu produse de panificație și carne de pui. În ziua când executorul judecătoresc Ludmila Șapa cu juristul SRL "Forward International" a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile materiale de pe adresa *****, împreună cu juristul companiei au intervenit cu rugămintea de a nu fi aplicat sechestrul pe făină și aparatul de feliat pâine, din

motiv că era unicul stoc, iar a doua zi urmau de a face comenzile pentru instituțiile bugetare. Între timp dna Parfentiev, fiind aproximativ 20 – 30 creditori s-au alăturat dnei Parfentiev și din sumele parvenite pe conturi se permitea proporțional de a achita datoriilor și compania să activeze în continuare. Aveau încheiate contracte cu instituții bugetare, unde penalitățile erau destul de impunătoare, care duceau direct la falimentarea companiei la momentul respectiv. Astfel, doar executorul Ludmila Șapa nu a dorit să se alăture la toate executările din momentul dat, necătând la faptul că a fost contestată încheierea executorului judecătoresc și peste câteva luni au primit hotărârea emisă în favoarea SRL "Nina & ASN", cu anularea interdicțiilor stabilite de Ludmila Șapa. La data de 23.08.2013, SRL "Nina & ASN" a declarat procedura de insolvabilitate, administrator fiind numit Veaceslav Timotin, care pe parcursul lunilor septembrie – octombrie 2012 – 2013 a încercat de nenumărate ori de a recupera făina și utilajul de feliere a pâinii de la depozitul SRL "Forward International", dar fără succes, și termenul de păstrare a făinei a expirat. Din câte își aduce aminte SRL "Nina & ASN" avea față de SRL "Forward International" o datorie în mărime de 13000 lei, prejudiciul material suportat este de 8000 lei, ce constituie costul făinei. Susține acțiunea civilă depusă în cadrul urmăririi penale. Nu ține minte data când a fost aplicat sechestrul, însă își aduce aminte că a fost înainte de sărbătorile de iarnă. Datoria în mărime de 13000 lei nu a putut fi achitată deoarece la dna Parfentiev spre executare se aflau titluri executorii cu valoarea de 2-3 milioane. În acea perioadă datorită faptului că Ludmila Șapa a aplicat sechestrul a fost stopată venirea puilor și a furajelor din Ucraina, prejudiciul material fiind unul considerabil, dar nu dispune de un certificat eliberat de laboratorul veterinar, or, nu există nici un ghid cu indicarea regulilor de creștere a puilor și care ar fi pierderile în cazul în care un pui nu este hrănit timp de 36 ore. Pe parcursul anilor de activitate au avut mai multe proceduri de executare, dar cele mai mari probleme au fost cu SRL "Forward International", pe parcursul anilor în care s-au luptat cu executorul judecătoresc și SRL "Forward International" au avut stopare la devamare a furajelor și puilor. Situația cu făina și aparatul de feliat pâine făcea parte din aceeași procedură de executare, pe parcursul a 10 luni nu au putut executa încheierea executorului, iar în final cu poliția au evacuat bunurile. Nu ține minte consecutivitatea procedurii de aplicare a sechestrului. La momentul dat prejudiciul referitor la făină a fost considerabil, deoarece au fost nevoiți de a trimite în acea seară transport separat la Cimișlia, pentru finalizarea comenzilor pentru ziua următoare. Indică că cu executorul Ludmila Șapa pe o perioadă de câțiva ani au avut mai multe proceduri de executare. Cazul cu SRL "Forward International" a durat pe parcursul anilor 2012 – 2013, la acel moment prejudiciul a fost considerabil deoarece au fost puși în situația de a nu-și onora obligațiunile. În final s-au descurcat și au executat obligațiunile asumate.

Fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține cele menționate anterior.

- declarațiile martorului Elena Decencu, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, pe Ludmila Șapa o cunoaște, careva relații nu au. Terenurile de pământ care i-au fost transmise prin contract de donație, și anume două terenuri de pământ sunt amplasate în *****. Dacă nu greșește a primit terenurile prin contract de donație de la tatăl său în anul 2012, nu își amintește numerele cadastrale ale terenurilor, dar îi aparțin până în prezent cu drept de proprietate. A fost informată că asupra terenurilor a fost aplicat sechestrul, fapt ce i-a adus un prejudiciu material și moral, deoarece planifica de a investi și a avea un venit. Nu a fost informată nici prin aviz prealabil și nici prin poștă că terenurile sunt sub sechestrul, informația a primit-o de la tatăl său. Consideră că sechestrul a fost aplicat neîntemeiat, or, nu dispune de careva datorii și nu au fost luate cu împrumut careva sume de bani. La executorul judecătoresc Ludmila Șapa s-a adresat atât prin intermediul unui avocat, cât și prin intermediul tatălui său. Personal nu a fost informată, cunoaște că era vorba despre un proces de judecată, dar nici atunci sechestrul de pe terenurile sale nu a fost ridicat. Toate adresările către Ludmila Șapa au fost în formă scrisă, precum menționează că terenurile respective nu au nici o tangență cu SA "MIF". Nu cunoaște din care motiv au fost aplicate sechestrul pe terenurile ce îi aparțin, or, personal nu are careva datorii. Intențiile sale comerciale nu le-a realizat, consideră că i-a fost cauzat un prejudiciu moral și material, deoarece a fost implicată într-un proces, deși nu dispune de careva datorii și avea planuri de a investi pe viitor. Menționează că a încercat o singură dată de a gaja bunurile sale, pentru al ajuta pe tatăl său și pentru a obține un venit, dar atunci a fost informată despre aplicarea sechestrului, situația dată a avut loc cu aproximativ 3 ani în urmă, deci a avut o încercare de a gaja bunurile sale pentru SA "MIF". Există înscrisuri care confirmă că s-a adresat către executorul judecătoresc cu privire la ridicarea sechestrului, au convenit în formă verbală, nu există nici un înscris. Nu avea nici o relație cu SA "MIF", despre aplicarea sechestrului a aflat în anii 2012 – 2013, luna concret nu poate indica. Au fost adresate cereri în formă scrisă prin care a solicitat informația cu privire la motivul aplicării sechestrului și cu privire la solicitarea de a dispune ridicarea sechestrului. A fost inițiat un proces împotriva executorului judecătoresc, dar decizia finală nu o cunoaște. Dacă nu greșește scoaterea sechestrului de pe bunuri a avut loc în anul curent și nu cunoaște dacă a fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

- declarațiile martorului Ion Railean, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în perioada anilor indicați a activat la SA "MIF" în calitate de jurist. Personal de către el nu a fost semnată nici o cerere din numele dna Decencu, mai mult ca atât nici nu a putut semna o asemenea cerere, fiind ca avocat stagiar. În anul 2012 a depus o cerere în interesele SA "MIF", care a fost semnată de către întreprindere și de către Decencu, din numele ultimului nu a participat, doar a depus actele ce erau semnat în comun de către întreprindere și de către Decencu. Nu ține minte dacă au fost careva cereri de ridicare a sechestrului, când s-a solicitat anularea măsurilor de asigurare ține minte că a avut loc și un conflict. La cererea

depusă au fost anexate certificate ce confirmă valoarea bunurilor, extrasele din conturile bancare, dacă au fost anexate careva acte ce confirmă că acestea au fost gajate la bancă nu ține minte dacă a anexat, posibil a fost anexat și extrasul de la ÎS "Cadastru", cu privire la proprietarul imobilelor. Personal nu a participat la negocierile dintre bancă și SA "MIF", deja din anul 2013 nu mai activa în cadrul companiei. A fost anexată o copie a raportului unde s-a indicat valoarea imobilelor ce aparțin lui Decencu, a fost prezentat extrasul în privința bunurilor respective aproximativ în timpul când a fost aplicat sechestrul. Data nu ține minte, dar aproximativ prin luna iunie a fost aplicat sechestrul, actele fiind contestate, decizia Curții de Apel a fost pronunțată toamna, în ziua când a primit copia deciziei, plus minus o zi a prezentat copia hotărârii executorului judecătoresc. Pe acțiune executorului judecătoresc a fost depusă o plângere la Colegiul disciplinar, unde la ședință a fost întrebată din ce motiv a menținut aplicarea sechestrului, cum a evaluat examinarea materialului în continuare nu cunoaște, deoarece nu a mai activat. Cunoaște că plângerea a fost admisă. În toamna anului 2012 personal s-a prezentat la OCT, situat pe adresa *****, ***** și a solicitat ridicarea interdicțiilor, prezentând copia deciziei instanței de judecată prin care s-a dispus anularea sechestrului, sechestrul a fost ridicat pe timp de iarnă, concret nu ține minte perioada. La momentul respectiv nu s-a solicitat motivarea deciziei și nici nu a fost solicitat substituirea sechestrului, deoarece a fost anulată încheierea de aplicare a sechestrului. Nu poate indica cifre concrete, dar la acel moment erau probleme cu banca, inclusiv mai multe bănci au refuzat eliberarea împrumuturilor, din acel moment careva acțiuni nu au fost înaintate. În timp ce a activat în cadrul SA "MIF" nu a fost implicat în nici un litigiu în calitate de creditor. În anul 2012 personal a fost prezent la ședința Colegiului disciplinar, în calitate de reprezentant al SA "MIF", precum a participat și Ludmila Șapa, în cadrul ședinței a și fost eliberat din sală din motiv că a avut loc un conflict, la ședința Colegiului a prezentat copia dispozitivului Curții de Apel. Atât timp cât a muncit în cadrul SA "MIF", Ludmila Șapa a fost sancționată, dar care a fost sancțiunea aplicată nu ține minte. În cadrul ședinței petrecute Ludmila Șapa a fost audiată, din câte își aduce aminte ultima a indicat că unde este indicat expres că urmează a fi ridicat sechestrul. Posibil nu a fost ridicat sechestrul de pe bunuri în timp ce plângerea se afla spre examinare la Colegiul disciplinar. În toate plângerile adresate a indicat că a fost suportat un prejudiciu, dar sumele concrete indicate la moment nu le ține minte.

- declarațiile martorului Felix Grincu, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, în anul 2013 deținea funcția de director al SRL "Arboris Com". În rezultatul partajării bunurilor între acționari SA "MIF", care a avut loc la data de 26.03.2006, unde el era ca acționar cu partea de 50 % și deținea funcția de director până în anul 2005. În rezultatul partajării SA "MIF", aceasta a trecut în posesiunea lui Mihail Decencu, iar în proprietatea sa a trecut SRL "Arboris Com", care era fiica SA "MIF". O parte din bunuri care puteau fi împărțite și anume clădiri,

automobile și alte bunuri le-au împărțit, iar ordinea de partajare a bunurilor rămase ei le-au scris în acordul de reorganizare a SA "MIF", care a fost încheiat și semnat de părți la data de 29.03.2006. În consecință Mihail Decencu sub diferite pretexte se eschiva de la restituirea la o parte din patrimoniu și surse bănești, toate termenele de restituire au fost încălcate, în rezultatul căruia în baza acordului sus menționat după 2 ani s-a adresat cu acțiune civilă în Judecătoria Râșcani, *****. În rezultatul examinării cauzei, instanța de judecată a emis hotărârea în favoarea sa, în consecință hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel, decizia Curții Supreme de Justiție și două hotărâri privind revizuirea hotărârilor judecătorești. În conformitate cu legislația în vigoare, juriștii întreprinderii au primit titlul executoriu cu privire la încasarea datoriei, care a fost îndeplinită conform procedurii, suma datoriei a fost încasată, nu ține minte toată suma. La acel moment nu cunoștea cine este executorul judecătoresc, ulterior a aflat că procedura de executare a fost condusă de Ludmila Șapa, deoarece de întrebarea respectivă se ocupau juriștii. Consideră că toată problema este în d. Decencu, deoarece executorul judecătoresc Ludmila Șapa se ocupa și cu alte proceduri, dar probleme au apărut doar pe cazul lor.

- declarațiile martorului Diana Burlacu, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, activează la SRL "Forward Internațional" în calitate de jurist, pe cazul dat nu cunoaște nimic întrucât procedura de executare a fost intentată în anul 2013, dar la acel moment nu activa la compania respectivă. În cadrul procedurii de executare SRL "Forward Internațional" avea calitatea de creditor, iar SRL "Nina & ASN" calitatea de debitor, fiind intentată procedura de executare, au fost ridicate mai multe bunuri spre păstrare. Drept motiv debitorul a contestat actele executorului judecătoresc, fiind anulate actele executorului judecătoresc, iar creditorul a primit o notificare din partea executorului judecătoresc Ludmila Șapa, prin care au fost informați și obligați de a transmite debitorului bunurile ridicate și transmise spre păstrare creditorului. Ulterior creditorul a executat notificarea inclusiv și documentul care s-a anulat și a transmis bunurile reprezentantului debitorului, la etapa dată au fost executate respectivele documente. În acea perioadă a fost intentată procedura de insolabilitate, motiv din care documentul executoriu de către executor a fost transmis administratorului insolabilității. În baza actului de verificare eliberat de SRL "Forward Internațional", există un transfer bancar la data de 05.06.2013 în sumă de 3219,70 lei, dar nu poate confirma încasarea sumei, deoarece actul de verificare nu a fost semnat de către debitor. Operațiunea bancară a fost efectuată în anul 2013, astfel nu poate fi demonstrat cine a efectuat stingerea creanței, în acest sens urmează a fi ridicat ordinul de plată în original de la bancă. La momentul intentării procedurii de executare, suma pretinsă era în valoare de 13807,57 lei, inclusiv cheltuielile de avansare în mărime de 598 lei.

Fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține cele menționate anterior.

- declarațiile martorului Liliana Parfientev, care fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond, a declarat că, pe Ludmila Șapa o cunoaște. A avut în procedura de executare titluri executorii unde figura SRL "Nina & ASN", compania dată figura la mai mulți executori judecătorești, motiv din care UNEJ a emis o hotărâre prin care toate dosarele urmau a fi executate de ea, și anume ceea ce ține de încasarea sumelor bănești de pe conturile bancare ale debitorului. Având ca bază hotărârea de conexare, efectua ordinele INCASO și efectua distribuirea către ceilalți creditori și executori. SRL "Forward International" îi este cunoscută, figura în calitate de creditor, dar nu își amintește rolul Ludmilei Șapa în această procedură de executare. Ca executor aveau obligațiile de a executa având la bază documentul executoriu.

Fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține cele menționate anterior.

10.1. Pe episodul cu referire la executarea documentului executoriu cu nr. 2-2873/12 emis de Judecătoria Buiucani, ***** din 21.03.2012 acuzatorul de stat a adus drept probe:

- procesul verbal de examinare a procedurii de executare cu nr, 085-304/12 ridicată la data de 23.04.2013 de la executorul judecătoresc Ludmila Șapa, potrivit căruia s-a stabilit că SRL "Mega Import Grup", nefiind de acord cu măsurile aplicate de executor, valoarea căroră depășea cu mult cuantumul acțiunii înaintate de SRL "Contexim Impex", i-a prezentat balanța de verificare a contului 217.1 menționată în procesul verbal privind aplicarea sechestrului pe bunurile aflate în depozitul SRL "Mega Import Grup" din 27.03.2012, care reflectă marfa aflată în depozitul SRL "Mega Import Grup", indicând valoarea acestuia. Astfel a fost stabilit că aceasta depășește cu mult cuantumul pretențiilor declarate în sumă de 950000 lei, fiind formată exclusiv din produse alimentare ușor alterabile, care necesită păstrare în condiții speciale cu un termen mic de valabilitate, și anume: tortă, clătite, zefir, biscuiți, etc. Acest fapt probează intenția executorului judecătoresc de a bloca activitatea SRL "Mega Import Grup" în orice mod și care pune la îndoială declarațiile acesteia precum, că reprezentanții SRL "Mega Import Grup" nu i-ar fi prezentat nici un document care ar confirma că măsurile de asigurare întreprinse de aceasta depășesc valoarea prejudiciului /f.d. 145-147 V. I/.

10.2. Pe episodul cu referire la executarea documentului executoriu cu nr. 2e-1342/12 emis de Judecătoria Centru, ***** din 16.08.2012 acuzatorul de stat a adus drept probe:

- procesul verbal de ridicare din 26.03.2014, potrivit căruia a fost ridicată de la executorul judecătoresc Ludmila Șapa copia autenticată a procedurii de executare privind executarea documentului executoriu nr. 2e-1342/12 emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 16.08.2012 cu privire la încasarea de la SRL "Nina & ASN" în beneficiul SRL "Forward International" a sumei de 13807,57 lei /f.d. 73 V. I/;

- procesul verbal de cercetare a documentelor din 05.03.2015, potrivit căruia au fost examinate documentele procedurii de executare intentate de către executorul Ludmila Șapa nr. 085-461/12, în urma căreia, în coroborare cu declarațiile martorilor și reprezentantul părții vătămate s-a constatat, că Ludmila Șapa, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2e-1342/12 emis de către Judecătoria Centru la 16.08.2012, executarea încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27.06.2013 prin care a fost anulat procesul verbal privind aplicarea sechestrului pe bunuri din 10.01.2013, cât și executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.08.2013 prin care s-a dispus suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silite, prin aplicarea repetată a sechestrului pe aceleași bunuri, dintre care bunuri alterabile, cât și prin ignorarea multiplelor cereri a debitorului de a i se elibera bunurile a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând astfel daune materiale în proporții considerabile intereselor persoanei juridice SRL "Nina & ASN" /f.d. 216-219 V. II/;

- copia autenticată a hotărârii din 27.06.2013, emisă de către Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus anularea procesului verbal privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului SRL "Nina & ASN" din 10.01.2013 /f.d. 163 V. I/;

- copia cererii reprezentantului SRL "Nina & ASN", Viorel Soltan din 04.09.2013, /f.d. 162 V. I/;

- demersul administratorului provizoriu al SRL "Nina & ASN", către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, /f.d. 187 V. I/;

- procesul verbal privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului SRL "Nina & ASN", din 10.01.2013, /f.d. 187 V. I/;

- încheierea din 21.08.2013 emisă de către Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus admiterea cererii introductive a SRL "Nina & ASN" privind intentarea procesului de insolvență, iar în baza punctului 2 lit. c), s-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare, documente și corespondență comercială. De asemenea în conformitate cu prevederile pct. 2 lit.d) al aceleiași încheieri se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorilor, iar în conformitate cu prevederile pct. 6 al încheierii, administratorul provizoriu a fost obligat în regim de urgență să dispună de bunurile perisabile sau dispuse deprecierii ale debitorului /f.d. 188 V. I/;

- procesul verbal privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului SRL "Nina & ASN", din 06.09.2013, /f.d. 179-180 V. I/;

- încheierea din 16.12.2013 emisă de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus anularea proceselor verbale privind aplicarea sechestrului pe bunuri din 06.09.2013, emise de către executorul judecătoresc Ludmila Șapa, /f.d. 214 V. I/.

10.3. Pe episodul cu referire la executarea documentului executoriu cu nr. 2-2414/12 emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 15.06.2012 acuzatorul de stat a adus drept probe:

- procesul verbal de examinare a procedurii de executare nr. 085-342/15, care a fost ridicată la data de 23.04.2013 de la executorul judecătoresc Ludmila Șapa /f.d. 196-198 V. I/;

- procesul verbal de examinare a procedurii de executare cu nr. 085-342/15 ridicată la data de 23.04.2013 de la executorul judecătoresc Ludmila Șapa, potrivit căruia s-a stabilit că SA "MIF", nefiind de acord cu măsurile aplicate de executor, valoarea cărora depășea cu mult cuantumul acțiunii înaintate de SRL "Arboris Com" SA, i-a prezentat raportul de evaluare nr. 1477 din 19.03.2012, conform căruia valoarea bunului imobil nr. ***** și nr. *****.02 este de 9248936 lei. Astfel a fost stabilit că sechestrul aplicat depășea cu mult cuantumul pretențiilor declarate în sumă de 1375895 lei. Acest fapt probează intenția executorului judecătoresc de a bloca activitatea SA "MIF" în orice mod și care pune la îndoială declarațiile acesteia precum, că reprezentanții SRL "Arboris – Com" SC nu i-ar fi prezentat nici un document care ar confirma că măsurile de asigurare întreprinse de aceasta depășesc valoarea prejudiciului /f.d. 73-195 V. I/.

11. Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatei Șapa Ludmila de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.1, art. 328 alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal, iar în contextul dat, instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

În acord cu prevederile art. 389 alin.1 Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin.1 pct. 3) Cod de procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 100 alin.4 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin.1 Cod penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

12. Colegiul Penal reține că, învinuirea incriminată lui Șapa Ludmila în baza art. 328 alin.1, art. 328 alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal, este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual penală, expres indică, că probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

13. Cu referire la încadrarea juridică a faptei prevăzute de art. 328 Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități factice: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Infracțiunea specificată la art. 328 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform art. 126 alin.2 Cod penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la art. 328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 Cod penal.

Motivele infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel, etc.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

14. Așadar, Completul reține că infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu poate fi realizată doar prin una dintre următoarele modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni ce ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; săvârșirea unei acțiuni ce putea fi realizată doar în prezența unor circumstanțe speciale prevăzute de lege; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni ce putea fi efectuată exclusiv de un organ colegial; sau săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în niciun fel de circumstanțe nu are dreptul să o realizeze.

Or, în ședința de judecată procurorul nu a prezentat nicio probă care să demonstreze că inculpata Ludmila Șapa ar fi acționat în una dintre modalitățile faptice menționate supra. Dimpotrivă, materialele cauzei demonstrează că inculpata a acționat în limitele competențelor și atribuțiilor conferite de lege, fără a depăși cadrul acestora.

În aceste circumstanțe, în partea cauzării daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, instanța reține că, în toate episoadele de depășire a atribuțiilor de serviciu imputate inculpatei Ludmila Șapa, la materialele cauzei penale nu au fost administrate probe pertinente și concludente privind existența și cuantumul prejudiciului cauzat prin preținsele infracțiuni.

În consecință, Completul constată că nu a fost probată legătura cauzală dintre preținsele acțiuni prejudiciabile și urmările prejudiciabile invocate de acuzare, or, componenta infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod penal este una materială. Acuzatorul de stat nu a demonstrat, prin probe certe și convingătoare, existența unor prejudicii cauzate persoanelor juridice și nici cuantumul acestora.

Totodată, instanța de apel constată lipsa motivului comiterii infracțiunilor imputate. Astfel, în actul de învinuire nu este indicat motivul pentru care inculpata Ludmila Șapa ar fi aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești ale SA „MIF”, aflate pe conturile bancare deschise la BC „Banca Comercială Română” SA și BC „Victoriabank” SA, precum și asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** și *****, cu ignorarea dispozițiilor indicate în hotărârea Judecătoriei Botanica ***** din 15.06.2012, în limitele valorii acțiunii în cuantum de 1 375 895 lei.

De asemenea, în actul de învinuire nu este indicat motivul pentru care inculpata ar fi refuzat restituirea bunurilor către SRL „Nina & ASN” și ar fi aplicat repetat sechestru asupra acelorași bunuri transmise spre păstrare creditorului SRL „Forward International”. Totodată, nu este indicat nici motivul pentru care inculpata ar fi dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL „Mega Import Grup”, prin instituirea unor măsuri de asigurare care nu erau prevăzute în încheierea Judecătoriei Buiucani ***** din 21.03.2012.

Prin urmare, organul de urmărire penală nu a argumentat și nu a probat ce a determinat-o pe Ludmila Șapa să comită preținsele infracțiuni și ce scop ar fi urmărit prin acțiunile sale. Niciunul dintre martorii audiați nu a declarat existența unor înțelegeri între Ludmila Șapa și creditorii în cadrul procedurilor de executare aflate în gestiunea sa și nici nu a indicat existența unor suspiciuni că inculpata ar fi obținut beneficii personale ca rezultat al executării documentelor executorii emise în cadrul procedurilor de executare aferente titlurilor executorii nr. 2e-1342/12 din 16.08.2012, emis de Judecătoria Centru *****, nr. 2-2414/12 din 15.06.2012, emis de Judecătoria Botanica *****, și nr. 2-2873/12 din 21.03.2012, emis de Judecătoria Buiucani *****.

În aceste circumstanțe, se atestă că în acțiunile Ludmilei Șapa lipsește latura subiectivă a infracțiunilor incriminate.

Mai mult decât atât, declarațiile martorilor și ale reprezentantului părții vătămate SRL „Nina & ASN”, audiați în cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale anexate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu dovedesc vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate, inclusiv existența legăturii cauzale dintre preținsele fapte prejudiciabile și urmările prejudiciabile invocate de acuzare.

În consecință, probele administrate demonstrează cu certitudine că inculpata nu a depășit drepturile și atribuțiile acordate prin lege și nu a cauzat daune în proporții

considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, elemente ce țin de latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel, instanța constată că în acțiunile inculpatei lipsește latura obiectivă a infracțiunii. Totodată, instanța reține că lipsește și latura subiectivă, întrucât vinovăția Ludmille Șapa în săvârșirea faptelor prejudiciabile imputate nu a fost demonstrată.

15. Raportând la caz, Completul reține că în cauză nu există probe care să demonstreze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpata a săvârșit infracțiunile imputate

În consecință, la cazul dedus judecării, se impune soluția prevăzută de art. 390 alin. (1) pct. 3) Codul de procedură penală, care prevede că sentința de achitare se adoptă dacă faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii, or prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Șapa Ludmila de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.1, art. 328 alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța de apel va respinge ca fiind nefondate alegațiile acuzatorului de stat, precum că sentința primei instanțe în acest sens nu este una motivată, legală și întemeiată, or, considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că faptele incriminate inculpatei Șapa Ludmila nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

16. În consecință, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către acuzare nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de apel, nefiind identificate temeiuri de admitere a apelului înaintat.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Catan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.07.2022, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Șapa Ludmila în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.1, art. 328 alin.1, art. 328 alin.1 Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Alexandru

Spoială

Judecători
Chiroșca

Igor

Eugeniu Beșelea