Dosar nr. 5r-5098/2023
(4-23114635-12-5-08082023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
agentului constatator Sîrbu Gheorghe
petiționarului Bordeianu Vasile

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Bordeianu Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție MAI06 025636 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 25.07.2023 întocmit în privința lui Bordeianu Vasile în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional -

A C O N S T A T A T:

La 25 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare ,,Centru,, a INSP Sîrbu Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 025636, prin care Bordeianu Vasile a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) din Codul contravențional și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 25 iulie 2023, ora 00:2, făptuitorul Bordeianu Vasile, aflîndu-se în raionul Hîncești s. Cărpineni, conducea mijlocul de transport nestaționat de model ,,Volkswaghen Passat,,cu n/î HNAP 939, fără a cupla centura de siguranță.

La 28 iulie 2023, contravenientul Bordeianu Vasile a depus prin intermediul Direcției Patrulare Centru contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 025636 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 025636 din 25 iulie 2023 și decizia de sancționare în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a făcut referire la prevederile art. art. 375 alin.(1) și (2), 448 Cod contravențional, invocând că persoana acuzată de săvărșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească vinovăția sa.

Cu referire la termenul de depunere a contestației instanța de judecată reține, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de

acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La caz, instanța de judecată reține că Bordeianu Vasile, a respectat termenul prevăzut de lege și a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 025636 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în termen, la data de 28 iulie 2023, prin intermediul prin intermediul Direcției Patrulare Centru, fapt confirmat prin ștampila și numărul de înregistrare 2865 din 28 iulie 2023.

Instanța evidențiază că, conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul a respectat termenul legal de 15 zile, în interiorul căruia avea dreptul de a depune contestație, fapt care permite admiterea spre examinare a acesteia și analiza legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 025636 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023.

În ședința de judecată petiționarului Bordeianu Vasile fiind citat legal despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării prezentei contestații motiv din care în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre locul, data și ora examinarea cauzei, nu a solicitat amânarea examinării prezentei contestații motiv din care în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În partea ce ține de citarea părților, instanța consideră procedura pe deplin respectată, și reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 Cod contravențional, stabilește că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 025636 din 25 iulie 2023, cet. Bordeianu Vasile este învinuit de faptul, că la data 25 iulie 2023, ora 00:25, aflîndu-se în raionul Hîncești s. Cărpineni, conducea mijlocul de transport nestaționat cu n/î HNAP 939, fără a cupla centura de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. „b" al RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul

de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Instanța de judecată ține să accentueze, că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52). Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Astfel, instanța de judecată a constatat din materialele cauzei că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Bordeianu Vasile în comiterea contravenției incriminate, din contra vizionând proba foto anexată la materialele cauzei, instanța menționează că în urma cercetării probei respective se atestă că Bordeianu Vasile se află fără centura de siguranță cuplată untr-un mijloc de transport care staționează, totodată din proba foto respectivă nu este clar ce fel de model e mijlocul de transport și nu se vizualizează nici numărul de înmatriculare a acestuia. Mai mult, în procesul-verbal contestat mai este indicată și proba video transgend, care nu a fost anexată la materialele dosarului contravențional. Astfel, nu este clar din care considerente agentul constatator i-a imputat lui Bordeianu Vasile comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Bordeianu Vasile. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în

cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptelor contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acestora de către Bordeianu Vasile, instanța de judecată conchide că decizia agentului constatator este una neîntemeiată și arbitrară, ce duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional. Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut, iar pe cale de consecință, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Bordeianu Vasile pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 443, 445, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite contestația depusă de către Bordeianu Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Hîncești, s. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 025636 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru„ a INSP Sîrbu Gheorghe în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 025636 din 25 iulie 2023 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bordeianu Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Hîncești, s. *****, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta