Dosarul №2a-116/2023 I
instanță
n/c 2-22133753-06-2a-22062023 judecător Ganganu Maria

judecătoria

Cimișlia

sediul Central

D E C I Z I E

02 noiembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
În componența:
președintelui completului, judecătorului Starciuc Ștefan
judecătorii Colev Grigori şi Fujenco Dmitrii
grefier Iordanova Maria
în lipsa reprezentantului apelantului SC „TERMOBLOC” SRL – avocatul stagiar Corceaghin Tatiana și intimaţior Dumbravă Stela și Matei Vladislav, care au fost legal citaţi

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul depus de avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele reclamantului SC „TERMOBLOC” SRL, împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Central din 16 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele SC „TERMOBLOC” SRL către Dumbravă Stela și Matei Vladislav, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanţele cauzei:</u>

La 13 septembrie 2022, reclamantul SC „TERMOBLOC” SRL a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, înaintată împotriva pârâților

Dumbravă Stela şi Matei Vladislav cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că în urma inventarierii din 01.01.2020 – 01.02.2021 de către contabila Rezmerita Veronica și vânzătoarea Caldari Ala, angajate a SC „TERMOBLOC" SRL s-a depistat neajunsuri bănești în sumă de 9851,00 lei la magazinul de construcţie aflat în s, Gura Galbenei r-nul Cimișlia, în conformitate cu actul de încheiere a inventarierii din 02.02.2021. În urma cercetării situației create, s-a depistat că, în perioada august – septembrie a anului 2020 de către dna Dumbravă Stela și Matei Vladislav au fost achiziționate mai multe materiale de construcție în datorie, la magazinul materialelor de construcţie deținut de către SC „TERMOBLOC" SRL, amplasat în s. Gura Galbenei r-nul Cimișlia, în suma de 9851,00 lei. Susține reclamantul că, avându-se în vedere nenumăratele încercări a reclamantului de a recupera datoria în sumă de 9851,00 lei, acestea au fost neglijate de pârâți, iar administratorul SC „TERMOBLOC" SRL, d-nul Mîrza Vitalie s-a adresat cu o cerere la 18.01.2022 către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de drept să atragă la răspundere contravențională cet. Dumbravă Stela, care prin abuz de încredere și înșelăciune a obținut în datorie mai multe materiale de construcție în perioada august – septembrie a anului 2020, datorie care nu fusese restituită. Indică partea reclamantă că în perioada august septembrie pârâții se aflau în relații de concubinaj, faptul dat devenindu-i cunoscut reclamantului prin procesele verbal de audiere a dnei Dumbravă Stela și Matei Vladislav în cadrul procesului contravențional cu nr: 212 din 18.01.2022. Susţine că prin procesul verbal de audiere a declarațiilor lui Matei Vladislav din 21 august 2022, cel din urmă a recunoscut relația de concubinaj și procurarea materialelor de construcție în datorie. Prin procesul verbal de audiere a pârâtei Dumbravă Stela susține reclamantul că și aceasta a recunoscut relația de concubinaj, cunoaşte despre datorie la materialele de construcție, fiind înștiințată telefonic despre aceasta, declarând și despre reparația derulată la domiciliul acesteia.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, a depus repetat o pretenție scrisă în adresa pârâţilor prin care a solicitat achitare a datoriei în termen de 7 zile din momentul recepționării pretenției iar în caz de neglijență repetată se va adresa în instanță cu acțiune civilă. Pretențiile depuse au fost recepționate de Matei Vladislav la 28.07.2022 și de Dumbravă Stela la 29.07.2022.

În susținerea acțiunii civile depuse, invocă dispozițiile art.art.9, 16, 774, 796, 797, 901 Cod civil. (f.d. 2-4)

2. Soluţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 februarie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „TERMOBLOC" SRL către Dumbravă Stela și Matei Vladislav cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată. (f.d. 65, 70-77)

3. Solicitarea apelantului:

La data de 17 februarie 2023, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele reclamantului SC „TERMOBLOC" SRL a înaintat apel nemotivat împotriva hotărîrii respective, solicitînd casarea hotărîrii judecătoriei Cimişlia sediul central din 16 februarie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de S.C. „TERMOBLOC" S.R.L, către Matei Vladislav, Dumbravă Stela să fie admisă integral. (f.d.67)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 11 mai 2023. (f.d.78)

La data de 12 iunie 2023, SC „TERMOBLOC" SRL a declarat apel motivat împotriva hotărârii apelate. (f.d.96-98)

În argumentarea apelului înaintat a indicat că, consideră hotărârea instanței de fond ilegală și neîntemeiată.

Indică că în urma efectuării inventarierii pentru perioada 01.01.2020-01.02.2021, de către contabila, Rezmerita Veronica și vînzătoarea, Caldari Ala, angajate S.C. „TERMOBLOC" S.R.L., s-a depistat neajunsuri bănești, în sumă de 9 851,00 lei, la magazinul de construcție aflat în sat. Gura Galbenei, r-nul Cimișlia, în conformitate cu Actul de încheiere a inventarierii din 02.02.2021.

Susţine că în urma cercetării situației create, s-a depistat că în perioada august-septembrie 2020 de către dna. Dumbravă Stela Ion și dl. Matei Vladislav Gheorghe, au fost achiziționate mai multe materiale de construcție (în datorie), la magazinul materialelor de construcție, deținut de către S.C. „TERMOBLOC" S.R.L., amplasat în sat. Gura Galbenei, r-nul Cimișlia, în sumă de 9 851,00 lei.

Indică că nenumăratele încercări a apelantului de a recupera datoria, în sumă de 9851,00 lei, au fost neglijate de intimați, administratorul S.C. „TERMOBLOC" S.R.L., dl. Mîrza Vitalie s-a adresat cu o cerere la 18.01.2022, către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de drept să

atragă la răspundere contravențională cet. Dumbravă Stela Ion, care prin abuz de încredere și înșelăciune a obținut în datorie mai multe materiale de construcție în perioada august-septembrie 2020, datorie care pînă în prezent nu a fost restituită.

Menţionează că, în perioada august-septembrie 2020, pîrîții Dumbravă Stela Ion și Matei Vladislav Gheorghe, se aflau în relații de concubinaj, ceea ce a aflat și se probează prin procesele verbale de audiere a dnei. Dumbravă Stela Ion și dlui. Matei Vladislav în cadrul procesului contravențional cu nr. 212 din 18.01.2022.

Indică că la 21 august 2022, dl. Matei Vladislav Gheorghe în cadrul procesului-verbal de audiere a declarat: *„pe parcursul anului 2020 şi anume în lunile august-septembrie am făcut reparaţie, toate materialele de construcţie au fost date comandă de la magazinul de construcţie din s. Gura Galbenei, rl. Cimişlia de la cet. Mîrza Vitalie, eu împreună cu concubina Stela ne-am deplasat la magazin şi Dumbravă Stela a comandat materialele însă nu le-a achitat sub pretext că pe urmă o să le achite",* astfel susţine că acesta a recunoscut în cadrul audierii că împreună cu concubina Dumbravă Stela Ion au procurat, de la Administratorul S.C. „TERMOBLOC” S.R.L., dl. Mîrza Vitalie mai multe materiale de construcție, în datorie.

Mai indică că la aceeași dată, a fost audiată pîrîta, Dumbravă Stela Ion, care a declarat: *„cunosc despre datoria pe care mi-a adus-o ca învinuire mie cet. Mîrza Vitalie cu materialele de construcţie în valoare de 9 851,00 lei, în lunile octombrie, noiembrie eu făceam reparaţie la domiciliu amplasat în s. Lipoveni, r-l Cimişlia, o parte din materiale de construcţie, au fost cumpărate de la magazinul de construcţie ce-i aparţine cet. Mîrza Vitalie loc. s. Gura Galbenei, r-l Cimişlia, toate achiziţiile făcute de mine au fost achitate, dar unele, cumpărături le făcea concubinul meu, Matei Vladislav loc. or. Cimişlia, eu îi dădeam bani ca să le achite, dar nu cunosc ce făcea cu banii, şi nici nu cunoşteam că concubinul meu cumpăra materiale de construcţie pe datorie, eu dacă cumpăram pe datorie eu personal vorbeam cu cet. Mîrza Vitalie şi mereu îi dădeam banii înapoi. Cînd m-a telefonat cet. Mîrza Vitalie şi mi-a comunicat că am datorie în sumă de 9 851 lei, eu nu ştiam ce să zic”,* astfel susţine apelantul că pîrîta, Dumbravă Stela Ion, a recunoscut că a fost în relație de concubinaj cu pîrîtul, Matei Vladislav Gheorghe, cunoaște despre datorie, a fost înștiințată telefonic despre necesitatea întoarcerii datoriei, la fel a recunoscut că reparațiile au fost efectuate la domiciliul acesteia.

Menţionează că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă reprezentantul reclamantului, a înaintat repetat o pretenție scrisă în adresa pîrîților

prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile din momentul recepționării pretenției iar în caz de neglijare repetată se va adresa în instanța de judecată cu o acțiune civilă.

Pretenția a fost recepționată de către pîrîtul, Matei Vladislav Gheorghe, la 28.07.2022, iar de pîrîta, Dumbravă Stela Ion, la 29.07.2022. (conform avizelor de recepție DS8000048468AR și DS8000048463AR).

Ulterior apelantul s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată privind restituirea datoriei în mod solidar de la Matei Vladislav și Dumbravă Stela, în ședința de examinare a cauzei dna Dumbravă Stela a recunoscut datoria și faptul procurării materialelor de construcție însă a invocat că banii au fost transmiși dlui Matei Vladislav, iar instanța examinînd cauza, eronat a considerat că părțile nu recunosc datoria or, recunoașterea datoriei a fost realizată atât în fața organelor de poliție cît și nemijlocit în instanța de judecată.

Indică că instanța de judecată în hotărârea sa a invocat ca temei de respingere a cererii de chemare în judecată nerespectarea formei scrise a actului juridic conform art.321 Cod civil, însă susține că conform art.322 alin. (1) din Codul civil prevedere efectele nerespectării formei scrise conform căruia: *„nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea, actului juridic'”,* însă nu duce la nulitatea actului juridic, mai mult ca atât reiterează că intimații au recunoscut existența datoriei atât la organele de poliție cât și în instanța de judecată.

Consideră că instanța eronat a apreciat probele prezentate concluzionând asupra lipsei unui raport juridic dintre părțile în litigiu, or din materialele cauzei se probează cert faptul existenței datoriei, la fel instanța menționează că nu s-a probat existența prejudiciului or, prin decizia IP Cimișlia s-a încetat procesul contravențional, însă în acea decizie la care face referire instanța, apelanta este îndreptată să se adreseze în instanța de judecată ceea ce și a făcut, solicitând încasarea datoriei prin înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

La data de 22 iunie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat (f.d. 91).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 iunie 2023, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele reclamantului SC „TERMOBLOC” SRL, împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 16 februarie 2023.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Termobloc” SRL către Dumbravă Stela și Matei Vladislav cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților la proces copia de pe cererea de apel, stabilindu-le termenul de 10 zile de la data comunicării încheierii prezente pentru prezentarea referinței,

- s-au informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.101)

4. Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul judiciar constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 16 februarie 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 65), și apelul nemotivat a fost declarat de către avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele reclamantului SC „TERMOBLOC” SRL la data de 17 februarie 2023 (f.d. 6), motiv din care Colegiul concluzionează că apelul a fost declarat în termenul legal.

5. Argumentele părţilor:

Potrivit art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*.

Subsecvent, Colegiul judiciar al instanței de apel a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, în procedura scrisă.

6. Aprecierea instanţei de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, studiind materialele din dosar, Colegiul judiciar consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi emiterea hotărârii noi privind admiterea parţială a cererii de chemare în judecată, din următoarele motive.

Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă *Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile*

instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

În corespundere cu art. 373 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

În corespundere cu art. 386 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

În corespundere cu art. 387 din Codul de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Conform practicii CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani vs Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis vs Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997, §43).

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în apel și a materialelor cauzei, Colegiul constată că prima instanță a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Potrivit art. 776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit*.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de*

probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din cererea de chemare în judecată, reclamantul invocă relaţiile civile dintre SC „TERMOBLOC" SRL şi pîrîţii Dumbravă Stela şi Matei Vladislav, indicînd că reclamantul a eliberat pîrîţilor marfă – materiale de construcţii, pe care ultimii au recepţionat-o, şi pentru care aceştia urma peste o perioadă de timp să o achite, şi care nu a fost achitată conform înţelegerii.

Colegiul judiciar atestă că raportul civil invocat de reclamant se adevereşte şi este probat prin declaraţiile pîrîţilor Dumbravă Stela şi Matei Vladislav, date în cadrul procedurii contravenţionale în faţa organului de poliţie, unde pîrîţii fiind audiaţi au declarat că au procurat materiale de construcţie de la magazinul d-lui Mîrza Vitalie din s. Gura Galbenei r. Cimişlia (SC „TERMOBLOC" SRL) folosite la repararea casei de locuit a pîrîtei Dumbravă Stela, unde Matei Vladislav a recunoscut că el şi fosta concubină Dumbravă Stela au procurat bunuri cu împrumut, iar, Dumbravă Stela indică că a aflat mai apoi că Matei Vladislav a procurat bunurile cu împrumut, însă nu recunoaşte datoria deoarece dînsa i-a transmis lui Matei Vladislav banii pentru procurarea materialelor de construcţie. (f.d. 8-9)

Prin urmare, colegiul judiciar găseşte eronată concluzia instanţei de fond că reclamantul nu a făcut dovada existenţei datoriei invocate, or însăşi părţile pîrîte au recunoscut că în perioada invocată de reclamant, dînşii au efectuat acţiuni de reparaţie a domiciliului Stelei Dumbravă din s. Lipoveni r. Cimişlia, pentru care lucrări, dînşii au procurat o mare parte din bunuri de la SC „TERMOBLOC" SRL.

Totodată pîrîtul Matei Vladislav a recunoscut că Dumbravă Stela procura materiale de construcţii şi pe datorie, iar Dumbravă Stela a indicat că dînsa nu a cunoscut că Matei Vladislav a procurat materiale de construcţie pe datorie, or dînsa îi transmitea bani acestuia pentru a se achita cu bunurile procurate.

În această ordine de idei, nu poate fi respins argumentul părţii reclamante că a vîndut pîrîţilor materiale de construcţie, or aceştia au recunoscut acest fapt, însă referitor că marfa a fost eliberată pe datorie, şi aceste sume nu au fost achitate,

aceste circumstanţe se adeveresc tot prin declaraţiile pîrîţilor, care dau vina unul pe altul, şi acest lucru este considerat de instanţa de apel ca fiind firesc, or la moment pîrîţii nu mai duc o gospodărie comună şi nu locuiesc împreună, iar acest fapt nu-i exonerează de la răspunderea civilă faţă de reclamant.

Referitor la cuantumul datoriei invocate, instanţa de apel nu poate pune la îndoială suma solicitată, or suma de 9851 lei, pentru achiziţia materialelor de construcţie nu este o sumă considerabilă, şi atîta timp cît partea pîrîtă nu a prezentat proba contrariului, această sumă nu poate fi pusă la îndoială.

Potrivit art. 781 alin. (1) Cod civil *Obligaţia este divizibilă între mai mulţi debitori în cazul în care aceştia sînt obligaţi la aceeaşi prestaţie faţă de creditor, dar fiecare debitor poate fi urmărit separat pînă la concurenţa părţii sale din datorie*.

Conform art. 796 Cod civil *Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar*.

Din speţa cererii de acţiune se atestă că, datoria de 9851 lei este formată în legătură cu vînzarea materialelor de construcţie, folosite de la lucrările de reparaţie a domiciliului pîrîtei Dumbravă Stela, prin urmare colegiul judiciar atestă că răspunzător de datoria formată urmează a fi considerată beneficiarul final al mărfii procurate, iar în speţă aceasta fiind doar Dumbravă Stela, care este proprietara locuinţei reparată cu materialele de construcţie procurate, obiect al litigiului.

Potrivit procesului-verbal al şedinţei de judecată în prima instanţă pîrîta Dumbravă Stela a recunoscut acţiunea indicînd, că ea a transmis banii lui Matei Vladislav pentru a achita datoria la magazin însă nu ştie ce a făcut acesta cu banii. (f.d. 60-62)

Conform art. 60 alin. (2) în coraborare cu art. 212 Cod de procedură civilă, pîrîtul poate recunoaşte acţiunea şi în acest caz instanţa pronunţă hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.

Deci, la speţă instanţa de apel nu întrevede careva impedimente în admiterea pretenţiilor reclamantului privind încasarea sumei pretinse de la pîrîta Dumbravă Stela.

Distinct de cele menţionate, temei de încasare a sumei pretinse în mod solidar cu Matei Vladislav nu sunt, deoarece cert stabilit că materialele de construcţie au fost procurate avînd ca beneficiar pîrîta Dumbravă Stela.

Alegaţiile expuse de pîrîta Dumbravă Stela precum că ea a transmis banii lui Matei Valdislav pentru achitarea datoriei, nu pot fi reţinute ca plauzibile în vederea obligării acestuia la achitarea în mod solidar a sumei pretinse de reclamant, or în acest caz, relaţiile sunt între aceste două persoane şi nu se încadrează în obiectul acţiunii din speţă.

În consecinţă, luînd în consideraţie cele menţionate supra, colegiul judiciar găseşte soluţia instanţei de fond ca una eronată, care urmează a fi casată şi pronunţată o nouă hotărîre de admitere parţială acţiunii cu încasarea de la Dumbravă Stela în beneficiul SC „TERMOBLOC" SRL a datoriei în sumă de 9851 lei, iar acţiunea înaintată în privinţa lui Matei Vladislav, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Deasemenea la caz este de remarcat că, potrivit art. 94 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.*

În sensul normei legale citate, şi avînd în vedere admiterea acţiunii părţii reclamante, colegiul judiciar găseşte necesar în admiterea cerinţelor de încasare a cheltuielilor judiciare suportate pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acţiunii şi înaintarea cererii de apel, în cuantumul pretenţiilor admise în sumă totală de 517,60 lei.

Din considerentele menţionate și având în vedere faptul, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii şi aceasta a dat o apreciere eronată probelor prezentate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele reclamantului SC „TERMOBLOC" SRL şi de a casa hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care va admite parţial acțiunea înaintată de avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele SC „TERMOBLOC" SRL către Dumbravă Stela și Matei Vladislav, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^3, 276^4, 385 lit. c), 386-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele reclamantului SC „TERMOBLOC” SRL.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul Central din 16 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Corceaghin Tatiana în interesele SC „TERMOBLOC” SRL către Dumbravă Stela și Matei Vladislav, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare și **pronunţă o nouă hotărâre, de admitere parţială a acţiunii:**

Se încasează din contul lui Dumbravă Stela Ion, în beneficiul SC „Termobloc” SRL, cu titlu de datorie suma de 9851 (nouă mii opt sute cincizeci şi unu) lei, şi cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 517,60 (cinci sute şaptesprezece lei 60 bani) lei, achitate pentru taxa de stat la înaintarea acţiunii şi cererii de apel.

În rest cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei şi cheltuielilor judiciare în mod solidar de la Dumbravă Stela şi Matei Vladislav se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării.

Președinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Starciuc Ștefan	Colev Grigori	Fujenco Dmitrii