Dosar nr. *****-40/2024
Nr. PIGD*****- *****-2402220*****-38-*****-27022024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

*****8 aprilie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
acuzatorului de stat Vladimir Erhan
Avocatului Constantin Mustea
Părții vătămate Chibercea Valentin
Inculpatului Izman Gheorghe
Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Izman Gheorghe Mina născut la *****4 ***** IDNP ***** originar şi domiciliat în ***** r-nul ***** moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii primare, divorțat, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, nu lucrează, anterior condamnat (antecednetele penale stinse)
-posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;
– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. *****92/***** al.*****) din Codul penal, individualizată prin: „ ***Răpirea mijlocului de transport ”, după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire.***

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vladimir Erhan în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Izman Gheorghe să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. *****92/***** al.*****) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de u an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Confor art. 90 Cod penal de suspendatr condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de un an. Cu obligarea acestuia să nu părăsească domiciliul fără acordul organului competent, să nu fregventeze localurile de agremend upă o anumită oră, să executare *****00 ore muncă neremunerată în folosul comunității și să fie motitorizat electronic timp de 6 luni și să participe la programe probaționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare.

Apărătorul Constantin Mustea a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse minime prevăzute de această normă respectivă. Cheltuileile judiciare să fie trecute în contul statului.

Inculpatul Izman Gheorghe a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/***** din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Izman Gheorghe 05 iunie 2023, aproximativ în jurul orelor 23.00, aflându-se pe strada centrală din s. Poiana raionul *****, fiind în stare de ebrietate, având intenția de răpi un mijloc de transport fără scop de însușire, profitând de faptul că automobilul ce îi aparține lui Chibercea Valentin era parcat în stradă în centul s. Poiana raionul *****, fiind descuiat și cu cheile în dispozitivul de pornire, a pătruns în automobilul menționat și a răpit mijlocul de transport, automobilul de model ”Mitsubishi Space Star ” cu n/î ***** ce aparținea cet. Cibercea Valentin, cu care s-a deplasat prin s. Poiana raionul *****, până în centrul ***** raionul *****, unde la abandonat, și a fugit de la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale intentionate, Izman Gheorghe a comis infrcațiunea prevăzută de art.*****92/***** al.*****) Cod penal, răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire.

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată preliminară din *****8 aprilie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Izman Gheorghe susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Apărătorul inculpatului Izman Gheorghe avocatul Constantin Mustea în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Vladimir Erhan , au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia,

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Izman Gheorghe prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se

facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din *****8.04.2024 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/***** Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (*****) Cod procedură penală ”judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (*****) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului Izman Gheorghe de examinare în procedură simplificată.

Argumentele inculpatului.

Astfel, inculpatul Izman Gheorghe după depunerea jurământului prevăzut de art. *****08 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** alin. (*****) Cod Penal, și a declarat, că la 05 iunier 2023 în jurul orei 22.00 se afla în satul Poiana r-nul *****. Fiind în stare de ebrietate a observat că era parcat în fața barului din s. Poiana r-nul ***** automobilul ce aparaține lui Chibercea Valentin, modelul automobilului nu-l știe, dar posibil era de culoare gri. S-a apropat de automobil,a văzut că cheile sunt în dispozititvul de pornire, s-a urcat la volanul automobilului și s-a plimbat puțin prin s. Poiana r-nul *****. După care s-a dus în *****, acolo automobilul s-a oprit, el nu știa ce să-i facă și l-a abandonat acolo. De cele comise îi pare rău. Promite pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Probele acuzării fixate în rechizitoriu.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui Izman Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** alin. (*****) Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume :

- prin declarațiile părții vătămate Chibercea Valentin, care a declarat, că are viza de domiciliu în ***** r-l *****, la data de 05 iunie 2023 aproximativ pe la orele *****7:00 - *****8:30 seara a fost în s. Poiana cu serviciul. Ajungând în s.

Poiana, a parcat automobilul de model "Mitsubisi Space Star" cu n/i SDAI - 053 in fața gospodăriei unde locuiau constructorii la gazdă. A lăsat automobilul descuiat cu cheile în dispozitivul de pornire. Acolo se mai aflau și alte automobile ce le aparține-au băieților. După ce a lăsat automobilul, timp de vreo 4 ore a petrecut timpul efectuând proiectarea serviciilor în sat. Aproximativ pe la orele 2*****:00, fălindu-se pe altă stradă din zona unde a lăsat automobilul, a observat cum automobilul lui se deplasează într-o direcție necunoscută. Văzând toate acestea, repede a mers la locul unde a lăsat automobilul, ca să vadă că într-adevăr a luat-o cineva pe a lui. Când a ajuns la fața locului, automobilul nu era la locul unde la parcat. Imediat a mers prin sat să o caute. Peste puțin timp a văzut că nu găsește automobilul și după care a apelat la serviciul unic de urgență ”**********2”. Așteptând să vină echipajul de poliție la fața locului, în acel timp au venit și niște băieți cunoscuți din sat, aceștia i-au comunicat că a văzut automobilul lui și unde se află aceasta. Totodată la fața locului a ajuns și echipajul de poliție. După ce, el imediat împreună cu echipajul de poliție s-au deplasat la fața locului. Ajunși la fața locului, a observat automobilul lui lăsat pe o margine de drum din sat, plus la aceasta șoferul care i-a răpit automobilul nu se mai afla la fața locului, după ce, el îndată s-a uitat la automobil, ca să vadă dacă nu are careva deteriorări. Careva deteriorări la automobil nu a găsit. După care echipajul de poliție i-a ridicat automobilul și l-a adus-o la IP *****. Astfel urmare a sustragerii bunului în cauza nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu material. Îl bănuiește pe cet. Izman Gheorghe, locuitor a ***** raionul *****, că putea sa-i răpească automobilul. (f.d.26)

- **prin procesul verbal de cercetare a locului din 06 iunie 2023,** conform căruia, a fost examinat strada centrală din ***** raionul *****, în cadrul căruia a fost depistat și ridicat: un automobil de model ”Mitsubishi Space Star ” cu n/î SDAI-58***** sustras de la cet.Chibercea Valentin. (f.d.*****4-*****6)

- **prin raportul de expertiză judiciară nr. 202337A04*****7 din 05 februarie 2024**, conform căruia: Izman Gheorghe prezintă diagnosticul de: „Retardare mentală moderată agravat de alcoolizare. Sindrom psihopatiform combinat cu sindrom convulsiv”. În momentul săvârșirii infracțiunii Izman Gheorghe prezenta diagnosticul de: „Retardare mentală moderată agravat de alcoolizare. Sindrom psihopatiform combinat cu sindrom convulsiv”, avea capacitatea redusă de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În caz de recunoaștere a vinovăției în acțiunile imputate, cade sub incidența art. 23/***** CPRM (responsabilitate redusă). Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical. Conform stării psihice, Izman Gheorghe avea capacitatea redusă de a conștientiza conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora și are capacitate redusă de a face declarații. (f.d.68-70)

Aprecierea instanței de judecată:

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 2***** din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (*****) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Subsecvent potrivit alin. (2) al articolului precizat supra se reglementează că, ”modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (*****) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Rusu Dan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Reieșind din prevederile art. *****0***** alin. (*****) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. *****00 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (*****) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (*****) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

Astfel, este de evidențiat faptul că, declarațiile inculpatului Izman Gheorghe , coroborează cu declarațiile martorilor date la faza de urmărire penală. Inculpatul a confirmat și relatat evenimentele din 05.06.2023 care sau produs. Mai mult ca atât aceste coroborează din punct de vedere al derulării evenimentelor produse.

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale):

Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului Izman Gheorghe reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor în prevederile art.*****92/***** alin. (*****)Cod penal adică, **„** răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire.

În conformitate cu art. 5***** alin. (*****) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 al Codului penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
Potrivit art. **********3 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
La calificarea acţiunilor inculpatului Izman Gheorghe instanţa de judecată ia în considerație faptul că inculpatul, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** alin.(*****) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport, precum şi la obiectul material al infracțiunii – automobilul de model „Mitsubishi Space Star ”, cu n/î **********, care se afla în posesia părții vătămate Chibercea Valentin.
Astfel, în conformitate cu art. *****32 al Codului penal, prin mijloace de transport, se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a realizat prin acţiunea de răpire a mijlocului de transport cu pătrundere în spațiile îngrădite.
Astfel, se creează o situație de folosire neautorizată a mijloacelor de transport, fapt ce poate duce la provocarea accidentelor, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul persoanei, daune materiale etc.
Răpirea mijlocului de transport presupune dobândirea ilegală a mijlocului de transport şi deplasarea acestuia prin or. ***** pînă s-a tamponat într-un obstacol și anume în stâlpul metalic , deteriorând automibilul.
Se reține că, în sensul prevederii de la art. *****92/***** din Codul penal, acțiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acţiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipsește orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpește, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport.
Astfel, instanța atestă că, caracterul ilegal al răpirii mijlocului de transport de model „ Mitsubishi Space Star”, de către Izman Gheorghe se exprimă prin lipsa acordului proprietarului automobilului şi anume, a părții vătămate Chibercea

Valentin, de a se folosi de mijlocul de transport, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, cât şi prin probele cercetate în ședința de judecată.
Prin urmare, se constată legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi anume, răpirea mijlocului de transport de model ” Mitsubishi Space Star ”, cu n/î **********, de către inculpatul Izman Gheorghe fără scop de însușire şi urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare.
Instanţa de judecată constată, că în rezultatul acțiunilor inculpatului au fost afectate relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport. La caz, inculpatul, prin acțiunile sale a deposdeat și scos din posesia proprietarului, automobilul de model „ Mitsubishi Space Star ”, cu n/î **********.
Infracțiunea este una formală şi se consideră consumată din momentul începutului deplasării mijlocului de transport.
Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. La momentul comiterii faptei, persoana nu urmărește scopul sustragerii, deoarece, în caz contrar, fapta ei urmează a fi calificată drept sustragere.
La fel, instanța constată că, Izman Gheorghe întrunește și calitățile subiectului infracțiunii, ca fiind persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de *****8 ani.
Astfel, analizînd cumulul de probe și ținînd cont de cele menționate supra, instanța de judecată ajunge la convingerea că vina inculpatului a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui Izman Gheorghe și corect au fost încadrate conform prevederilor art.*****92***** alin.(*****)Cod penal, Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.
Astfel, instanţa reţine că inculpatul este subiect al infracţiunii, având împlinită vârsta de tragere la răspundere penală pentru această infracţiune, fiind responsabil pentru comiterea acesteia, neaflându-se la evidenţa medicului-psihiatru, în instanţa de judecată acuzatorul de stat prezentând probele menţionate supra care, în coroborarea lor, demonstrează potrivit standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil” că fapta constituie o infracţiune, că a fost săvârşită de inculpat, cu vinovăţie.
Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de *****6 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Izman Gheorghe a fost identificat și este născut pe ***** , se află la evidența medicului psihiatru , iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202337A04*****7 din 05.02.2024, la momentul comiterii infrcațiunii prezenta diagnosticul de *”Retardare mentală moderată agravat de alcoolizare”. Sindrom psihopatiform combinat cu sindrom convulsiv,* avea capacitatea redusă de a conștiintiza și dirija acțiunile sale.

Potrivit at. 23/***** Cod penal, (*****) Persoana care a săvîrşit o infracţiune ca urmare a unei tulburări psihice, constatată prin expertiza medicală efectuată în modul stabilit, din cauza căreia nu-şi putea da seama pe deplin de caracterul şi legalitatea faptelor sale sau nu le putea dirija pe deplin este pasibilă de responsabilitate penală redusă.(2) Instanţa de judecată, la stabilirea pedepsei sau a măsurilor de siguranţă, ţine cont de tulburarea psihică existentă, care însă nu exclude răspunderea penală. Prin urmare Izman Gheorghe întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului IzmanGheorghe în baza art.*****92/***** alin. (*****) din Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar totalitatea acestor probe constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează şi se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert existența faptei şi că anume inculpatul Izman Gheorghe a comis infracțiunea incriminată, în circumstanțele constatate de instanță cu vinovăție sub formă de intenție.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Izman Gheorghe la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei .

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţa de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Conform art. 6***** alin. (*****) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii

şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.
La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul a comis infracțiuni din categoria celor ușoare, este la prima abatere de la legea penală.
Infracțiunea imputată lui Izman Gheorghe se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la *****350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la ***** la 3 ani iar conform art. *****6 alin. (2) Cod penal se clasifică ca mai puțin gravă.
Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Izman Gheorghe de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Izman Gheorghe a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. *****92/***** alin.(*****) Cod penal, iar legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 850 la *****350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la ***** la 3 ani
Potrivit alin. (3) art. *****6 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Izman Gheorghe este calificată ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 6***** Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(*****) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de

a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) *****6 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în *****9 octombrie *****992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Izman Gheorghe a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, însă acesta se caracterizează negativ (f.d.*****34), potrivit cazierului contravențional Izman Gheorghe a fost supus răspunderii contravenționale pe parcursul anilor 202*****-2023 de 27 ori (f.d.38-39) anterior a fost judecat, fapt confirmat prin revendicarea anexată la cauza dată cât și sentința Judecătoriei Șoldănești din 28.03.20********** (f.d. 3*****, 32-35).

Astfel în privința lui Izman Gheorghe s-a stabilit că anterior , prin ordonanța procurorului Ruslan Știrbu din *****2.**********.2020 a fost încetată urmărirea penală în cauza penală nr. 2020470206 pe fapul comiteri infracțiunii prevăzute de art. *****92/*****al.2) lit.c) Cod penal, în temeiul art. *****09 Cod penal (f.d. 36-37).

La moment în privința inculpatului Izman Gheorghe pe rolul Judecătoriei Orhei sediul Rezina se mai află o cauză penală pe învinuirea acestuia.

De asemenea, la caz, instanța de judecată nu a constatat prezența circumstanțelor atenuante, însă fiind în preznețа celor agravante, și anume lit.a) alin.(*****) art. 77 Cod penal, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, aceleași circumstanțe fiind identificate și de către acuzatorul de stat.

Astfel, instanța constată că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, săvârșind anterior infracțiuni.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/***** Cod de procedură penală.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80/***** Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.*****8*****/*****–*****82, 239–240, 242/***** , 242/2 , 256, 324–335/***** , 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80/***** Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Izman Gheorghe urmează să fie stabilită după cum urmează: - pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. *****92/***** alin.(*****)Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an. În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită cet. Izman Gheorghe prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de un an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Izman Gheorghe să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să nu fregventeze localuruile de agrement după ora 22.00, să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 ore.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 220 alin. (*****), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (*****) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Prin ordonața OUP din 07.07.2023 , cet. Chibercea Valentin a fost recunoscut în calitate de parte civilă. Însă, cet. Chibercea Valentin atât la etapa urmăriri penale

cât și la judecarea cauzei în fond, ultima amențional că are pretenții de ordin moral și material față de inculpat, însă nu s-a apreciat asupra cuantumului.
Prin urmare, odată,ce nu a fost înaintată acțiune civilă de către partea civilă Chibercea Valentin, instanța de jdecată ține să- explice acesteia că este în drept să intenteze acţiune în ordinea procedurii civile.

Cu privire la măsura preventivă.
În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (*****) pct. *****5) şi art. 395 alin. (*****) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului Izman Gheorghe este aplicată prin ordonanța procurorului din *****6.*****0.2023 măsura preventivă -obligarea înscris de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, care a încetat de drept.
În conformitate cu art.395 alin.(*****) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În temeiul art.329 alin.(*****) CPP, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.
Totodată, în conformitate cu art.*****75 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Izman Gheorghe a fost recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni ușoare și a două infracțiuni mai puțin grave, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Izman Gheorghe măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, în cadrul urmăririi penale, au fost constatate suporatea de cheltuieli judiciare în mărime de *****862 lei.
n corespundere cu prevederile art.227 alin.(*****) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: *****) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite on procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
Art.228 Cod de procedură penală stipulează: (*****) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: *****) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(*****) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.
Consecutiv, art.229 din Codul procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Astfel de către OUP prin ordinanța din *****7.07.2023 a fost dispusă efectuarea în privința lui Izman Gheorghe a expertizei judiciare psihiatrice.
Reieşind din aceste circumstanţe, instanţa concluzionează că cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Izman Gheorghe n beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de *****862/una mie opt sute șaizeci și doi/ lei este justificată și va dispune încasarea acestora din contul inculpatului, suportate în rezultatul întocmirii Raportului de expertiză judiciare nr. 202337A04*****7 din 05.02.2024.
Cu privire la mijloacele materiale de probă.
Cu referire la prevederile art. *****6*****-*****62, art.385 alin.(*****) pct.*****3, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
În cadrul cauzei penale corpuri delicte sau mijloace de probă nu au fost recunoscute și anexate.
În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 80/*****, 90 al.*****), 6) lit.a,b,g) Cod penal, art. art. 364*****, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (*****) și 402 alin.(*****) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște vinovat Izman Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****92/***** al.*****) Cod Penal și i se stabilește acestuia pedeapsă penală pentru infracțiunea prevăzută de art.*****92***** alin.(*****) Cod Penal al RM, sub formă de închisoare pe un termen de un an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită cet. Izman Gheorghe prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de un și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Izman Gheorghe să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să nu fregventeze localuri de agrement(restaurant, baruri, cafenea , club de noapte) după ora 22.00 și să presteze 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
Termenul de probațiune urmează a fi calculat de la data rămînerii definitive a sentinței. Se aplică față de Izman Gheorghe măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.
Se încasează din contul lui Izman Gheorghe cu titlu de cheltuieli judiciare *****862/una mie opt sute șaizeci și doi/ lei.

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la *****8 aprilie 2024.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs , la Curtea de Apel Chișinău în termen de *****5 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu