Dosarul nr. 2-278/2026
(2-26031777-18-2-13032026-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii
(dispozitiv)

25 mai 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri –Calmîc Sofia,

cu participarea:
- pârâtei Bodiu Galina și reprezentantului acesteia, avocatului Tripac Vasile, împuternicit prin mandatul seria MA nr.2387936 din 06.05.2026,

în lipsa:
- reclamantului Bodiu Andrei și reprezentantului acestuia, avocatului Leanca Liliana, care a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă,
- intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, citat legal,

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), la 13 martie 2026, de către Bodiu Andrei împotriva Galinei Bodiu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

La 13 martie 2026, reclamantul Bodiu Andrei, reprezentat avocatul Leanca Liliana, s-a adresat Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Bodiu Galina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minori.

Argumentele participanților la proces
Argumentele reclamantului Bodiu Andrei

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 19 septembrie 2017, s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiate la ***** între reclamant și pârâtă, și s-a dispus încasarea de la Bodiu Andrei, în beneficiul Galinei Bodiu, a pensiei de întreținerea copilului minor comun, *****, a.n. *****, în mărime de 1/4 din toate veniturile.

Reclamantul menționează că, în urma înaintării spre executare al titlului executoriu nr.2-711/17 din *****de către executorul Judecătoresc Stolearenco Alexei a fost intentată procedura de executare nr. 035p/a-262r/2020. În cadrul procedurii de executare supra indicate, de către executorul judecătoresc a fost stabilită restanța la plata de către Bodiu Andrei a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.***** în sumă de 239 097,38 lei.

Reclamantul argumentează că, această restanță s-a format reieșind din faptul că la data de 29 ianuarie 2018, în urma unei maladii incurabile, Bodiu Andrei a fost încadrat în gradul de invaliditate accentuată, fiindu-i stabilită o pensie/alocație lunară acordată de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi în mărime de : 2018-287, 00 lei; 2019-216 lei; 2020 -453 lei; 2021 -475,22 lei; 2022- 911,52 lei ; 2023- 1048,25 lei; 2024-1111,14 lei și 2025 - 1222,26 lei.

Reclamantul susține că, cu această pensie/alocație lunară mizeră, ce i se achită lui Bodiu Andrei de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi ca unei persoanei cu dizabilitate, sumă bănească ce este cu mult sub nivelul minim de existență stabilite de către Biroul de Statistic RM care este de - 2058 lei lunar pentru bărbați apți de muncă, acesta este în imposibilitate să se întrețină pe el însuși, nemaivorbind de achitarea pensiei de întreținerea copilului minor *****, a.n. *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din *****în mărime de ¼ din toate veniturile lui Bodiu Andrei.

Totodată subliniază că și acel fapt că, Bodiu Andrei se află în listele de evidență psihiatrică din CCSM Anenii Noi, fapt confirmat prin Avizul din 03.09.2025 eliberat de către medical psihiatru și ca urmare și din punctual acesta de vedere este în imposibilitate să se angajeze în câmpul muncii.

Ca urmare celor expuse, luându-se în considerație și faptul că, Bodiu Andrei nu are un alt venit decât alocația lunară achitată acestuia de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale, nu are bunuri imobile și nu are nici o susținere material de la alte persoane (părinții fiind decedați), nu poate să se angajeze în câmpul muncii pe motiv de dizabilitate și că stă la evidența psihiatrului ca urmare el la ziua de azi nu este capabil să se întrețină pe el însuși, nemaivorbind de a achita pensia de întreținerea copilului minor *****, acesta totuși este gata din mizerul ce îl încasează să contribuie cu 200 lei la întreținerea copilului minor *****, a.n. 19.09.2017 până la atingerea majoratului de către acesta.

Reiterează că, în caz că ulterior starea sănătății acestuia se va modifica spre bine, el devenind capabil să se angajeze în câmpul muncii și să obțină venituri, cuantumul pensiei de întreținerea copilului minor va fi modificată spre majorare la cererea reclamantului /debitorului Bodiu Andrei și/sau creditorului (în speță pârâtei) Bodiu Galina.

Reclamantul, în drept își întemeiază cererea de chemare în judecată pe prevederile art. art.75,76, 110 Codul familiei și art. art. 5,22,26, 166,167 Cod de procedură civilă.

Reclamantul solicită instanței de judecată admiterea acțiunii și emiterea unei hotărâri privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, a.n. *****, stabilită spre achitare de către Bodiu Andrei în beneficiul lui Bodiu Galina, prin

hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 19.09.2017 în mărime de 1/4 din toate veniturile aceștia, în sumă bănească fixă în mărime de 200 lei.

În ședința de judecată, reclamantul Bodiu Andrei și reprezentantul acestuia, avocatul Leanca Liliana, nu s-au prezentat, însă prin cererea din 19.05.2026, privind examinarea cauzei în lipsă, au susținut cerințele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată în speță, solicitând admiterea integrală al acesteia.

Argumentele pârâtei Bodiu Galina

În referința depusă și în dezbaterile judiciare, pârâta Bodiu Galina a solicitat respingerea cererii înaintate de Bodiu Andrei, ca neîntemeiată.

În motivarea referinței, s-a menționat că, în fapt, la 13 martie 2026, Bodiu Andrei, reprezentat de către avocatul Liliana Leanca, a înaintat o acțiune în judecată împotriva lui Bodiu Galina solicitând modificarea cuantumului pensiei de întrținere a copilului minor, întru motivarea cererii reclamantul reprezentat de avocatul Liliana Leanca au invocat, că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 19 septembrie 2017 s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiate la ***** între reclamant și pârâta în speță și încasarea de la Bodiu Andrei în beneficiul lui Bodiu Galina a pensiei de întreținerea copilului minor comun *****, d.n.*****, în mărime de ¼ din toate veniturile acestuia.

În cererea reclamantului se mai menționează, că la 29 ianuarie 2018, în urma unei maladii incurabile Bodiu Andrei a fost încadrat în gradul de invaliditate accentuată, fiindu-i stabilită o pensie/alocatie lunară acordată de casa Teritorială de Asigurare Sociale Anenii Noi.

Motivul imposibilității achitării pensiei de întreținere și a restanței acumulate mai menționează reclamantul, că cu suma de alocații nu se poate el întreține ori este sub nivelul minim de existență lunară pentru bărbați care este de 2058 lei stabilite de Biroul Național de statistică a RM.

Consideră, neîntemeiate cele invocate de către reclamant și reprezentantul său în cererea de chemare în judecată din următoarele motive.

Se indică și se prezintă la materialele cauzei copia legitimației pe numele Bodiu Andrei, eliberată în anul 2018, care ulterior este prelungită de mai multe ori, paralel cu aceasta fiind majorată și suma alocațiilor achitate către Bodiu Andrei, fapt care încearcă a fi ascuns de către partea reclamantă.

Conform informației nr. 2025/16/4773, din 03.09.2025 eliberate pe numele lui Bodiu Andrei, la solicitarea acestuia, se prezintă informația completă privind alocațiile lunare achitate lui Bodiu Andrei, începând cu 29.01.2018.

Informația prezentată, cuprinde perioada până în luna decembrie 2025, însă de la 01 aprilie 2026, alocațiile lunare pentru persoanele cu dizabilități au fost majorate cu 6,8 %, fiind la fel majorat și suportul financiar.

Pârâta mai menționează incorectitudinea celor relatate în cerere prin care s- ar indica, că Bodiu Andrei nu poate să se angajeze în câmpul muncii nu este capabil și să se întrețină pe el însuși, argumente ce nu sunt probate prin careva înscrisuri anexate la procesul civil.

Conform Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate cu nr. *****, eliberat pe numele lui Bodiu Andrei, ultimul a fost încadrat în grad de dizabilitate GRAD MEDIU, cauza dizabilității-Afecțiune generală.

Conform certificatului prezentat, nu este posibil de stabilit, dacă Bodiu Andrei, este ori nu apt de muncă, ori la certificat nu a fost anexat programul individual de reabilitare și incluziune socială.

La fel se menționează că, Bodiu Andrei, se află la evidență la medicul psihiatru, fapt care îl împiedică de a se angaja în câmpul muncii.

Debitorul Bodiu Andrei, pe toată perioada, după stabilirea prin hotărârea judecătorească achitarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, a avut o atitudine iresponsabilă privind executarea unei hotărâri judecătorești, nu a reacționat niciodată la încheierile executorului judecătoresc și s-a auto înlăturat de la obligațiunile părintești.

Debitorul niciodată nu a încercat să discute cu pârâta Bodiu Galina asupra situației create. Se mai menționează, că toate încheierile aduse la cunoștință cu sumele restanță de a fi achitate, expediate în adresa lui Bodiu Andrei, fiind recepționate, au rămas ne atacate cu recurs la Judecătoria Anenii Noi.

Pârâta relevă că, ultimul în mod tacit a acceptat și a fost de acord cu încheierile executorului judecătoresc, actul juridic întrând în vigoare și având putere juridică.

Gradul de dizabilitate, aflarea la evidență la medicul psihiatru și alte împrejurări menționate de către Bodiu Andrei și avocatul acestuia, nu l-a împiedicat și nu îl împiedică pe ultimul de a se angaja în câmpul muncii.

Urmare a cererii de a modifica cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 200 lei, Bodiu Galina o consideră ca o bătaie de joc, față de obligațiunile părintești a tatălui copilului minor.

Practica judiciară și europeană reglementează, că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta, în orice circumstanțe, este obligat să asigure întreținerea copilului necesară pentru dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța va ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Mai reiterează că, nimeni și nimic nu l-a împiedicat pe Bodiu Andrei, a se angaja la un serviciu, chiar și cu gradul de dizabilitate, ori cu acest grad de dizabilitate, el nu este lipsit de capacitățile de muncă la o sută de procente.

Pârâta subliniază că, întreținerea unui copil minor nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci și educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire, sarcini ce au rămas după stabilirea domiciliului cu mama, numai pe Bodiu Galina.

În baza celor expuse mai sus, pârâta Bodiu Galina solicită respingerea acțiunii înaintate de reclamantul Bodiu Andrei, reprezentat de avocatul Leanca Liliana cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ca neîntemeiată și nefondată.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Tripac Vasile, în ședința de judecată, a declarat că reclamantul Bodiu Andrei nu a achitat datoria pe care o are în urma hotărârii

anterioare și este rușinos faptul că reclamantul dorește să achite 200 lei pensia alimentară, solicitând admiterea parțială a acțiunii, cu achitarea a jumătății din coșul de întreținere pentru un copil.

În cadrul ședințelor de judecată, pârâta Bodiu Galina, a declarat că nu este de acord cu acțiunea înaintată, copilul are ***** și acești 200 lei sunt insuficienți pentru întreținerea copilului, a susținut cele invocate de către avocatul Tripac Vasile.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind poziția participanților la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate, precum și în temeiul prevederilor legale pertinente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată și reține pentru motivarea acestei soluții următoarele considerente de fapt și de drept.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează necesitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****.

Conform art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la interesul superior al copilului, nr. 338 din 15.12.1994 statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale și sociale. Statul întreprinde acțiuni în vederea acordării de ajutor părinților, precum și altor persoane responsabile de educația și dezvoltarea copiilor.

Prin urmare, instanța reține că, instanța de judecată urmează să aplice și să interpreteze legea prin prisma principiului superior al copilului.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copiii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În acest context, art. 74 alin. (1) din Codul familiei, prevede că părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Alineatul (2) și (3) din articolul respectiv, statuează că, modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Bodiu Andrei și Bodiu Galina au fost în relație de căsătorie, căsătoria fiind desfăcută la 19 septembrie 2017, prin hotărârea nr. 2-711/17 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19.09.2017. (f.d.10)

Concomitent, s-a stabilit că, părțile litigante, Bodiu Andrei și Bodiu Galina, sunt părinții minorului *****, născut la *****. (f.d.11)

De asemenea, din conținutul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 11.09.2023, se atestă că instanța de judecată a stabilit domiciliul copilului minor, *****, cu mama sa, Bodiu Galina și a fost dispusă încasarea de la Bodiu Andrei, în beneficiul Galinei Bodiu, pensia pentru întreținerea copilului minor, *****, născut la *****, în mărime de 1/4 din salariu și/sau alte venituri lunar, începând cu data de 28 iulie 2017, până la atingerea majoratului de către copil. (f.d. 10)

În speță, reclamantul, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Leanca Liliana au solicitat modificarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, ce a fost stabilită prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 19 septembrie 2017, indicând că, în urma unei maladii incurabile, Bodiu Andrei a fost încadrat în gradul de invaliditate accentuată, fiindu-i stabilită o pensie/alocație lunară acordată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi, în mărime de : 2018-287, 00 lei; 2019-216 lei; 2020 -453 lei; 2021 -475,22 lei; 2022- 911,52 lei ; 2023- 1048,25 lei; 2024- 1111,14 lei și 2025 - 1222,26 lei. (f.d 12-13; 15-15 verso)

Drept circumstanțe importante la solicitarea modificării cuantumului pensiei de întreținere, reclamantul a invocat faptul că, cu această pensie/alocație lunară, achitată de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii Noi ca unei persoanei cu dizabilitate, sumă bănească este cu mult sub nivelul minim de existență stabilite de către Biroul de Statistic RM care este de - 2058 lei lunar pentru bărbați apți de muncă, totodată se află în listele de evidență psihiatrică din CCSM Anenii Noi, și ca urmare din punctul acesta de

vedere este în imposibilitate să se angajeze în câmpul muncii și evident nu-i ajunge să se întreţină pe el însuși, cu atât mai mult să achite pensiei de întreținere a copilului minor *****, d.n. *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din *****în mărime de 1/4 din toate veniturile lui Bodiu Andrei. (f.d. 14; 16)

Cadrul legal aplicabil speței, în special art.75 alin. (1) din Codul familiei, prevede că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii, dar și posibilitatea micşorării sau majorării de instanţa judecătorească a cuantumului cotelor stabilite ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

În conformitate cu 76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Față de cele constatate, instanța de judecată reține că potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

La acest compartiment e de subliniat că reieșind din normele citate, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

De asemenea, instanța reține că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei. Totodată, sintagma alte circumstanţe importante, extinde sfera de aplicare a art.75, 76 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Conform art.130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Instanța subliniază că grație legislaţiei în vigoare, se desprinde principiul unanim recunoscut că, obligația de a contribui la întreținerea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului îi revine ambilor părinți, respectiv nu poate pusă doar în sarcina numai unuia dintre părinți.

Instanța reține că dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale.

Tot aceste dispoziții se conțin și în art. 11 alin.(1-2) al Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, potrivit cărora copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiţii de viaţă pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, conducânduse în primul rând de interesul superior al copilului.

Totodată, art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Instanța de judecată concluzionează că ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Traiul decent pentru copil este obligația legală a părinților. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil. Întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani. Părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

E de menționat că un copil nu are nevoie doar de îmbrăcăminte, încălţăminte şi alimente, ci are nevoie şi de condiţii decente şi optime de locuit – ceea ce presupune o locuinţă adecvată creşterii unui minor, curată, mobilată şi utilată, are nevoie de o bună

pregătire educaţională, de cărţi potrivite vârstei sale şi, cel mai important, are nevoie de afecţiune şi atenţie permanentă, de cineva care să se ocupe de educaţia şi îngrijirea sa permanentă şi constantă.

Or, este mai mult decât evident că toate aceste „îndatoriri” enumerate mai sus rămân în sarcina părintelui la care a fost stabilită locuinţa minorului.

Se reține că la momentul stabilirii pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, prin hotărârea judecătorească din 19 septembrie 2017, copilul avea o vârstă de aproximativ *****. În prezent, acesta are *****, vârstă care implică în mod firesc creșterea cheltuielilor legate de întreținerea zilnică, educația școlară, alimentație, îmbrăcăminte, tratamente, îngrijire și alte necesități specifice vârstei.

Totodată, instanța ia act de contextul economic actual, marcat de o creștere semnificativă a prețurilor la produsele alimentare și nealimentare, precum și la serviciile esențiale, ceea ce determină o majorare obiectivă a costurilor de întreținere a unui copil.

Astfel, este incontestabil că atât Bodiu Andrei, cât și Galina Bodiu, sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copiilor minor. În contextul dat, instanța de judecată conchide că suma invocată de reclamant, în mărime de 200,00 lei/lunar, nu este una rezonabilă reieșind din realitățile actuale, or, necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și dezvoltării armonioase a copilului.

Corespunzător, suma stabilită anterior, 1/4 din salariu lunar, asigură un nivel minim rezonabil de întreținere al minorului, raportat la veniturile reale și posibile ale reclamantului.

Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și internațională.

Reieșind din prevederile art.75 alin.(2) din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere poate fi modificat doar în cazul în care intervin schimbări semnificative în situația materială sau familială a părinților ori apar circumstanțe noi relevante.

Prin urmare, în circumstanțele speței este evident faptul că aceste obligații reprezintă contribuţia exclusivă a pârâtei, or, nemijlocit reclamantul a subliniat în cererea de chemare în judecată că fiind încadrat în gradul de dizabilitate, grad mediu, primește o alocație mică, care nu-i permite să se întrețină pe el însuși, nemaivorbind de copilul minor comun. (f.d. 12-13; 15-15 verso)

Totodată la materialele cauzei a fost prezentat instanței informația elaborată de Biroul Național de Statistică, publicată pe pagina web www.statistica.gov.md, conform căreia, minimul de existență pentru bărbații în vârsta aptă de muncă, care locuiesc în sate pentru anul 2024, este de 3 253,3 lei/lunar. (f.d.16)

Instanța reține că reclamantul se află în evidența psihiatrică a CCSM Anenii Noi, fapt confirmat prin Avizul din 03.09.2025, eliberat de medicul psihiatru, circumstanță care prezintă relevanță la aprecierea stării sale materiale și a capacității de a obține venituri. Totodată, simpla aflare în evidență psihiatrică nu poate fi echivalată, prin ea

însăși, cu incapacitatea totală de muncă, în lipsa unor probe medicale pertinente care să ateste imposibilitatea efectivă a reclamantului de a desfășura o activitate remunerată.(f.d. 14)

La caz, instanța consideră că, de către partea reclamantă nu au fost prezentate probe suficiente, care confirmă faptul că nu este apt de muncă din punct de vedere fizic și psihologic, totodată nu a fost probat că suportă cheltuieli considerabile pentru tratament și întreținerea sa.

Totuși, instanța reține faptul că la materialele cauzei nu sunt prezente probe concludente și pertinente, care ar confirma faptul că situația materială a reclamantului s-a schimbat față de situaţia materială la momentul stabilirii cuantumului pensiei de întreținere iniţial întru atât cât este necesar de a micșora mărimea cuantumului acesteia.

Instanța reține că potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. *****, reclamantul Bodiu Andrei este încadrat în gradul de dizabilitate, grad mediu, cauza dizabilității afecțiune generală, ori stabilirea gradului mediu de dizabilitate nu exclude, prin ea însăși, capacitatea persoanei de a desfășura o activitate profesională, aceasta putând fi aptă de muncă, în funcție de limitările funcționale și de natura activității exercitate.

Mai mult ca atât, potrivit pct.pct.32 și 35 din Cap.III ”Criteriile de Determinare a Gradului de Dizabilitate” din Instrucţiunea privind determinarea gradului de dizabilitate, adoptată în baza Hotărârii Guvernului nr.357 din 18.04.2018, ”cu privire la determinarea dizabilității”, se stabilesc următoarele cauze ale dizabilităţii - *afecţiune generală*. Dizabilitatea cauzată de o afecţiune generală este stabilită ca urmare a unei afecţiuni, traume, defect organic care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare.

Conform pct.26 din aceiași instrucțiune, se reține că, dizabilitatea la persoanele adulte (inclusiv cele cu vîrste cuprinse între 15 şi 18 ani angajate în cîmpul muncii) se determină pornind de la gravitatea deficienţelor funcţionale individuale provocate de afecţiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare exprimate în raport cu solicitarea socioprofesională (păstrarea capacităţii de muncă) şi este de trei grade: severă, accentuată şi medie. Păstrarea capacităţii de muncă se evaluează în procente, cu un interval procentual de 5 puncte:

- 1) dizabilitatea severă se caracterizează prin deficienţe funcţionale severe provocate de afecţiuni, traume care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporţie de 0–20%;
- 2) dizabilitatea accentuată se caracterizează prin deficienţe funcţionale accentuate provocate de afecţiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporţie de 25–40%;
- 3) *dizabilitatea medie* se caracterizează prin deficienţe funcţionale medii provocate de afecţiuni, traume, care duc la limitări de activitate şi restricţii de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporţie de 45–60%.

Prin urmare, reclamantul nu a prezentat înscrisuri ce ar atesta faptul că dizabilitatea stabilită în privința sa constituie 100% de incapacitate de muncă, și respectiv constituie impediment pentru desfășurarea activității profesionale, iar raportat la normele

legale indicate supra se atestă că acesta ar păstra capacitatea de muncă în proporţie de 45–60%.

Subsecvent, reieșind din materialele cauzei civile, se atestă la momentul pronunțării hotărârii judecătorești din 19.09.2017, reclamantul nu era încadrat în grad de dizabilitate fără termen, acest moment survenind la *****, cu toate acestea reclamantul nu a achitat pensie de întreținere a copilului minor din momentul adoptării actului de dispoziție a instanței, acumulând la data de 02.09.2025, o restanță în cuantum de 239 097,38 lei. (f.d.12; 19)

Totodată, deși reclamantul a invocat faptul că este în imposibilitatea de a se angaja în câmpul muncii, motivând că se află în listele de evidență psihiatrică, însă, nu au fost prezentate probe care să ateste efectuarea unor cheltuieli pentru tratament, procurarea medicamentelor ori pentru menținerea și ameliorarea stării de sănătate.

La acest capitol e de evidențiat că deși reclamantul invocă înrăutățirea situației financiare, acesta a evitat să prezinte înscrisuri ce ar reflecta situația financiară reală/detaliată a acestuia la momentul înaintării acțiunii. E de menționat că o concluzie obiectivă la acest capitol nu poate fi concepută doar în baza înscrisurilor din extrasul cu privire la alocațiile lunare, începând cu 29.01.2018- 2025, ținând cont de lipsa altor informații relevante şi plauzibile, inclusiv la compartimentul majorării/diminuării patrimoniului (bunurilor imobile ș.a.) pe perioada de referință, precum și de către reclamant nu au fost prezentate înscrisuri ce ar atesta faptul că situația financiară a pârâtei s-a îmbunătățit considerabil în perioada de la adoptarea hotărârii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere.

Totodată, grație legislației în vigoare, se desprinde principiul unanim recunoscut că, obligația de a contribui la întreținerea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului îi revine ambilor părinți, respectiv nu poate pusă doar în sarcina numai unuia dintre părinți, în speță mamei Bodiu Galina.

Astfel, deși media minimului de existență pentru copii în vârstă de 7-17 ani, în orașe mici din Republica Moldova, în anul 2025, a fost de 3 350,1 lei (https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774), instanța de judecată nu va stabili pensia de întreținere în cuantumul menționat de 200,00 lei, precum a solicitat Bodiu Andrei și apărătorul acestuia, dar în mărime de 1 600,00 lei, reieșind din circumstanțele speței și poziția părții pârâte care a fost de acord cu cuantumul respectiv.

Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a admite parțial acțiunea și de a modifica cuantumul încasărilor din contul lui Bodiu Andrei, în beneficiul Galinei Bodiu, a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, dispusă prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2-711/2017 din 19 septembrie 2017, dispusă prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-711/2017 din 19.09.2017, din 1/4 din salariu și/sau alte venituri lunar, în 1 600,00 (una mie șase sute) lei, lunar, începând cu 13.03.2026 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Astfel, deși reclamantul a invocat, în susținerea acțiunii, faptul că este încadrat într-un grad de dizabilitate, se află în evidența psihiatrică a CCSM Anenii Noi și nu este

încadrat în câmpul muncii, motivând lipsa mijloacelor financiare, instanța reține că aceste circumstanțe au fost luate în considerare la soluționarea cauzei. Totodată, situația personală și materială a reclamantului nu poate constitui, prin ea însăși, un temei pentru admiterea integrală a acțiunii și nu poate prevala asupra interesului superior al copilului minor. În consecință, instanța a apreciat în mod echilibrat atât situația reclamantului, cât și dreptul copilului la întreținere, fapt care și-a găsit reflectarea în admiterea parțială a acțiunii, în limitele indicate supra.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,–

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se modifică cuantumul încasărilor din contul lui Bodiu Andrei, d.n. *****, IDNP *****, în beneficiul Galinei Bodiu, d.n. *****, IDNP *****, a pensiei de întreținere a copilului minor *****, d.n.*****, dispusă prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-711/2017 din 19.09.2017, din 1/4 din salariu și/sau alte venituri lunar, în 1 600,00 (una mie șase sute) lei, lunar, începând cu 13.03.2026 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Bodiu Andrei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**