Dosarul nr. 5r-29/2024
4-24033921-18-5r-27032024

D E C I Z I E
În numele Legii

17 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandr Gogu
În lipsa:
Recurentului Ghenadie Ilieș
Contravenientului Victor Focșa

Judecând, în ședință publică, recursul (contestația) depus de **Ilieș Ghenadie**, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, or. *****, împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. 6 din 15.11.2023, emisă în privința lui Focșa Victor în temeiul articolului 154 alin. (1^1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 27 martie 2024 la Judecătoria Căușeni (sediul Central) a fost înregistrat recursul (contestația) depus de Ilieș Ghenadie împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale nr. 6 din 15.11.2023 emisă de agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni, Gogu Alexandr, în privința lui Focșa Victor în baza articolului 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.

În motivarea recursului (contestației) depus, recurentul, Ilieș Ghenadie, a invocat că agentul constatator superficial a examinat cererea sa, el nefiind audiat nici ca victimă, nici ca martor ocular.

Mai mult, a menționat că el nu este de acord cu decizia agentului constatator din 15.11.2023 prin care i s-a atribuit calitatea de martor, considerând că, în temeiul cererii depuse la data de 19.10.2023, el este victimă.

Prin urmare, solicită anularea deciziei agentului constatator, Gogu Alexandr privind sancționarea lui Focșa Victor din data de 15.11.2023, cu remiterea materialului la Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni, pentru a-i atribui statut de victimă, cu emiterea unei noi decizii în acest sens.

Recurentul, Ilieș Ghenadie, deși a fost citat legal, comunicându-i-se data, ora și locul ședinței de judecată pe adresa menționată în conținutul contestației depuse, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către acesta *(f.d. 11)*, în ședința de judecată nu s-a

prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, iar, astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Intimatul (contravenientul), Focșa Victor, fiind citat pentru data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție al citației semnat de către acesta (f.d. 18), nu s-a prezentat la examinarea cauzei din motive necunoscute, iar astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei interesate.

Agentul constatator, Gogu Alexandr, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea recursului (contestației), ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei adoptate, iar, în susținerea poziției sale, a indicat că Ilieș Ghenadie a depus o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui Focșa Victor, deoarece acesta din urmă a dat foc la deșeurile din grădina personală. Sesizarea a fost examinată, iar prin Decizia nr. 6 din 15.11.2023 Focșa Victor a fost sancționat în baza articolului 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, cu amendă în valoare de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei. Referitor la obiecția lui Ilieș Ghenadie că nu a fost recunoscut în calitate de victimă în cadrul examinării cauzei, a afirmat că el i-a oferit acestuia timp pentru a prezenta probe ce ar confirma cauzarea vreunor prejudicii, însă contestatarul nu a prezentat nimic în acest sens.

Ascultând explicațiile agentului constatator, analizând argumentele expuse în conținutul recursului depus, în raport cu materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră inadmisibil recursul înaintat de Ilieș Ghenadie împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. 6 din 15.11.2023, emisă în privința lui Focșa Victor în temeiul articolului 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi respins pe temeiul indicat, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform articolului 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu articolul 439^7*.

Totodată, conform articolului 451^2 din același Cod, *decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei; b)*

calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, datele din actul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau, după caz, dintr-un alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la articolele 384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

De asemenea, în conformitate cu articolul 425 alin. (2) din Codul contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În speță, s-a constatat că la 27 martie 2024 Ilieș Ghenadie s-a adresat la Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni cu o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere, conform legislației în vigoare, a vecinului său, Focșa Victor, domiciliat pe str. *****, nr. *****, or. *****, care la 18 octombrie 2023 a dat foc la resturi vegetale la el în grădină, afumându-i toate rufele care se aflau la uscat în ograda sa și i-a umplut casa cu fum. Totodată, a comunicat că persoana în cauză, cu vreo două săptămâni în urmă, a mai dat foc la resturi vegetale la el în grădină.

Drept urmare, prin Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. 6 din 15.11.2023, emisă de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni, Gogu Alexandr, Focșa Victor a fost sancționat pentru incendierea biodeșeurilor și a deșeurilor vegetale în grădina gospodăriei sale la data de 18.10.2023, cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, în conformitate cu prevederile articolului 154 alin. (1^1) din Codul contravențional.

Conform articolului 451[3] din Codul contravențional, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la articolul 451[2] alin. (1). Dispozițiile articolului 445 se aplică în mod corespunzător*.

De asemenea, în conformitate cu articolul 451[4] alin. (1)-(2) din același Cod, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator*.

În sensul prevederilor legale enunțate, analizând materialele cauzei și circumstanțele constatate, instanța relevă că, în speță, lipsesc probe pertinente și concludente care să confirme faptul cauzării unui prejudiciu personal recurentului, astfel încât acesta să întrunească condițiile procesuale pentru recunoașterea sa în calitate de victimă în sensul articolului 387 din Codul contravențional.

Instanța apreciază că simpla depunere a unei sesizări privind pretinsa comitere a unei contravenții nu conferă în mod automat persoanei respective statutul de victimă, în lipsa demonstrării existenței unui prejudiciu material, moral sau fizic cauzat nemijlocit prin fapta imputată contravenientului.

Mai mult, din explicațiile agentului constatator rezultă că lui Ilieș Ghenadie i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probe care să confirme existența unui prejudiciu cauzat prin acțiunile lui Focșa Victor, însă acesta nu a prezentat înscrisuri, explicații sau alte mijloace de probă relevante în susținerea poziției sale procesuale.

Prin urmare, instanța consideră că agentul constatator a apreciat corect circumstanțele cauzei și în mod întemeiat i-a atribuit recurentului calitatea procesuală de martor, or materialele dosarului nu justificau recunoașterea acestuia în calitate de victimă.

Totodată, având în vedere lipsa calității procesuale prevăzute de articolul 451[3] din Codul contravențional, instanța concluzionează că Ilieș Ghenadie nu este subiect de drept să formuleze recurs împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale nr. 6 din 15.11.2023 emisă în privința lui Focșa Victor de către agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni, Gogu Alexandr.

Așadar, instanța reține că examinarea cauzei contravenționale a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale, nefiind constatate abateri procedurale care ar putea determina nulitatea deciziei contestate sau reexaminarea cauzei.

În consecință, argumentele invocate în recurs sunt apreciate ca neîntemeiate și formulate de o persoană ce nu este în drept să depună recurs în condițiile prevăzute de lege, nefiind probate circumstanțe care să demonstreze caracterul ilegal sau nefondat al deciziei agentului constatator, recursul urmând a fi respins ca inadmisibil.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu articolele 395, 448, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul (contestația) depus de **Ilieș Ghenadie** împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale nr. 6 din 15.11.2023 emisă în privința lui Focșa Victor de agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni, Gogu Alexandr.

Se menține Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. 6 din 15.11.2023, emisă de agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni, Gogu Alexandr, în privința lui Focșa Victor în temeiul articolului 154 alin. (1^1) din Codul contravențional, precum și sancțiunea aplicată sub formă de amendă în valoare de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**