Dosarul № 2a-78/2024 I instanță
Nr. comp. 2-23008706-06-2a-28032024 Judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

09 decembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Starciuc Ștefan
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
fără citarea părților,

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către Iachimov Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 10 august 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea cu valoare redusă în procedură scrisă, înaintată de reprezentantul SA „Donaris Vienna Insurance Group" – avocatul Eșanu Mihail către Iachimov Maxim, privind restituirea despăgubirii de asigurare,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 18 ianuarie 2023, reprezentantul SA „Donaris Vienna Insurance Group" – avocatul Eșanu Mihail, s-a adresat în instanță în procedură scrisă cu cerere cu valoare redusă către Iachimov Maxim privind restituirea despăgubirii de asigurare. (f.d.3-5)

În motivarea cererii de chemare în judecată CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, a indicat în fapt că, la 16.05.2017 între Compania dc Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător și Iachimov Raisa în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 003153843 prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul de model Mitsubishi Lancer cu numărul de înregistrare *****.

La data de 25.08.2017 ora 13.30 în or. Leova str. ***** s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Mitsubishi Lancer cu numărul de înregistrare ***** condus de către Iachimov Maxim a tamponat motocicleta de model Honda SH cu număr de înregistrare ***** condusă de către Levițchi Ghenadie, provocându-i persoanei păgubite și daune corporale.

În corespundere sentința nr. 1-74/18 din 15.01.2019, vinovat de producerea accidentului în trafic în baza art. 3641 al.8 Cod de Procedură Penală al RM fost recunoscut dl Iachimov Maxim.

Astfel, conform Dispoziției Nr. RCAI1157 2029 emisă de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA la data de 21.11.2019 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 1502, 45 lei păgubitului, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la prezenta cerere.

Ulterior nefiind de acord cu suma daunei persoana păgubită a depus o cerere de chemare în judecată, astfel, aduce la cunoștință despre faptul că în cadrul unui proces de judecată între reclamantul Levițchi Ghenadie și pârâtul CA. „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. a fost semnată Tranzacție prin care a fost consemnat în formă scrisă și s-a achitat dauna totală și taxa de stat în mărime de 17 642,55 lei.

Mai indică, că prin prisma înscrisurilor prezentate și administrate la dosarul de daune s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, Iachimov Maxim nu dispunea de certificat de revizie tehnică valabil pentru autovehiculul de model Mitsubishi Lancer cu numărul de înregistrare *****. Speța dată care cade sub incidența normei lit. f) art. 29 a Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 expuse mai sus. În această ordine de idei, situația în cauză generează dreptul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA de a înainta acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulație.

Mai mult de atât, repararea prejudiciului material în speța dată este prescrisă și de normele generale care guvernează răspunderea delictuală stabilită de legislator la al. (1) art. 1998 Cod civil, care menționează despre obligația persoanei vinovate de a repara prejudiciul patrimonial cauzat în rezultatul unui delict.

Din acest considerent la 08.11.2022 CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr. 1455/2022 către Iachimov Maxim ca urmare,

răspunderea civilă în rezultatul solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

Reieșind din argumentele indicate în prezenta cerere, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a solicitat admiterea acțiunii; încasarea de la Iachimov Maxim în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA suma de 17 642,55 lei în calitate de despăgubire de asigurare și a cheltuielilor de judecată constituite din 3 750 lei servicii juridice și 530,00 lei taxa de stat.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 august 2023, s-a admis cererea înaintată de SA «Donaris Vienna Insurance Group" către Iachimov Maxim, privind restituirea despăgubirii de asigurare.

S-a încasat de la Iachimov Maxim, în beneficiul SA «Donaris Vienna Insurance Group" despăgubire de asigurare în mărime de 17 642,55 lei precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 530 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 750 lei, în total suma de 21 922 (patruzeci mii nouă sute unu), 55 lei. (f.d.69)

2. Solicitarea apelantului:

La data de 21 martie 2024, Maxim Iachimov a înaintat apel prin care a solicitat repunerea în termenul legal de formulare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe. (f.d. 82-93)

În motivarea cererii de apel a invocat că nu a făcut cunoștința cu hotărârea judecătorească vizată până la data de 28.02.2024. Atunci s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc Nadejda Condrea. Acesta i-a adus la cunoștință încheierea privind intentarea procedurii de executare din 11.01.2024 și materialele dosarului de executare cu nr. 154-3/24. Tot la data de 28.02.2024, în incinta Judecătoriei Cimișlia sediul Central a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile.

Un alt motiv din care nu cunoștea despre apariția pretențiilor materiale față de sine din partea reclamantului și despre hotărârea judecătorească contestată este faptul că între 17.10.2020 - 02.12.2023 a fost plecat împreună cu familia peste hotarele Republicii Moldova la muncă, pe perioade îndelungate de timp, ce depășeau 6 luni. Astfel, nu a fost în Republica Moldova timp îndelungat în perioada între 26.09.2021 - 01.05.2022, 15.05.2022 - 26.12.2022, 14.01.2023 - 28.05.2023, 03.06.2023 - 29.07.2023, 20.08.2023 - 02.12.2023. Acest fapt este

confirmat prin extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră cu nr. 35/7-3-1733 din 01.03.2024, copia căruia este anexată la prezentul apel, precum și de avizele de recepție anexate la materialele cauzei civile. Prin ele se confirmă că nu a recepționat, fiind plecat peste hotare, nici cererea prealabilă a reclamantului, nici copia cererii de chemare în judecată, nici citația instanței de judecată și nici copia propriu-zisă a hotărârii judecătorești contestate.

În continuare, Maxim Iachimov menționează articolele 362, 116 din Cod procedură civilă al Republicii Moldova.

Concluzionează că nu a cunoscut și nici nu avea cum să cunoască despre hotărârea judecătorească contestată. A omis termenul legal de contestare a acesteia din motive obiective. Și, în vederea neadmiterii încălcării drepturilor sale la un proces echitabil și la un recurs efectiv prevăzut de articolele 6, 13 CEDO, consideră imperativ necesar repunerea în termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediu Central din 10.08.2023.

Invocă că la 16.05.2017, într-adevăr, între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA și Iachimov Raisa (mama sa) în privința automobilului de marca și modelul „Mitsubishi Lancer", cu număr de înmatriculare *****, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă pentru pagube produse de autovehicule, fiind emisă polița de asigurare cu seria și nr. RCAI-003153843 pentru perioada de asigurare 16 mai 2017 – 15 mai 2018. Conform prevederilor contactului vizat, acesta se extindea asupra unui număr nelimitat de persoane.

La 25.08.2017, în jurul orei 13:30, în or, Leova, pe str. *****, într-adevăr s-a produs un accident rutier în care, subsemnatul conducând automobilul de marca și modelul „Mitsubishi Lancer", cu număr de înmatriculare ***** s-a tamponat cu motocicleta de marca și modelul „Honda SH 50" cu număr de înmatriculare *****, condusă de Levițchi Ghenadie. Respectiv, accidentul rutier din speță a avut loc în perioada de asigurare a automobilului de marca și modelul „Mitsubishi Lancer", cu număr de înmatriculare *****.

Menționează că prin sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 15.01.2019, devenită definitivă și executorie prin decizia Curții de Apel Comrat din 02.06.2020 (pronunțată integral la 25.06.2020), acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către Levițchi Ghenadie către el a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 15 000 lei și 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În partea privind încasarea de la el, cu

titlu de prejudiciu material, suportat în legătură cu tratamentul lui Levițchi Ghenadie și deteriorarea motocicletei de marca și modelul „Honda SH 50”, cu număr de înmatriculare *****, în mărime totală de 19 352, 83 lei a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța de judecată concluzionând despre netemeinicia pretențiilor materiale înaintate față de el, în condițiile existenței contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă pentru pagube produse de autovehicule din 16.05.2017, în cadrul căruia dauna cauzată unui terț urmează a fi reparată de către asigurător, în cazul dat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în condițiile, modul și cuantumul prevăzut de legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data apariției situației juridice).

Având în vedere circumstanțele sus-menționate, precum și faptul că și-a îndeplinit toate obligațiile ce îi reveneau în conformitate cu prevederile art. 18 alin.(1) al legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data apariției situației juridice), inclusiv, personal, la reprezentanța „Donaris Vienna Insurance Group” SA., amplasată în or. Leova, str. Mihai Eminescu, 46, a prezentat în original pentru efectuarea copiilor de către reprezentantul asigurătorului, permisul de conducere, certificatul de asigurare și raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului de marca și modelul „Mitsubishi Lancer”, cu număr de înmatriculare *****, a fost ferm convins că asigurătorul îi va acorda lui Levițchi Ghenadie despăgubirile necesare în condițiile legii fără de a înainta ulterior față de el oarecare pretenții.

Prin urmare, este absolut îndreptățit să considere că reprezentantul reclamantului, în mod intenționat a indus instanța de judecată în eroare prezentând o informație vădit falsă deși este ferm convins că asigurătorul nu a avut oarecare impediment, inclusiv tehnice, de a verifica înainte de a înainta cererea de chemare în judecată, dacă a fost sau nu emis un raport de inspecție tehnică periodică a automobilului de marca și modelul „.Mitsubishi Lancer”, cu număr de înmatriculare ***** valabil la data producerii cazului asigurat.

În circumstanțele sus-descrise, nu cunoștea și nici nu avea cum să cunoască despre acțiunea litigioasă apărută între Levițchi Ghenadie și „Donaris Vienna Insurance Group” SA., căci după devenirea sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 15.01.2019 definitive, irevocabile și executorii, până în prezent nu a

fost abordat de nici unul din ei, nu a fost citat în vederea prezentării sale în instanța de judecată, etc.

La data de 28 martie 2024 în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cauza spre examinare. (f.d.94)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 aprilie 2024, s-a admis cererea de repunere în termen declarată de Maxim Iachimov.

S-a repus apelantul Maxim Iachimov, în termen de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 august 2023, adoptată pe cauza civilă la acțiunea înaintată de către reprezentantul S.A. «Donaris Vienna Insurance Group» avocatul Mihail Eșanu către Maxim Iachimov privind restituirea despăgubirii de asigurare, cu trimiterea cauzei la judecătoria Cimișlia sediul central pentru întocmirea hotărârii integrale. (f.d.104-105)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 07 august 2024. (f.d.114)

La data de 23 septembrie 2024, în adresa Curții de Apel Comrat repetat (după întocmirea hotărârii motivate) a parvenit cauza spre examinare. (f.d.118)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 octombrie 2024, a fost accept spre examinare apelul declarat de către Maxim Iachimov împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 august 2023.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul S.A. «Donaris Vienna Insurance Group» avocatul Mihail Eșanu către Maxim Iachimov privind restituirea despăgubirii de asigurare.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererile de apel depuse, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței.

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.119)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2024, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.125)

*3. **Termenul de declarare a apelului:***

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, se constată că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central a fost pronunțat la data de 10 august 2023, apelul fiind depus de către Iachimov Maxim la data de 21 martie 2024.

Însă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 aprilie 2024, s-a admis cererea de repunere în termen declarată de Maxim Iachimov, fiind repus apelantul în termen de depunere a apelului asupra hotărârii supra indicată.

Astfel, Colegiul judiciar constată că cererea de apel a fost declarată în termenul legal.

*4. **Argumentele părţilor:***

Potrivit art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător*.

Subsecvent, Colegiul judiciar al instanței de apel a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, în procedura scrisă.

*5. **Aprecierea instanţei:***

Examinând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelurilor inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de către Iachimov Maxim, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele*

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) ***Cod de procedură civilă***, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b)*.

Potrivit prevederilor art.388 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată*.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit prevederilor art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

Subsecvent, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile

în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

E de menționat că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 18 ianuarie 2023, reprezentantul SA «Donaris Vienna Insurance Group"– avocatul Eșanu Mihail, s-a adresat în instanță în procedură scrisă cu cerere cu valoare redusă către Iachimov Maxim privind restituirea despăgubirii de asigurare. (f.d.3-5)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 10 august 2023, s-a admis cererea înaintată de SA «Donaris Vienna Insurance Group" către Iachimov Maxim, privind restituirea despăgubirii de asigurare.

S-a încasat de la Iachimov Maxim, în beneficiul SA «Donaris Vienna Insurance Group" despăgubire de asigurare în mărime de 17642,55 lei precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 530 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3750 lei, în total suma de 21922 (patruzeci mii nouă sute unu), 55 lei. (f.d.69)

La data de 21 martie 2024, Maxim Iachimov a înaintat apel prin care a solicitat repunerea în termenul legal de formulare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe. (f.d. 82-93)

Astfel, efectuând controlul judiciar al hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 10 august 2023, Colegiul ridică o problemă de drept procedural în ceea ce privește soluționarea de către instanța de fond a litigiului, care nu a elucidat toate circumstanțele importante speței.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea*

de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*.

Conform art.102 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei. Citaţiile şi înştiinţările se înmânează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încât aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. Citaţia se înmânează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei*.

Potrivit prevederilor art.105 alin.(1) Cod de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei*.

De asemenea, Colegiul menționează că **conform prevederilor art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile*

de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art.276[3] alin.(1) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*.

Conform prevederilor art.276[3] alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile ***de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate***, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Reieșind din norma imperativă indicată *supra,* condiția necesară pentru aplicarea procedurii scrise de examinare a cererilor cu valoare redusă este ***comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate***.

Scopul protector normelor procesuale prescrise este absolut necesar, or, în așa mod este asigurat accesul părților la justiție și dreptul lor la un proces echitabil.

Colegiul menționează că, comunicarea actelor de procedură, inclusiv a cererii de chemare în judecată este prevăzută în art. 100 Cod de procedură civilă, iar citația și înștiințarea în art. 102 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, comunicarea și înștiințarea au diferite noțiuni și efecte juridice.

Astfel, potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă,

(1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, ***contra semnătură***, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi ***cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc***, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace ***care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui***, precum şi prin delegaţie judiciară.

Iar scopul înștiințării reieșind din conținutul art. 102 Cod de procedură civilă, constituie transmiterea informației privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Așadar, fără echivoc, ***”comunicarea”*** în virtutea art. 276[3] alin.(3) Cod de procedură civilă prezumă ***transmiterea prin orice mijloc a textului cuprins în***

cerere de chemare în judecată și înscrisurilor anexate şi confirmarea primirii lui.

Astfel, Colegiul concluzionează că prima instanță a examinat cererea de chemare în judecată, cu încălcarea procedurii de comunicare a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, or, deși în adresa acestuia a fost expediată încheierea din 23 ianuarie 2023 privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la materialele cauzei lipsește dovada comunicării efective/recepționării de către acesta a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, or, plicul expediat la adresa lui Iachimov Maxim, pe adresa or. Leova, str. *****, a fost restituit instanței cu mențiunea factorului poștal ,,plecat". (f.d.61-62) Avizul asigură doar înștiințarea despre existența cauzei pe rolul instanței, însă nicidecum nu asigură ***comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate***. Faptul dat este absolut incontestabil, iar forma de comunicare a actelor prin înștiințarea publică (citarea publică) este din start viciată și în mod evident contravine normelor imperative.

Or, potrivit prevederilor **art.276^3 alin.(4) Cod de procedură civilă,** dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile. Este evident faptul că necomunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate creează situația când cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Cu toate acestea, fără a avea careva probe că s-au întreprins toate măsurile în vederea comunicării pârâtului Iachimov Maxim cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, după ce avizul de recepție s-a restituit instanței cu mențiunea factorului poștal ,,plecat", instanța a dispus citarea publică a acestuia și a examinat cauza în fond.

În circumstanțele descrise, instanța de apel ajunge la concluzia că prima instanță a încălcat persoanei interesate, dreptul de acces la justiție stipulat la art. 5 din Codul de procedură civilă, care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echității și justiției de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situații de fapt sau soluționarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanții procedurale în

materie civilă, or, în lipsa unui acces la justiție efectiv, toate celelalte garanții de procedură fiind inutile și lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la liberul acces la o instanță.

Astfel, în Hotărîrea CEDO la cauza «Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands» din 27 octombrie 1993 (plângere nr. 14448/88) sunt indicate următoarele: *«...noțiune de **proces echitabil**, formată în jurisprudența Curții, include cerința echității în drepturi procesuale ale părților în sensul echilibrului just între părți atât în privința cauzelor civile, cât și a celor penale. Instanța a explicat, că principiul **echității în drepturi procesuale ale părților** subînțelege în cazul litigiului, ce atinge interesele private, că fiecare parte urmează să dispună de posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele în condițiile, în care nu pun această parte în poziția substanțială mai mult dezavantajoasă față de partea oponentă".*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiții în care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul său, or, nerespectarea termenilor stabiliți de norma legală privind trimiterea înștiințărilor, reprezintă o încălcare esențială a normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul constată că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile procedurale în vederea comunicării apelantului Iachimov Maxim acțiunii civile înaintate și înscrisurilor anexate, ce a putut duce la încălcarea drepturilor apelantului la apărare și la un proces de judecată echitabil.

În lumina celor expuse, Colegiul concluzionează că examinarea cauzei în instanţa de fond în lipsa comunicării materialelor expediate din partea instanței – pârâtului au adus atingere drepturilor acestuia la un proces echitabil, prin urmare acesta a fost în imposibilitate de a-şi formula apărarea faţă de pretenţiile înaintate.

Nerespectarea cerințelor legale cu privire la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate în procedura scrisă, echivalează cu nerespectarea procedurii citării legale a părților la examinarea cauzei în ordine generală.

Astfel, din motivele indicate, Colegiul consideră necesar a casa hotărârea și a remite pricina la rejudecare în prima instanță, or, trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele relatate mai sus și să emită o hotărâre întemeiată și bazată pe respectarea prevederilor normelor de drept material și normelor de drept procedural.

în conformitate cu prevederile art.art. 276[4], 385 lit. d), 389-390, art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către Iachimov Maxim.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 10 august 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea cu valoare redusă în procedură scrisă, înaintată de reprezentantul SA «Donaris Vienna Insurance Group"– avocatul Eșanu Mihail către Iachimov Maxim, privind restituirea despăgubirii de asigurare, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii Colev Grigori

Notă:

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 694/42 din 10 decembrie 2024 judecătorul Starciuc Ștefan a fost eliberat din funcţia de judecător la Curtea de Apel Comrat în baza art. 25 alin. (1) lit. a) şi art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Conform prevederilor art. 389 alin. (5) Cod de procedură civilă, decizia motivată a fost semnată în locul judecătorului Starciuc Ștefan de către preşedintele interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei.