Dosarul nr. 5r-3508/25
PIGD: 4-25059310-12-5r-30042025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

05 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată, având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana
Grefierul: Mocanu Dorin
Cu participarea
Agentului constatator Mocruha Ivan
În absența:
Contravenientului Perju Pavel

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Perju Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865903, din 22.05.2025, și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 865903, din 22.05.2025, prin care contravenientul Perju Pavel, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale,-

Termenul de examinare a cauzei: 10.06.2025 – 05.08.2025

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra contestației depuse de către contravenientul Perju Pavel, și a materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

De către agentul constatator contravenientul Perju Pavel, este învinuit de faptul că, la data de 20.05.2025, ora 11.13, aflîndu-se pe str. Cojocarilor 22, a înjurat o persoană fizică.

Așa dar, contravenientului Perju Pavel, i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”.

Prin decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 865903, din 22.05.2025, contravenientul Perju Pavel, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 30.05.2025, contravenientul Perju Pavel, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din motiv că, în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției, invocînd faptul că, agentul constatator nu a administrat careva probe ce să dovedească fapta contravențională, astfel că, nu s-a confirmat pretinsa faptă contravențională incriminată.

Poziția participanților la proces

Agentul constatator a solicita respingerea contestației ca neîntemeiate.

În ședința de judecată contravenientul Perju Pavel nu s-a prezentat fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că, instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Perju Pavel este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 865903, din 22.05.2025, urmînd a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 Cod contravențional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvîrșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa reţine următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzată compania contravenientul Perju Pavel reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, contravenientul Perju Pavel, este învinuit de faptul că, la data de 20.05.2025, ora 11.13, aflîndu-se pe str. Cojocarilor 22, a înjurat o persoană fizică.

Așa dar, contravenientului Perju Pavel, i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”.

Prin decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 865903, din 22.05.2025, contravenientul Perju Pavel, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Analizând circumstanțele speței în care Perju Pavel este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „injurie”, instanța de judecată atestă lipsa unor probe obiective prezentate în sprijinul învinuirii, la capitolul dat, acuzarea axîndu-se pe considerente și opinii contradictorii.

Prin prisma dispozițiilor imperative ale art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să respecte un set riguros de cerințe de formă și conținut, nerespectarea cărora atrage nulitatea absolută a actului de constatare și sancționare contravențională.

În acest sens, procesul-verbal seria/nr. MAI06 865903, din 22.05.2025, prezintă vicii esențiale de formă și conținut, fiind întocmit cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale sus-menționate, or, procesul-verbal nu conține o descriere clară, detaliată și factuală a faptei presupus contravenționale, încălcând prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, în lipsa unei narări concrete privind circumstanțele săvârșirii faptei, locul și ora exactă, mijloacele de constatare, precum și evaluarea eventualelor consecințe juridice, actul devine ambiguu și lipsit de fundament probator.

Analizînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a administrat nici-o probă cel puțin indirectă întru susținerea faptelor incriminate

lui Perju Pavel, învinuirea adusă fiind axată pe considerentele proprii ale agentului constatator, și nemijlocit plîngerea subiectivă a părții vătămate Liubomski Alexei, între părți existînd relații ostile, care servesc temei de a pune la îndoială relatările victimei la etapa constatării faptei contravenționale.

Sub aspectul circumstanțelor expuse, instanța de judecată reține că, actul de constatare și sancționare contravențională întocmit în privința lui Perju Pavel, în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, reprezintă o simplă generalizare, lipsită de o fundamentare probatorie și juridică clară.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce contravenientului Perju Pavel, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza acuzării, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazîndu-se doar pe actul de constatare și sancționare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, denumirea agentului constatator, victimei care se pretinde că a fost înjurată de către contravenient, și cu atît mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către contravenientul Perju Pavel.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axîndu-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI06 865903, din 22.05.2025,

emis în privința contravenientului Perju Pavel, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și detaliate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientului Perju Pavel.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A admite contestația înaintată de către contravenientul Perju Pavel.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 865903, din 22.05.2025, prin care contravenientul Perju Pavel, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale.

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în privința contravenientului Perju Pavel, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărîrea poate fi atacată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana