Dosarul nr. 4-132/2025
4-25071799-18-4-21052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Apărătorului **Tatiana Voloh**
În lipsa:
Agentului constatator **Constantin Ceban**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Igor Laba**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui

LABA Igor, CNP *****, născut la *****, originar din municipiul *****, strada *****, nr.*****, ap. *****, domiciliat în orașul *****, strada *****, nr. *****, studii medii, trăiește în relații de concubinaj, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 318[1] din Codul contravențional,

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 22 mai 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Apărătorul persoanei în privința căruia a fost intentat procesul contravențional a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Laba Igor la 7 mai 2025, la orele 17:00, a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență nr. 202518095, emis în privința sa la 5 mai 2025, orele 11:20, prin faptul că, fiind obligat să părăsească domiciliul concubinei sale situat în orașul Căușeni, precum și să nu se apropie de victima violenței în familie, Cocu Galina, pe o perioadă de 5 zile, făcând cunoștință cu ordinul de restricție, el a revenit la domiciliul acesteia, încălcând obligațiile stabilite.

La 14 mai 2025 agentul constatator, Ceban Constantin, a încheiat în privința lui Laba Igor procesul-verbal nr. MAI06 527072, constatând comiterea de către acesta a contravenției

administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, Ceban Constantin, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 20), iar prin cererea adresată instanței la 6 august 2025 acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui. Totodată, în conținutul cererii depuse, agentul constatator a menționat că învinuirea adusă lui Laba Igor o susține pe deplin, solicitând aplicarea în privința acesteia a sancțiunii sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 zile. Astfel, în temeiul articolului 455 în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul Contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Laba Igor, fiind citat repetat, în modul prevăzut de lege, nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, nerecepționând citațiile instanței, fapt confirmat prin adeverințele poștale cu mențiunea „nereclamat", motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Laba Igor, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acestuia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).*

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, a fost citit *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Laba Igor, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora acesta a refuzat să facă declarații în cadrul investigării cazului de comitere a contravenției prevăzute de articolul 318) din Codul contravențional (f.d. 13).

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Laba Igor, avocatul Voloh Tatiana, în ședința de judecată, a menționat că, în speță, lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputate lui Laba Igor, motiv pentru care a solicitat

încetarea procesului contravențional intentat în privința acestuia în baza articolului 318[1] din Codul contravențional.

Deși persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a refuzat să dea declarații la etapa investigării cauzei contravenționale, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a fi audiat, instanța atestă că vinovăția sa este pe deplin dovedită prin probele administrate în ședința de judecată și anume de următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 527072 din 14.05.2025*, încheiat de agentul constatator Ceban Constantin în prezența făptuitorului Laba Igor, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Informația ofițerului operativ de serviciu al S.G. al S.C.O. a I.P. Căușeni, Serghei Ceban*, conform căreia la data de 7 mai 2025, ora 17:15, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională al IP Căușeni a fost înregistrat un apel telefonic de la Cocu Galina, care a comunicat că, la data și ora indicată, fostul său concubin, Laba Igor, este agresiv la poarta domiciliului ce îi aparține (f.d. 4);

- *Cererea victimei, Cocu Galina,* prin care aceasta solicită organului de poliție de a-l trage la răspundere pe fostul său concubin, Laba Igor, care la 7 mai 2025, orele 17:00, a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 5);

- *Raportul agentului constatator S.S. al S.P. al S.S.P. din cadrul I.P. Căușeni, agent superior, Strelțov Artiom*, conform căruia la 5 mai 2025, pe numele lui Laba Igor a fost emis un Ordin de Restricție de Urgență pe un termen de 5 zile. Ulterior, la 7 mai 2025, ultimul a revenit la domiciliul fostei sale concubine, numind-o cu cuvinte necenzurate și îmbrâncind-o. Totodată, Laba Igor a fost imposibil de audiat, din motiv că, până la sosirea echipajului de poliție, a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 7);

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 202518095 din 5.05.2025*, conform căruia s-a dispus obligarea lui Laba Igor: să părăsească locuința comună situată în orașul *****, strada *****, nr. *****; să nu o contacteze prin orice modalități pe concubina sa, Cocu Galina; să nu se apropie de locurile pe care victima le frecventează; să nu păstreze și să nu poarte armă. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 5 zile, începând cu data de 05.05.2025, ora 11^{20} și până la 10.10.2025, ora 11^{20} (f.d. 10);

- *Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură,* potrivit căruia lui Laba Igor i-au fost aduse la cunoștință restricțiile aplicate și a fost informat despre răspunderea pentru neexecutare, acesta semnându-se la toate rubricile corespunzătoare (f.d. 11);

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 mai 2025 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, fără nici o obiecție, de către Laba Igor, inclusiv la rubrica prin care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează, totodată acesta refuzând să facă declarații în cadrul investigării cauzei de către agentul constatator.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*). Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Laba Igor au fost corect încadrate în baza *articolului 318[1] din Codul contravențional – neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Laba Igor a contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În acest sens, instanța respinge argumentele apărătorului persoanei în privința căreia a fost internat procesul contravențional cu privire la insuficiența materialului probator în vederea dovedirii vinovăției lui Laba Igor la comiterea contravenției imputate, întrucât, pe parcursul cercetării judecătorești, s-a demonstrat faptul încălcării admise de către acesta, totodată nefiind probată versiunea apărării cu privire la absența în acțiunile făptuitorului a elementelor constitutive ale contravenției administrative imputate.

Or, instanța atestă că solicitarea apărătorului privind încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției, este în opoziție cu situația de fapt și anume cu probele acumulate de către agentul constatator și care au fost cercetate în ședința de judecată, din care rezultă fără echivoc că făptuitorul avea cunoștință despre existența ordinului de restricție de urgență, recunoscând, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, că l-a încălcat, fapt pentru care a semnat la rubrica corespunzătoare a actului întocmit. Prin urmare, circumstanța potrivit căreia persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a plecat de la locul comiterii faptei, fiind imposibilă audierea sa de către agentul constatator, iar ulterior refuzul acestuia de a da declarații în cadrul investigării cauzei contravenționale nu înlătură caracterul ilicit al faptei, având în vedere că răspunderea contravențională intervine în cazul săvârșirii faptei cu vinovăție, iar vinovăția, în speță, este dovedită prin recunoașterea expresă a contravenientului, confirmată prin semnătura aplicată de către acesta la rubrica corespunzătoare din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat la 14 mai 2025.

Astfel, instanța apreciază că toate circumstanțele de fapt au fost stabilite de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale, ca urmare a cercetării tuturor probelor, fiind confirmată încălcarea de către făptuitor a prevederilor legale incriminate acestuia, or, din ansamblul probelor administrate, rezultă că Laba Igor a comis fapta contravențională prevăzută de articolul 318[1] din Codul contravențional, iar versiunea apărătorului persoanei în privința căreia a fost internat procesul contravențional nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.*

Conform articolului 41 din Codul contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.*

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Laba Igor face parte din categoria celor care atentează la securitatea activității autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care nu este încadrat oficial în câmpul muncii, fiind anterior sancționat contravențional de 35 de ori, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita maximă prevăzută de norma materială enunțată și anume 60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât la examinarea cauzei instanța nu a stabilit prezența vreunei circumstanțe agravante la comiterea contravenției, iar aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **LABA Igor** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 60 (șaizeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Laba Igor că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**