Dosarul nr. 5r-477/2023
4-23162533-09-5r-15112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 ianuarie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Mazur Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 092327 din 24.10.2023, prin care Mazur Viorel a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 229 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 24.10.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr a fost întocmit procesul-verbal seria nr. MAI06 092327 cu privire la contravenția prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că Mazur Viorel la data de 24.10.2023, la orele 11.15 conducătorul automobilului ***** cu n/î *****, în or. Ocnița, str. 50 ani ai Biruinței, conducea automobilul care nu era supus reviziei tehnice de stat, ignorînd prevederile pct. 120 al Regulamentului circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr adoptată la data de 24.10.2023, Mazur Viorel a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 10 u.c. echivalent a 500 lei.

La data de 15.11.2023 (data de pe plic – 13.11.2023), contravenientul Mazur Viorel a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr adoptată la data de 24.10.2023.

În motivarea contestației contravenientul Mazur Viorel a indicat că, la 24 octombrie 2023 agentul constatator al INSP Direcția Patrulare Nord, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevazuta de art.229 alin.(2) Cod Contraventional, pe numele său, precum că a condus mijlocul de transport de

model *****, cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice de stat. A refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu era de acord, fiindu-i prezentate pe loc acte ce confirmau revizia tehnică efectuată la 26 iulie 2023. La 06 noiembrie 2023, prin poștă a recepționat copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.229 alin.(2) Cod Contravențional, întocmit la 24.10.2023, care conține și decizia agentului constator din 24.10.2023 privind sancționarea sa în baza art.229 alin.(2) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 10 u.c. (500 lei).

Susține că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.229 alin.(2) Cod Contravențional din 24.10.2023, precum și cu decizia privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă, deoarece a fost întocmit ilegal, neîntemeiat, în lipsa unor probe incontestabile, cu încălcarea și a dreptului la un proces echitabil, fără a da apreciere obiectivă a declarațiilor și actelor prezentate la 24.10.2023, fiind că revizia tehnică a fost efectuată la data de 26 iulie 2023, taxa de drum la fel a fost achitata la 26.07.2023.

Consideră că agentul constatator, neîntemeiat și abuziv, cu respingerea actelor și probelor scrise prezentate la locul stopării (24.10.2023), greșit a calificat acțiunile sale precum că a comis o contravenție.

Solicită admiterea contestației ca depusă în termen (cu repunerea în termen), examinarea contestației depuse cu anularea procesului-verbal cu privire contravenție în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional, întocmit la 24.10.2023, și a deciziei agentului constator, din motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele contravențiilor imputate.

În şedinţa judiciară contestatarul Mazur Viorel, a susținut pe deplin contestația depusă și au solicitat admiterea acesteia.

Avocatul Gordilă Vitalie, în interesele contravenientului Mazur Viorel în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația depusă și au solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, Strîmbul Alexandr, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în susținerea contestației și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Conform art. 443 alin. (13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 092327 a fost întocmit în privința lui Mazur Viorel la 24.10.2023, însă acesta a refuzat să semneze.

Tot, la aceeași dată în privința contravenientului Mazur Viorel a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, se atestă faptul că, contravenientul Mazur Viorel a cunoscut atât despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și despre decizia de sancționare din 24.10.2023, la aceeași dată.

Ulterior, la data de 15.11.2023 (data de pe plic – 13.11.2023), contravenientul Mazur Viorel a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 092327 din 24.10.2023.

Prin contestația depusă contravenientul solicită repunerea în termen de depunere a contestației, invocând argumentul precum că, a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contraventie, deoarece nu era de acord, fiindu-i prezentate pe loc acte ce confirmau revizia tehnica efectuată la 26 iulie 2023, iar uterior copia procesului-verbal cu privire la contravenție la primit prin intermediul oficiului poștal la data de 06.11.2023.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Se va menționa că contravenientul Mazur Viorel a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 092327 din 24.10.2023 și a deciziei de sancționare, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii, instanța va menționa că în speța examinată contestația a fost depusă la data de 15.11.2023 (data de pe plic – 13.11.2023) - cu depășirea termenului de 15 zile.

Nu pot fi reținut argumentul invocat de către contravenientul Mazur Viorel, întru motivarea repunerii în termen de depunere a contestației, precum că, a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contraventie, deoarece nu era de acord, fiindu-i prezentate pe loc acte ce confirmau revizia tehnica efectuată la 26 iulie 2023, iar uterior copia procesului-verbal cu privire la contravenție la primit prin intermediul oficiului poștal la data de 06.11.2023, deoarece aceste motive nu constituie temei de repunere în termen. De asemenea, instanța reține că, contravenientul Mazur Viorel nu a invocat nici un argument referitor la omiterea termenului de depunere a contestației, iar în cadrul examinării cauzei contravenientul a relatat că, a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contraventie, deoarece nu era de acord, fiindu-i prezentate pe loc acte ce confirmau revizia tehnica efectuată la 26 iulie 2023. Or, instanța constată lipsa probelor care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestației în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de repunere în termen, cât și a contestației înaintate de către Mazur Viorel, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea contravenientului Mazur Viorel cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația înaintată de Mazur Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 092327 din 24.10.2023, prin care Mazur Viorel a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 229 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**