Dosarul nr. 1-210/2023;1-68/2024; 1-22/2025;
Numărul PIGD 1-23143160-48-1-09102023;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

09 noiembrie 2026 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu, Elena Stratan

Cu participarea
Procurorilor în Procuratura Strășeni, oficiul secundar Ion Carp, Eugen Șlicari, Ion Moțpan, Radu Procopciuc
Avocaților Secui Silvia, Mariana Ivasiutic
Părții vătămate Constantin Stratan
Succesorul părții vătămate Dumitru Stratan
Inculpaților Vitalie Ceban, Radu Stratan

Termenul de examinare 09.10.2023-09.11.2026
Procedura de citare legală executată
Sentința pronunțată integral la 09.11.2026

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedură generală,* cauza penală de învinuire a lui, **Stratan Radu a.n.*****, numărul de identificare: *****, domiciliat: *****, Călărași, moldovean, în concubinaj, nu are persoane minore la întreținere, studii medii (gimnaziale), oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova, anterior necondamnat,**

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, și art. 187 alin.(2) lit. f) CP,
pe prezenta cauza penală nu a fost reținut sau/ și arest

Ceban Vitalie Mihail a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliat: *****, Călărași, studii medii (gimnaziale), oficial neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu deține gard de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova, anterior condamnat: prin Sentința Judecătoriei Călărași din 20.07.2020 la patru ani și două luni închisoare cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineret, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. c) și art. 172 alin.(2) lit. c) CP, cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de trei ani. Prin Decizia CA Chișinău din 24.11.2020 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de 171 alin. (2) lit. c) și art. 172 alin.(2)lit. c) CP, pedeapsa definitivă fiind stabilită de trei ani și șase luni închisoare cu executare în Centrul de detenție pentru minori și**

tineret, conform art. 90[1] CP după executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 an și 9 luni în centrul de detenție pentru minori și tineret, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoare pe durata rămasă neexecutată, pe o perioadă de probă de doi ani- eliberat la executarea pedepsei la 27.10.2022.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP
pe prezenta cauza penală nu a fost reținut sau/ și arest

prezenta cauza penală a fost pornită la data de 04 mai 2023, înregistrată pe rolul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) la data de 09 octombrie 2023.

Acuzatorul de stat, Procuror în Procuratura Străşeni, Oficiul Călăraşi, Radu Procopciuc, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe **Stratan Radu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, și a-i aplica pedeapsa sub formă de 10 (zece) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
De a-l recunoaște culpabil pe **Stratan Radu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) CP și a-i aplica pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i-a aplica lui **Stratan Radu** pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchs. În temeiul art. 84 alin.(4) CP, la pedeapsa aplicată de adăugat pedeapsa neexecutată stabilită prin Decizia Curții de Apel Centru din 05 mai 2025 de 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, a-i aplica pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
De a-l recunoaște cuplabil pe **Ceban Vitalie** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, și a-i aplica pedeapsa sub formă de 8 (opt) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
De a încasa în mod solidar de la **Stratan Radu și Ceban Vitalie** cheltuieli de judecată în mărime de 768 (șapte supte șaizeci și opt), 00 lei.
Partea vătămată Stratan Constantin și **succesorul părții vătămate Stratan Dumitru** fiind prezenți în ședința de judecată au declarat că, ce ține de pedeapsă lasă la discreția instanței de judecată, careva pretenții de ordin material sau / și moral față de inculpați nu au.
Avocatul inculpatului Stratan Radu, **Silvia Secui**, a solicitat emiterea Sentinței de achitare în privința lui Stratan Radu constatând că, vinovăția acestuia nu a fost demonstrată prin probe certe, suficiente și coroborate.
Avocatul inculpatului Ceban Vitalie, **Mariana Ivasiutic**, a solicitat emiterea Sentinței de achitare în privința lui Ceban Vitalie pe motivul că în acțiunile ultimului nu sunt prezente elemente componenței de infracțiune- huliganism.
Inculpatul Ceban Vitalie, fiind audiat a declarat că, nu recunoaște vina, solicitând emiterea Sentinței de achitare.
Inculpatul Stratan Radu, în cadrul cercetărilor judecătorești nu a fost audiat, fiind dispusă anunțarea în căutare a ultimului în conformitate cu prevederile art. 321 alin.(5) CPP.
Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Stratan Radu Gheorghe, la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, prin înțelegere prealabilă cu Ceban Vitalii Mihail, aflându-se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, ce constituie loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, fără careva motive întemeiate, printr-o obrăznicie deosebită, dându-și seama că pot fi auziți de mai multor persoane, încălcând ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația, intenționat i-au aplicat lui Stratan Constantin Dumitru lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform Raportului de expertiză judiciară nr.202302D0768 din 26 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, echimoză la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se consideră ca *vătămare corporală neînsemnată.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Stratan Radu** a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de două persoane.*

Tot el, **Stratan Radu,** a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe, la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, aflându- se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, în mod deschis, în timpul săvârșirii actelor huliganice asupra cet. Stratan Constantin, i-a băgat mâna în buzunarul de la pantaloni și i-a sustras un cuțit mic de buzunar la prețul de 200 (două sute), 00 lei, la care erau înfășurate două bancnote a câte 200 (două sute), 00 lei și prinse cu un elastic subțire, în total aducându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 (șase sute), 00 lei.

Prin acțiunile sale intenționate **Stratan Radu** a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al R. Moldova - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Ceban Vitalie Mihail la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, prin înțelegere prealabilă cu Stratan Radu, aflându-se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, ce constituie loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, fără careva motive întemeiate, printr-o obrăznicie deosebită, dându-și seama că pot fi auziți de mai multor persoane, încălcând ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația, intenționat i-au aplicat lui Stratan Constantin lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform Raportului de expertiză judiciară nr.202302D0768 din 26 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, echimoză la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se consideră ca *vătămare corporală neînsemnată.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Ceban Vitalie** a comis infracțiunea prevăzută de

art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, - *huliganismul, adică acțiunili intenționate care încalcă ordinea publică. însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.*

Fiind audiat în ședința de judecată Ceban Vitalie, a declarat că, î-i este clară învinuirea. Vina nu recunoaște. Pe Stratan Constantin îl cunoaște, sunt consăteni, erau în relații bune. Nu ține minte ora și data se afla în gospodăria la Startan Radu unde au reparat un scuter, pentru a lua o cheie necesară pentru reparația mijlocului de transport el (Ceban Vitalie) și Startan Radu au mers la cet. Stratan Grigore. Acolo se afla cet. Stratan Grigore și Stratan Constantin ambii consumau alcool. Au discutat un pic, au fumat câte o țigară, după ce au plecat la domiciliul. Stratan Constantin s-a dus la vale, apoi a urcat în deal și a început să înjure pe el (Ceban Vitalie) și Startan Radu. Radu a dat cu lanterna peste gard și a văzut în mâna lui Constantin un cuțit. Ceban Vitalie a spus lui Constantin să plece acasă și să nu caute probleme. Stratan Radu i-a luat cuțitul din mână, i-a aplicat o palmă peste față spunând lui Constantin că, după ce se trezește să vină să-și ia cuțitul. După aplicarea loviturii fața lui Constantin s-a înroșit, dar nu s-a făcut vânătă. Constantin Stratan venea spre ei, la ce Ceban Vitalie l-a împins, să se ducă acasă. Constantin inervat a mers spre casă. Peste câteva zile a venit cu poliția.

Careva lovituri lui Constantin cu pumnul nu i-a aplicat. În sera respectivă el (Ceban Vitalie) și Startan Radu nu au consumat careva băuturi alcoolice nuci substanțe narcotice nu au consumat. În adresa lui Constantin careva cuvinte necenzurate nu au fost adresate. Conflictul nimeni nu a văzut și nimeni nu s-a implicat.

Probe examinate în cadrul ședinței de judecată, pe care instanța își întemeiază concluziile:

Deși Staratan Radu șu Ceban Vitalie, vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut-o vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

- declarațiile părții vătămate, Stratan Constantin, date în cadrul cercetărilor judecătorești, la data de 10 martie 2023, ora nu ține minte, afară era întuneric, a plecat la consăteanul Startan Ghrigore, unde a servit cu ultimul a câte 2 pahare de vin cu volumul de 100 ml. Au consumat doar vin.

Aproximativ l a10 minute după ce a ajuns la Startan Grigore au venit Stratan Radu șu Ceban Vitalie, au fumat țigări. Ceban Radu și Stratan Radu au stat puțin timp apoi au plecat așteptându-l pe partea vătămată în dosul porții lui Stratan Grigore. Stratan Grigore nu locuiește departe de Stratan Radu, sunt vecini, îi desparte drumul. După ce Stratan Radu cu Ceban Vitalie au ieșit din gospodăria lui Stratan Grigore, Stratan Constantin a mai stat acolo încă vre-o jumate de oră. Casa lui Stratan Grigore este situată mai la vale, Casa lui Ceban Vitalii este mai sus ca a lui Stratan Grigore. De la casa lui Stratan Radu se vede în ogradă la Stratan Grigore. Când a ieșit din ograda lui Stratan Grigore afară era întuneric, pe drum nu era lumină. Stratan Radu și Ceban Vitalie stăteau în dosul porții lui Stratan Grigore și când partea vătămată a ieșit au început să-l bată. Radu l-a apucat de piept și a început a-i aplica loviturile cu pumnii și picioarele peste cap și tot corpul. Când îi aplica loviturile partea vătămată se afla jos. Nu ține minte după a câta lovitură a căzut jos pe o parte, care anume nu ține minte. Bătaia a durat cam 5-10 min. S-a rupt din mîinele lor și a început să fugă, dar cineva dintre cei doi i-a pus piedică, Startan Constantin a căzut cu fața în jos și ei din nou au început a-i aplica loviturile.

În ziua respectivă a fost le curățat vie, având în buzunar un cuțit. Tot în buzunar a avut și 400 (patru sute), 00 lei două bancnote a câte 200 (două sute) , 00 lei fiecare. La un moment unul îl ținea, iar altul a vârât mâna în buzunar și a sustras 400 (patru sute), 00 lei și cuțitul. Banii erau fixați pe cuțit cu un elastic. Banii și cuțitul au fost sustrași de către Radu. Acasă partea vătămată a ajuns de unul singur.

A doua zi Stratan Constantin a fost apelat telefonic de către Stratan Grigore, l-a chemat le el, spunând ” vin-o la mine să-ți dat cuțitul și banii să nu te duci la draci ”. ”Draci” a avut în vedere colaboratorii de poliție.

Când a mers la magazin să cumpere pîine, s-a întâlnit cu Gherța Nicolae și Gherța Vasile, care l-au întrebat ” ce s-a întâmplat ?” la ce partea vătămată lea povestit cele întâmplate. Acele două persoane l-au dus pe Constantin la spitalul din mun. Chișinău și la expertiză.

Stratan Radu nu și-a cerut iertare de la Stratan Constantin, invers, de fiecare dată când îl vede îl amenință.

Cu cunoaște motivul aplicării de către Stratan Radu și Ceban Vitalie a violenței asupra sa. În ziua respectivă nu se afla în stare de ebrietate.

După incident Stratan Radu și sora ultimului i-au propus cu titlul de prejudiciu suma de 20 000 (douăzeci mii), 00 lei.

-declarațiile martorului Gherța Nicolae, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Ceban Vitalie și Stratan Radu îi cunoaște, nu sunt rude, sunt consăteni. Cu Ceban Vitalie este în relații bune, cu Startan Radu a avut dosar penal, având calitate de partea vătămată.

Pe Stratan Constantin la fel în cunoaște, sunt consăteni.

În anul 2023, luna martie, data nu o ține minte, prima jumătate a zile a fost apelat telefonic de niște persoane care l –au anunțat că Stratan Constantin a fost bătut. În momentul efectuării apelului martorul se afla în mun. Chișinău. Ajuns în sat. Gherța Nicolae a discutat cu Primarul satului Sorici Petru, la ce ultimul i-a răspund că cauza este examinată de organele de poliție. Gherța Nicolae l-a văzând că Stratan Constantin a doua zi după incident, ultimul era tare bătut, nu putea merge, se deplasa în costile. L-a dus la spitalul din mun. Chișinău.

Din spusele lui Stratan Constantin cunoaște că, ultimul a fost bătut de Stratan Radu. Din spusele lui Stratan Constantin cunoaște că, ultimul venind de la curățirea viei a fost bătut în fața porții tot atunci i-au fost sustrași 400 (patru sute), 00 lei și un cuțit din buzunarul. Acțiunile au avut loc seara între orele 21:00 și 22:00.

- declarațiile martorul Stratan Grigore, care fiind audiat la etapa de cercetare judecătorească a declarat că, pe Stratan Radu îl cunoaște, nu sunt rude, sunt vecini. Sunt în relații foarte bune.

Pe Ceban Vitalie îl cunoaște, sunt vecini, în relații bune.

Pe Stratan Constantin îl cunoaște, nu sunt rude, sunt în relații normale.

Nu ține minte dat, ora și anul, aproximativ cu 2 ani în urmă. În seara respectivă la el a venit Stratan Constantin cu care au servit câte un păhar de vin. Ulterior au venit Radu Stratan și Ceban Vitalie, au stat puțin, ulterior au plecat.

Ulterior a plecat Stratan Constantin, afară nu era lumină. După plecarea lui Constantin a încuiat porta și a intrat în casă.

A două azi Constantin nu a venit la Stratan Grigore, s-au întâlnit în drum. I-a arătat că era pălit la picior și pe față avea aplicată cremă. Pe față nu era vânăt. Constantin a povestit martorului că când a ieșit din gospodăria lui a fost bătut, dar nu a precizat de cine. Stratan Gheorghe l-a sunat

pe Radu să-i dea lui Constantin cuțitul, însă, ultimul a răspuns că nu îl are. Nu ține mitre dacă Stratan Constantin i-a spus ceva și de banii sustrași.

- **declarațiile martorului Stratan Gheorghe,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Stratan Constantin, sunt verișori. Îl cunoștea Ceban Vitalie și pe Stratan Radu, sunt consăteni, în relații bune.

Era o zi de primăvară, data, și anul nu ține minte, dar Stratan Constantin a lucrat la el și a fost remunerat cu 400 (patru sute), 00 lei, două bancnote a câte 200 (două sute), 00 lei.

Despre faptul că Stratan Constantin a fost bătut a aflat peste o perioadă mai mare de timp, de la cine va din magazinul satului, deoarece fiind angajat în câmpul muncii în or. Călărași, tot acolo și trăiește.

Constantin deseori avea probleme cu consăteni, făcea abuz de băuturi alcoolice.

-**declarațiile succesorului părții vătămate, reprezentantului Borșci Oxana**, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, succesorul părții vătămate Stratan Dumitru, nu are careva pretenții de ordina material sau / și moral față de inculpați. Din spusele inculpaților cunoaște că, ultimii au fost la Stratan Constantin și au avut un conflict cu el. Cheltuieli de înmormântare a lui Stratan Constantin au fost suportate de Startan Dumitru și Borșci Oxana.

-**Raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0768 din 26.05.2023**, conform concluziei la Constantin Stratan au fost depistate următoarele vătămări corporale: edem postraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, echimoză la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

/ f. d. 67-68 /;

-**procesele-verbale de confruntare** între Vitalie Ceban, Radu Stratan pe de o parte și Constantin Stratan pe de altă parte, aceștia și-au susținut declarațiile, depuse în cursul urmăririi penale, însă Constantin Stratan nu a dorit să comunice identitatea persoanei, la care a fost la lucru pe data de 10.03.2023 și care l-a remunerat cu suma de 400 lei.

/ f d. 52-54; 55-56 /;

- procesele -verbale de verificare a declarațiilor părții vătămate Stratan Constantin la locul infracțiunii și planșe cu imagini, prin care acesta a arătat locul unde a fost agresat fizic de făptași.

/ f. d.99-106 / ;

- **procesul - verbal de cercetare la fața locului din 11 iulie 2023** cu anexarea planșetei cu imagini foto, în care se descrie locul unde a avut loc faptele infracționale de huliganism.

/ f. d. 107-110 /;

- **procesul - verbal de ridicare a obiectelor din 22.03.2023,** prin care de la Ceban Vitalie la 22 martie 2023, ora 14:00, a fost ridicat un cuțit cu lungimea de aproximativ 15 cm. cu mânerul de culoare roșie.

/ f. d. 12 / ;

-prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte a cuțitului ridicat prin proces-verbal de ridicare a obiectelor din 22.03.2023 de la Ceban Vitalie, .

/ f. d. 13/;

- **procesul-verbal de examinare a unui Stic de memorie** și stenograma înregistrărilor audio-video de pe acest suport de memorie. Prin care se demonstrează, că pentru comiterea faptelor infracționale partea vătămată Stratan Constantin a cerut despăgubiri de la învinuitul Stratan Radu.

/ f.d. 160-168 / ;

În urma analizei şi examinării minuţioase, a fiecărei probe din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al tuturor probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că vina lui Stratan Radu și Ceban Vitalie în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită cu certitudine înafara oricărui dubiu.

Astfel faptul că, **Stratan Radu** la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, prin înțelegere prealabilă cu Ceban Vitalii Mihail, aflându-se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, ce constituie loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, fără careva motive întemeiate, printr-o obrăznicie deosebită, dându-și seama că pot fi auziți de mai multor persoane, încălcând ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația, intenționat i-au aplicat lui Stratan Constantin Dumitru lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform Raportului de expertiză judiciară nr.202302D0768 din 26 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, echimoză la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se consideră ca *vătămare corporală neînsemnată.* Tot el, **Stratan Radu,** a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe, la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, aflându- se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, în mod deschis, în timpul săvârșirii actelor huliganice asupra cet. Stratan Constantin, i-a băgat mâna în buzunarul de la pantaloni și i-a sustras un cuțit mic de buzunar la prețul de 200 (două sute), 00 lei, la care erau înfășurate două bancnote a câte 200 (două sute), 00 lei și prinse cu un elastic subțire, în total aducându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 (șase sute), 00 lei. **Ceban Vitalie** la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, prin înțelegere prealabilă cu Stratan Radu, aflându-se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, ce constituie loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, fără careva motive întemeiate, printr-o obrăznicie deosebită, dându-și seama că pot fi auziți de mai multor persoane, încălcând ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația, intenționat i-au aplicat lui Stratan Constantin lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform Raportului de expertiză judiciară nr.202302D0768 din 26 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, echimoză la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se consideră ca *vătămare corporală neînsemnată,* se confirmă prin declarațiile părții vătămate Stratan Constantin, a martorilor Stratan Grigore, Stratan Gheorghe și Gherța Nicolae de la faza de urmărire penală și în ședință de judecată, prin procesele verbal de

confruntare între partea vătămate și ambii inculpați, prin procesul-verbal de examinare a unui Stic de memorie și stenograma înregistrărilor audio-video de pe acest suport de memorie. Prin care se demonstrează, că pentru comiterea faptelor infracționale partea vătămată Stratan Constantin a cerut despăgubiri de la învinuitul Stratan Radu.

Instanța reține că declarațiile inculpatului Ceban Vitalie privitor la faptul că nu i-a aplicat loviturile lui Stratan Constantin, iar Stratan Radu nu i-a aplicat loviturile lu Stratan Constantin și nu i-a sustras în mod deschis în timpul săvârșirii actelor de huliganism un cuțit și 400 (patru sute), 00 lei, instanța consideră că acesta au fost făcute fiind influențat de Lungu Vasile, cu scopul evitării răspunderii penale.

Solicitările avocatului Secui Silvia de achitare a inculpatului Stratan Radu și a avocatului Maraian Ivasiutic de achitare a lui Ceban Vitalie deoarece faptele nu au fost comise, instanța le consideră neîntemeiată ori prin materialele cauzei se confirmă cu certitudine comiterea de către Stratan Radu și Ceban Vitalie a infracțiunilor imputate, iar achitarea acestora ar aduce grave prejudicii echității sociale și evitarea neîntemeiată atragerii inculpaților la răspundere penală pentru fapte comise.

Încadrarea juridică și aplicarea pedepsei :

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

Conform art. 385alin.(1) puntc 1) -4) CPRRM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

Conform art. 52 CPRM: *Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Astfel, raportând circumstanțe de fapt la norma în vigoare , în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, **Stratan Radu** la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, prin înțelegere prealabilă cu Ceban Vitalii Mihail, aflându-se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, ce constituie loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, fără careva motive întemeiate, printr-o obrăznicie deosebită, dându-și seama că pot fi auziți de mai multor persoane, încălcând ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația, intenționat i-au aplicat lui Stratan Constantin Dumitru lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform Raportului de expertiză judiciară nr.202302D0768 din 26 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, echimoză la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se consideră ca *vătămare*

corporală neînsemnată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Stratan Radu** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.*

Tot el, **Stratan Radu,** a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane în mod deschis, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe, la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, aflându- se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, în mod deschis, în timpul săvârșirii actelor huliganice asupra cet. Stratan Constantin, i-a băgat mâna în buzunarul de la pantaloni și i-a sustras un cuțit mic de buzunar la prețul de 200 (două sute), 00 lei, la care erau înfășurate două bancnote a câte 200 (două sute), 00 lei și prinse cu un elastic subțire, în total aducându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 (șase sute), 00 lei.

Prin acțiunile sale intenționate **Stratan Radu** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal al R. Moldova** - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Ceban Vitalie la data de 11 martie 2023 aproximativ pe la ora 01:00, prin înțelegere prealabilă cu Stratan Radu, aflându-se pe una din străzile satului Nișcani, r-nul Călărași în apropiere cu gospodăria cet. Stratan Grigore, ce constituie loc public, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, fără careva motive întemeiate, printr-o obrăznicie deosebită, dându-și seama că pot fi auziți de mai multor persoane, încălcând ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dorind să-și demonstreze supremația, intenționat i-au aplicat lui Stratan Constantin lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform Raportului de expertiză judiciară nr.202302D0768 din 26 mai 2023, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, echimoză la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur și se consideră ca *vătămare corporală neînsemnată.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Ceban Vitalie** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** - *huliganismul, adică acțiunili intenționate care încalcă ordinea publică. însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.*

Astfel, noțiunea de "huliganism" prevede în sine încălcarea ordinii publice ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvîrşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc. Concluzionăm că, prin „ acţiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită" se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte

acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor. Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică. Prin ordine publică se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale, care asigură o ambianţă liniștită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrităţii patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituţiilor publice.

Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin acţiuni.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă grosolan ordinea publicăși exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acţiuni.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracţiunii prevăzute la alin. (2) ale art. 287 din Cod penal – vârsta de 14 ani.

De asemenea instanța de judecată reține că, acţiunile de huliganism sînt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice.

În atare situaţie, făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă grosolan ordinea publică.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de **art. 187 din Codul penal,** care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunilor în cauză, respectiv îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, fiind descrise supra și relevate din actul de sesizare despre săvârșirea infracțiunii și ridicate ulterior din locul comiterii faptei infracționale. Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința cărora victima își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii.

Cu referire la victima infracțiunii, prevăzute la art. 187 din Codul penal, este persoana fizică sau juridică în privința căreia a fost comisă sustragerea. Ca victimă a infracțiunii poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate inculpatului, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, și d) modul deschis.

Cu referință la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor. Faptul deposedării și al

imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea reală de aceste bunuri sustrase de către inculpat. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indispensabilă dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii. În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv și s-a realizat în opinia instanței, pe observate pentru martori.

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de jaf, în speță, face parte din categoria infracțiunilor materiale și se consideră consumată întrucât inculpatul a reușit să dispună de bunuri potrivit propriei voințe, aspect ce completează latura obiectivă a infracțiunii în cauză.

Inculpatul a intrat în posesia unora dintre bunurile sustrase și a dispus de acestea, împrejurare confirmată inclusiv prin declarația părțiivătămate Stratan Constantin, care a relatat în ședința de judecată că avea asupra sa un cuțit și 400 (patru sute), 00 lei – două bancnote a cite 200 (două sute), 00 lei.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Stratan Radu.

Concomitent, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia sa, or bunurile nu au fost restituite benevol victimei.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 16 ani. În prezenta cauză, instanța de judecată constată că, Stratan Radu întrunește semnele subiectului infracțiunii, or, la momentul comiterii infracțiunlor inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale.

Potrivit art. 287 al.(2) lit. b) CP,- *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de două sau mai multe persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Instanța reține faptul că, conform prevederilor art. 126 alin.(2) CP, *Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Conform Hotărârii de Guvern nr. 936 din 28 decembrie 2022, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2023 constituia suma de 11 700 (unsprezece mii șapte sute), 00 lei.

Luând în considerația valoarea bunurilor sustrase de către Stratan Radu de la Startan Constantin, instanța conchide că, în acțiunile ultimului sunt prezente circumstanțe a componenței de infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (1) CP, adică,- *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

La stabilirea pedepsei inculpatului **Stratan Radu** instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptelor comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului **Startan Radu**, instanța nu a reținut.

Instanța reține că **Stratan Radu** anterior a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel din 06.05.2025, la 3 (tei) ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Stratan Radu instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art.75 CP RM, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului **Stratan Radu**, care la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat pe calea corectării nu a stat, are antecedente penale nestinse.

Astfel, având în vedere personalitatea inculpatului, circumstanţele agravante ale vinovăţiei, antecedentele penale, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului **Stratan Radu** este posibilă numai prin numirea unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de 10 (zece) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 CP. (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

(1[1]) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

(3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sunt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

(4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

(5) În cazul unui concurs de infracţiuni, când s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă.

În temeiul art. 84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i aplica lui **Stratan Radu** pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(4) CP, la pedeapsa aplicată prin prezenta Sentință de adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Decizia Curții de Apel Centru din 06.05.2025 de 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, i-a aplica lui **Stratan Radu** pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea pedepsei inculpatului **Ceban Vitalie** instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptelor comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului **Ceban Vitalie**, instanța nu a reținut.

Instanța reține că **Ceban Vitalie** anterior a fost condamnat prin Decizia Curții de Chișinău din din 24.11.2020, la 3 (tei) ani 6 (șase) luni închisoare, eliberat după executare la 27.10.2022.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului **Ceban Vitalie** instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art.75 CP RM, va ţine cont de gravitatea infracţiunii

săvârşite, de personalitatea inculpatului **Ceban Vitalie** , care la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat pe calea corectării nu a stat, antecedente penale stinse.

Astfel, având în vedere personalitatea inculpatului, circumstanţele agravante ale vinovăţiei, antecedentele penale, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului **Ceban Vitalie** este posibilă numai prin numirea unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) CP, sub formă de 10 (zece) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

În ședință de judecată, procurorul a solicitat încasarea în mod solidar de la Stratan Radu și Ceban Vitalie în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt), 00 lei, suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare **și constatării.**

În conformitate cu prevederile art.227 Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În temeiul art. 229 alin. (1-2) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii*

vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018 fiind exclus alin.2 din prezentul articol.

Astfel, având în vedere normele legale enunțate supra, instanța conchide că cheltuielile judiciare în suma de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei suportate pentru efectuarea Raportului de constatre nr. 202302P0570 din 14 martie 2023 (f.d.23-24) și 320 (trei sute douăzeci), 00 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0768 din 26 mai 2023 (f.d.67-68), urmează a fi încasate în mod solidar din comtul lui Stratan Radu și Ceban Vitalie.

Corpuri delicte:

La faza urmăririi penale prin Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corp delict din 08 iunie 2023, a fot recunoscut drept corp delict, un cuțit cu mânerul roșu. Transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Călărași (f.d.13-14).

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) punct () CPP RM: *lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.*

În baza prevederilor legale menționate corpul delict, un cuțit cu mânerul roșu, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

În conformitate cu art. art. 7, 16, 75-88, 187, 287 CP, art. 162, 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Stratan Radu** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal** și, în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de **10 (zece) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

Se recunoaște vinovat **Stratan Radu** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (1) Cod Penal** și, în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de **2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul **art. 84 alin.(1) CP**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se aplică lui **Stratan Radu pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul **art. 84 alin.(4) CP**, la pedeapsa aplicată prin prezenta Sentință de adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Decizia Curții de Apel Centru din 06.05.2025 de 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, i se stabilește lui **Stratan Radu pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul ispăşirii pedepsei penale de către **Stratan Radu** urmează a fi calculat după intrarea Sentinței în vigoare, de la data reținerii de către organe competente, într-u executarea prezentei Sentințe.

Se aplica în privința lui **Stratan Radu** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până

la intrarea Sentinței în vigoare, cu menținerea Încheierii din 06 iulie 2026, privind anunțarea în căutate a lui **Stratan Radu.**

Se recunoaște vinovat **Ceban Vitalie** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal** și, în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de **10 (zece) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul ispășirii pedepsei penale de către **Ceban Vitalie** urmează a fi calculat după intrarea Sentinței în vigoare, de la data reținerii de către organe competente, într-u executarea prezentei Sentințe.

Se aplica în privința lui **Ceban Vitalie** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la intrarea Sentinței în vigoare, cu menținerea Încheierii din 06 iulie 2026, privind anunțarea în căutate a lui **Ceban Vitalie.**

Se încasează în mod solidar de la **Stratan Radu și Ceban Vitalie,** cheltuielile judiciare în suma de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei suportate pentru efectuarea Raportului de constatre nr. 202302P0570 din 14 martie 2023 și 320 (trei sute douăzeci), 00 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0768 din 26 mai 2023, iar în total suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt), 00 lei.

Corpul delict, un cuțit cu mânerul roșu, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președintele ședinței
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**

/ conform originalului /