C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6440/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25145130-03-4r-17122025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
21 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Dariev Boris în interesul contravenientei Popa Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Lidiei Popa învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 24 septembrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548472 în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Lidia Popa, în perioada 15 august 2024- 17 octombrie 2024, aflându-se în s. Mîrzaci, r. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția PSB în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 24 septembrie 2025, Lidia Popa a fost sancționată pentru săvârșirea

faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Avocatul Boris Dariev, în interesele lui Lidia Popa, ne fiind de acord cu procesulverbal și decizia sus indicată, la 06 octombrie 2025 le-a contestat.

Prin hotărâriea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11 noiembrie 2025 contestația depusă de Lidia Popa, a fost respinsă. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 548472 și decizia de sancționare din 24 septembrie 2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Daniela Eni în privința Lidiei Popa, în baza art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, menținânbdu-se fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Dariev Boris în interesul contravenientei Lidia Popa a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din data de 11 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurentul faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurentul susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Lidiei Popa este lovit de nulitate absolută, or agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei, data/timpul comiterii faptei, precum și neindicarea seriei și numărului actului de identitate a persoanei sancționate, ceia ce contravine prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA ’’Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova. Nr. E 8453 din 15.08.2024, Moldcell a blocat pagina wlb: psbank.ru.. la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA ’’Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepţionăni sesizării - 09.08.2025.

Prin răspunsul Î.M "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru. a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru. la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova.

În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate și primite în perioada august-31 decembrie 2024 prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusa, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Lidia Popa ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurentul agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

Instanța nu a respectat principiul individualizării și proporționalității sancțiunii contravenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recurentului în raport cu împrejurările faptice a cauzei, Colegiul prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanța adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite*

recursul, casând hotărârea atacată parțial, și (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă Lidiei Popa privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție a acesteia în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional ce i-a fost imputată ei prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 548472 din data de 24 septembrie 2025 întocmit de către agentul constatator.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 548472 din data de 24 septembrie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o *descriere corespunzătoare a faptei* – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor Lidiei Popa exprimate prin faptul că a acceptat mijloace bănești în valută ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția PSB în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 24 septembrie 2025 în privința Lidiei Popa în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 24 septembrie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a indicat seria buletinului de identitate a contravenientei, precum și că Daniel Olaru activează în calitatea de agent constatator în cadrul Inspectoratului de Politie Orhei, el nu poate avea calitate de martor la proces nu pot fi considerate ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, cu atât mai mult, contravenienta a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a adus la cunoștință esența învinuirii aduse, precum și drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, de care aceasta a și beneficiat.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24 septembrie 2025 în privința Lidiei Popa conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale Lidiei Popa sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Lidia Popa a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe cumulul de probe acumulate, administrate de agentul constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Astfel, Colegiul penal conchide că deși Lidia Popa nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), lucrările cauzei stabilesc că, utilizatorul numărului SIM ***** fiind Lidia Popa a primit 14 mesaje de la identificatorul „PSB”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Lidia Popa în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Lidia Popa nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul acceptării mijloacelor bănești în valută ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția PSB în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor în cadrul alegerilor prezidențiale.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate Lidiei Popa, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

Susținerea potrivit căreia mijloacele financiare nu puteau fi primite în perioada august–31 decembrie 2024 prin intermediul aplicației „PSB Bank”, motivat de faptul că accesul la pagina web a băncii ar fi fost blocat, este neîntemeiată și lipsită de suport probator, or, blocarea accesului la o pagină web nu echivalează, din punct de vedere tehnic, cu imposibilitatea utilizării aplicației mobile a unei instituții bancare. O aplicație mobilă funcționează prin infrastructuri și servere dedicate, distincte de interfața web destinată accesului prin browser, astfel încât restricționarea accesului la site-ul web nu demonstrează, în sine, imposibilitatea funcționării aplicației. Prin urmare, simpla invocare a blocării unei pagini web nu este aptă să demonstreze imposibilitatea obiectivă a efectuării operațiunilor financiare prin aplicația mobilă.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientei Lidia Popa întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator și menținută de instanța de fond nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Aceasta deoarece, Colegiul penal constată că, deși contravenientei i-a fost aplicată limita minimă a sancțiunii reglementată la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, totuși nu s-a ținut cont de dispozițiile art.44/1 Cod contravențional ce stipulează că, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art.41 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii, chiar dacă a fost aplicată la limita minimă prevăzută de lege, nu este justificată în circumstanțele cauzei și este apreciată ca fiind excesiv de severă, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre tragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea contravenientei, care anterior nu a fost supusă răspunderii contravenționale,

Colegiul consideră că, sancțiunea amenzii aplicată în mărime de 500 unități convenționale, deși este limita minimă, totuși este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că, Lidia Popa *conform actelor cauzei având statut de persoană încadrată în gradul dizabilitate accentuat, fără termen.*

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale ale contravenientei, inexistența circumstanțelor agravante, gradul prejudiciabil concret redus al faptei în raport cu modalitatea de comitere cât și necesitatea aplicării unei sancțiuni echitabile și proporționale, Colegiul penal consideră oportună individualizarea sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv 100 unități convenționale, ceia ce constituie 5000 lei, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientei.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Dariev Boris în interesul contravenientei Popa Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Lidiei Popa învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează.

Se admite parțial contestația depusă de avocatul Dariev Boris în interesul contravenientei Popa Lidia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI06 548472 şi a deciziei de sancţionare din 24 septembrie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Eni Daniela, în privința Lidiei Popa prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/Nr. MAI06 548472 din 24 septembrie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Eni Daniela, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 500 unități convenționale, aplicată **Lidiei Popa** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii)

lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.