Dosarul nr. 1-54/2023
1-23050757-09-1-05042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iunie 2023 oraşul Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Dumitrița Crigan, Rodica Aramă
cu participarea procurorului Dumitru Ceaica
pedagogului Ecaterina Groza
a apărătorilor inculpaților Alexandru Bulat, Petru Popescu, Elena Negru

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Crigan Andrei *****născut la *****, INDP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Crigan Eugeniu *****născut la *****, INDP *****, originar din ***** ***** *****și domiciliat în *****, bl *****, studii superioare, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Lumanețchi Artiom ***** născut la *****, INDP *****, originar și domiciliat în ***** ***** *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

și

Magomedov Ruslan ***** născut la *****, INDP *****, originar și domiciliat în ***** **********, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Termenul de examinarea a cauzei 05.04.2023 – 13.06.2023

Cauza judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

Crigan Andrei ***,** la 01.01.2023, aproximativ la ora 06:32, aflându-se pe scările de la intrare în Centrul Comercial ce aparţine SRL „Ianis Magic Grup” din ***** *****, care se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de convieţuire sociale ce garantează securitatea publică şi personală a cetăţenilor, din motive huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, demonstrativ şi prin obrăznicie deosebită, în prezenţa mai multor persoane, sub un pretext neînsemnat a iniţiat un conflict împreună cu Crigan Eugeniu pe de o parte şi Lumaneţchi Artiom şi Magomedov Ruslan pe de altă parte, şi-au aplicat reciproc multiple lovituri cu pumnii pe diferite-părţi ale corpului, în urma cărora s-a ales cu traumă cranio-cerebrală închisă, comoţie cerebrală, excoriaţii multiple în regiunea capului, feţei, mâinii, regiunea degetelor, entorsa articulaţiei gleznei pe dreapta, cu întindere de ligamente, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0038 din 01.02.2023, se califică drept leziuni corporale uşoare, iar Crigan Eugeniu cu echimoză şi excoriaţie în regiunea feţei, excoriaţie în regiunea capului şi genunchiului drept, edem a ţesuturilor moi şi echimoză la mâina dreaptă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0005 din 03.01.2023, se califică drept leziuni corporale neînsemnate.

Crigan Eugeniu ***,** la 01.01.2023, aproximativ la ora 06:32, aflându-se pe scările de la intrare în Centrul Comercial ce aparţine SRL „Ianis Magic Grup” din ***** *****, care se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de convieţuire sociale ce garantează securitatea publică şi personală a cetăţenilor, din motive huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, demonstrativ şi prin obrăznicie deosebită, în prezenţa mai multor persoane, sub un pretext neînsemnat a iniţiat un

conflict împreună cu Crigan Andrei pe de o parte şi Lumaneţchi Artiom şi Magomedov Ruslan pe de altă parte, şi-au aplicat reciproc multiple lovituri cu pumnii pe diferite-părţi ale corpului, în urma cărora s-a ales cu echimoză şi excoriaţie în regiunea feţei, excoriaţie în regiunea capului şi genunchiului drept, edem a ţesuturilor moi şi echimoză la mâina dreaptă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0005 din 03.01.2023, se califică drept leziuni corporale neînsemnate, iar Crigan Andrei traumă cranio-cerebrală închisă, comoţie cerebrală, excoriaţii multiple în regiunea capului, feţei, mîinii, regiunea degetelor, entorsa articulaţiei gleznei pe dreapta, cu întindere de ligamente, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0038 din 01.02.2023, se califică drept leziuni corporale uşoare.

Lumanețchi Artiom ***,** la 01.01.2023, aproximativ la ora 06:32, aflându-se pe scările de la intrare în Centrul Comercial ce aparţine SRL „Ianis Magic Grup” din ***** *****, care se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de convieţuire sociale ce garantează securitatea publică şi personală a cetăţenilor, din motive huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, demonstrativ şi prin obrăznicie deosebită, în prezenţa mai multor persoane, împreună cu Magomedov Ruslan pe de o parte şi Crigan Eugeniu şi Crigan Andrei pe de altă parte, care au şi iniţiat conflictul, şi-au aplicat reciproc multiple lovituri cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, cauzîndu-i lui: Crigan Eugeniu echimoză şi excoriaţie în regiunea feţei, excoriaţie în regiunea capului şi genunchiului drept, edem a ţesuturilor moi şi echimoză la mâina dreaptă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0005 din 03.01.2023, se califică drept leziuni corporale neînsemnate, lui Crigan Andrei, traumă cranio-cerebrală închisă, comoţie cerebrală, excoriaţii multiple în regiunea capului, feţei, mâinii, regiunea degetelor, entorsa articulaţiei gleznei pe dreapta, cu întindere de ligamente, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0038 din 01.02.2023, se califică drept leziuni corporale uşoare.

Magomedov Ruslan ***,** la 01.01.2023, aproximativ la ora 06:32, aflându-se pe scările de la intrare în Centrul Comercial ce aparţine SRL „Ianis Magic Grup” din ***** *****, care se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de convieţuire sociale ce garantează securitatea publică şi personală a cetăţenilor, din motive huliganice, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, demonstrativ şi prin obrăznicie deosebită, în prezenţa mai multor persoane, împreună cu Lumaneţchi Artiom pe de o parte şi Crigan Eugeniu şi Crigan Andrei, care au iniţiat un conflict, pe de altă parte, şi-au aplicat reciproc multiple lovituri cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, cauzîndu-i lui: Crigan Eugeniu echimoză şi excoriaţie în regiunea feţei, excoriaţie în regiunea capului şi genunchiului drept, edem a ţesuturilor moi şi echimoză la mâina dreaptă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0005 din 03.01.2023, se califică drept leziuni corporale neînsemnate, lui Crigan Andrei, traumă cranio-cerebrală închisă, comoţie cerebrală, excoriaţii multiple în regiunea capului,

feţei, mâinii, regiunea degetelor, entorsa articulaţiei gleznei pe dreapta, cu întindere de ligamente, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0038 din 01.02.2023, se califică drept leziuni corporale uşoare.

În ședinţa de judecată, inculpații Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan care, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererile scrise personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecţii.

Avocații Alexandru Bulat, Petru Popescu, Elena Negru, procurorul Dumitru Ceaica, partea vătămată ***** și reprezentantul legal al părții vătămate minore *****, au susţinut cererile înaintate de inculpații Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, instanţa a admis cererile acestora de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, care corespund cerințelor de formă și de conținut.

Fiind audiat inculpatul **Crigan Andrei** în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că învinuirea îi este clară, vina a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, la 01.01.2023, aproximativ la ora 06.00 dimineața, aflându-se în fața clubului de noapte „Manhattan” s-a iscat un conflict între Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan pe de o parte și între el și fratele său Crigan Eugeniu pe de altă parte, în urma căruia sau aplicat lovituri reciproc. A menționat că era în stare de ebrietate și nu cunoaște cine dintre ei a inițiat conflictul.

La întrebările adresate a menționat că îi pare rău și se căiește sincer de cele comise și a solicitat să-i fie aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

Fiind audiat, inculpatul **Crigan Eugeniu** în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că învinuirea îi este clară, vina a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, la 01.01.2023, aproximativ la ora 06.00 dimineața, aflându-se în fața clubului de noapte „Manhattan” s-a iscat un conflict dintre Lumaneţchi Artiom, Magomedov Ruslan și între el și fratele său Crigan Andrei, în urma căruia sau aplicat lovituri reciproc. A menționat că ***** nu a avut de suferit careva lovituri, decât verbal.

La întrebările adresate a menționat că îi pare rău și se căiește sincer de cele comise și a solicitat să-i fie aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

Fiind audiat, inculpatul **Lumanețchi Artiom** în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că învinuirea îi este clară, vina a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, la 01.01.2023, aproximativ la ora 06.00 dimineața, aflându-se în fața clubului de noapte „Manhattan” s-a iscat un conflict între ***** și Crigan Eugeniu, el s-a apropiat de ei, după care s-a mai apropiat și Crigan Andrei care i-a aplicat o lovitură, după care s-a început bătaia. Ulterior s-a implicat și Magomedov Ruslan, aplicându-se lovituri reciproc. A menționat că a aluat apărarea părții vătămate.

La întrebările adresate a menționat că îi pare rău și se căiește sincer de cele comise și a solicitat să-i fie aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

Fiind audiat, inculpatul **Magomedov Ruslan** în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că învinuirea îi este clară, vina a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, la 01.01.2023, aproximativ la ora 06.00 dimineața, aflându-se în fața clubului de noapte „Manhattan", a observat că între Lumaneţchi Artiom și Crigan Eugeniu s-a iscat un conflict, s-a apropiat de ei ca să-l apere pe prietenul său Lumanețchi Artiom, deoarece se aplicau lovituri. Prin urmare, între el și Crigan Andrei la fel s-a început un conflict, aplicându-se lovituri reciproc. A menționat că, cu frații Crigan sunt în relații neutre, însă aceștia ambii l-au agresat fizic pe Lumanețchi Artiom, de aceea nu a putut ca să nu reacționeze și prin urmare a aplicat forța fizică. A mai relatat că, nu a văzut dacă frații Crigan au aplicat lovituri asupra părții vătămate, iar ceea ce ține de el, nu a aplicat nici o lovitură ultimei. A specificat că partea vătămată a venit împreună cu Lumanerțchi Artiom, și acesta a încercat să-i ia apărarea lui *****, atunci când între ei s-a început conflictul, la fel a relatat că nu a auzit ca partea vătămată să fi fost insultată.

La întrebările adresate a menționat că îi pare rău și se căiește sincer de cele comise și a solicitat să-i fie aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

Pe lângă faptul că inculpații şi-au recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, vinovăția ultimilor se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de inculpați şi respectiv studiate în şedinţă de judecată:

- *declarațiile părții vătămate minore* *****, care a declarat că, că la data de 31.12.2022 împreună cu mai mulţi prieteni de-ai ei a sărbătorit revelionul în clubul de noapte „Manhattan" situat în or. Sîngerei. Aproximativ la ora 06:30 împreună cu prietenul său, Lumaneţchi Artiom se afla afară pe scările de la intrare în clubul de noapte şi discuta. În timpul dat din club a ieşit o persoană necunoscută ei care se afla în stare de ebrietate şi a început a vorbi cu ea în limba rusă. Din motiv că era în stare de ebrietate nu înţelegea ce zice şi la un moment dat acesta i-a a zis în română, „ce nas mare am". Atunci prietenul ei, i-a făcut observaţie să nu vorbească așa cu ea, în timpul dat de ei sa mai apropiat o persoană tot necunoscută ei, mai apoi a aflat că este fratele acelei persoane şi a încercat să-l lovească pe prietenul ei, Lumaneţchi Artiom. Tot atunci acea persoană l-a lovit pe prietenul ei Lumaneţchi Artiom, adică ei ambii au început a-l lovi, ea se punea între ei ca să nu-l lovească pe Lumaneţchi Artiom, dar fără rezultat şi din întâmplare a fost şi ea lovită, numai că nu a atras atenţie de cine. Între timp de ei s-au apropiat mai multe persoane care i-au luat într-o parte pe acei doi fraţi şi pe prietenul ei ca să nu se lovească reciproc. Totul s-a întâmplat repede apoi pe scările clubului de noapte au venit mai multe persoane şi nu se înţelegea nimic. Apoi cineva din băieţi i-a luat pe acei doi fraţi la o parte şi apoi ei au plecat, ea cu prietenul ei a mai stat puţin timp şi tot a plecat acasă. A mai adăugat că, conflictul a fost provocat de unul din acei fraţii şi ei ambii au lovit primii, din câte a văzut în bătaie au

fost implicate patru persoane, acei doi fraţi pe de o parte şi pe cealaltă parte prietenul ei Lumaneţchi Artiom şi Magomedov Ruslan (f.d. 56- 57).

Suplimentar în ședința de judecată a declarat că careva pretenții față de Lumaneţchi Artiom şi Magomedov Ruslan nu are, însă are față de frații Crigan Andrei și Crigan Eugeniu, care i-au rupt centura de la ceas, costul căruia este de 200 lei și solicită de a fi încasat de la aceștia, dar careva acte confirmative în vederea confirmării prejudiciului material nu are. La fel, solicită încasarea prejudiciului moral din contul lui Crigan Andrei și Crigan Eugeniu în mărime de a câte o 1000 euro.

- *declarațiile martorului* *****, care a declarat că, la moment deţine funcţia de subofiţer superior al Serviciului Patrulare a Secţiei Securitate Publică a IP Sîngerei. La data de 31.12.2022, aflându-se la serviciu, a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Sîngerei împreună cu colega *****. La ora 06:20 deja 01.01.2023, se afla lângă clubul de noapte „Manhattan” situat în or. Sîngerei str. B. Glavan 2B. Se deplasa cu automobilul de model ***** cu nr.î. *****, a văzut că în drum se afla un grup de persoane care erau agitate. A coborât din automobil ca să vadă ce se întâmplă şi văzând că acei tineri erau agitaţi, l-a telefonat pe colegul său ***** ca să se apropie să nu permită să se tulbure ordine pubilcă. În scurt timp a venit colegul său *****. şi în timpul când încerca să afle ce s-a întâmplat a văzut că pe scările de la intrare în clubul de noapte s-a pornit o bătaie între mai multe persoane. Atunci, el împreună cu *****. a mers la scările de la clubul de noapte pentru a despărţi persoanele care se băteau şi a restabili ordinea publică. După ce i-a despărţit a înţeles că în conflict au fost implicate pe de o parte doi fraţi care au şi provocat bătaia, iar pe cealaltă parte două persoane cine sunt ele nu cunoştea. După ce a fost restabilită ordinea publică *****. a plecat pentru a finisa documentarea cazului de la care se întorcea, iar el a rămas să discute cu persoanele. A întrebat persoanele care au fost implicate în bătaie dacă doresc să depună careva plângeri la ce ei au refuzat şi în scurt timp au plecat de la clubul de noapte. Astfel, la acel moment nimeni nu a dorit să depună plângerii şi nu aveau pretenții. Mai apoi a aflat că acei doi fraţi se numeau Crigan Andrei şi Eugeniu care au şi provocat bătaia, iar persoanele cu care s-au bătut le zicea Lumaneţchi Artiom şi Magomedov Ruslan (f.d. 58).

- *declarațiile martorului* *****, care a declarat că, la moment deţine funcţia de subofiţer superior al Serviciului Patrulare a Secţiei Securitate Publică a IP Sîngerei. La data de 31.12.2022, aflându-se la serviciu, a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Sîngerei. La ora 06:30 se întorcea de la o chemare din sat. Grigorăuca, rnu-1 Sîngerei şi se îndrepta spre secţia de internare a spitalului din or. Sîngerei, fiind în or. Sîngerei a fost telefonat de către colegul său ***** care a solicitat ajutor și că se afla lângă clubul de noapte „Manhattan” situat în ***** B. Glavan 2B. Se deplasa cu automobilul de model ***** cu nr.î. *****, împreună cu colegul său ***** *****. Când a ajuns la faţa locului a văzut că în drum se afla un grup de persoane care erau agitate. În timpul când încerca să afle ce s-a întâmplat a văzut că pe scările de la intrare în clubul de noapte s-a pornit o bătaie între mai multe

persoane. El împreună cu *****. a mers la scările de la clubul de noapte pentru a despărţi persoanele care se băteau şi a restabili ordinea publică. După ce i-a despărţit a înţeles că în conflict au fost implicate pe de o parte doi fraţi care au şi provocat bătaia iar pe cealaltă parte două persoane cine sunt ele nu cunoaşte. După ce a fost restabilită ordinea publică împreună cu colegul său ***** V. a plecat să continue documentarea cazului la care au fost chemaţi iniţial. Pentru documentarea cazului dat rămăsese colegul său ***** (f.d. 59).

- *declarațiile martorului *****,* care a declarat că, , la data de 31.12.2023 seara împreună cu nişte prieteni de-ai săi se afla la clubul de noapte „Manhattan" din or. Sîngerei unde a sărbătorit revelionul. Aproximativ la ora 06:30 deja 01.01.2023, se afla afară şi la un moment dat a observat că pe scările de la intrare în clubul de noapte s-a început o bătaie. El s-a apropiat şi a văzut că se băteau nişte cunoscuţi de-ai săi şi anume fraţii Crigan Andrei şi Eugeniu pe de o parte şi Lumaneţchi Artiom şi Magomedov Ruslan. S-a implicat ca să-i despartă şi l-a luat pe Crigan Eugeniu la o parte apoi l-a luat şi pe Crigan Andrei. Apoi i-a condus până în curtea blocului de locuit de alături şi le-a zis să plece acasă. A mai adăugat că, în acel moment la faţa locului se aflau şi poliţişti, care tot sau implicat pentru a despărţi persoanele care se băteau. Din câte a văzut bătaia s-a comis între patru persoane, fraţii Crigan Andrei şi Eugeniu pe de o parte şi Lumaneţchi Artiom şi Magomedov Ruslan. Cine primul a lovit nu a văzut, a văzut deja când se loveau reciproc. Din discuţii cu persoanele de acolo a aflat că conflictul a început de la Crigan Eugeniu şi prietena lui Lumaneţchi Artiom pe nume Alexandrina (f.d. 60).

- procesul-verbal de constatare privind comiterea infracțiunii din 23.02.2023. (f.d.3).

- raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 01.01.2023, prin care la data de 01.01.2023 ora 08:17 s-a adresat Crigan Andrei, care a comunicat că a fost bătut de persoane necunoscute la discoteca „Manhăttan" din or. Sîngerei (f.d. 4).

- plângerea depusă de Crigan Andrei din 01.01.2023 (f.d. 5).

- plângerea depusă de Crigan Eugeniu din 01.01.2023 (f.d. 6).

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03.01.2023 cu planșă fotografică, din care rezultă că s-a cercetat localul partea din față a localului „Manhattan" din or. Sîngerei conform căruia s-a stabilit locul săvârşirii infracţiunii (f.d. 12-16).

- raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0038din 014.02.2023, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Crigan Andrei s-au constatat traumă cranio-cerebrală închisă, comoţie cerebrală, excoriaţii multiple în regiunea capului, feţei, mâinii, regiunea degetelor, entorsa articulaţiei gleznei pe dreapta, cu întindere de ligamente, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dure cât și la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil

în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.21-22).

- raportul de expertiză judiciară nr. 202321P0005 din 03.01.2023, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Crigan Eugeniu s-au constatat echimoză şi excoriaţie în regiunea feţei, excoriaţie în regiunea capului şi genunchiului drept, edem a ţesuturilor moi şi echimoză la mâina dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce se califică ca vătămări corporale neânsemnate (f.d.28-29).

- ordonanță și proces-verbal de ridicare a secvenţelor video din 24.01.2023. (f.d.36-37).

- discul DVD cu înregistrările video din 01.01.2023 (f.d. 38).

- proces-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2023 (f.d. 39).

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Van de Hurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând probele indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan a fost pe deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acţiunile inculpaților Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane.

Astfel, solicitarea apărătorilor Alexandru Bulat, Petru Popescu, Elena Negru cu privire la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în privința inculpaților Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, urmează a fi respinsă, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către apărători nu constituie temei de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal, or, infracțiunea de care sunt învinuiți inculpații- huliganismul este o infracțiune care atentează la ordinea publică și integritatea persoanei, respectiv fiind o infracțiune cu un grad de pericol sporit.

Stabilind astfel vinovăția inculpaților, instanța la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorilor, va ține cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Instanţa de judecată ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea

săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Astfel, circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului Crigan Eugeniu – nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința inculpaților Crigan Andrei, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan – au fost stabilite săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpaților Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan - nu au fost stabilite, or, procurorul în rechizitoriu nu a indicat careva circumstanțe agravante.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpaților:

Instanța de judecată reține că Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan conform caracteristicilor eliberate de la locul de trai, se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 63, 76, 89, 102), la evidența medicului

narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 64-65, 77-78, 90-91, 103-104), totodată, potrivit revendicărilor inculpații Crigan Andrei, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan anterior nu au fost în conflict cu legea penală, însă au fost atrași la răspundere contravențională, iar ce ține de inculpatul Crigan Eugeniu anterior a fost în conflict cu legea penală, însă antecedentele penale fiind stinse.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, care prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, se califică drept infracțiuni mai puțin grave.

Dat fiind faptul că, inculpații au recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța conchide că la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, în conformitate cu art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din cele menționate limitele pedepsei pentru inculpații Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan vor constitui:

-amendă în mărime de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani și 4 luni.

Acuzatorul de stat a solicitat a–i recunoaște vinovați pe Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul Petru Popescu a solicitat în privința lui Magamedov Ruslan aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală și tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Apărătorul Elena Negru, la fel a solicitat în privința lui Lumanețchi Artiom aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal cu liberarea de pedeapsă penală și tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Apărătorul Alexandru Bulat, de asemenea a pledat ca în privința lui Crigan Andrei și Crigan Eugeniu să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal cu liberarea de pedeapsă penală și tragerea la răspundere contravențională.

Inculpații Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, de personalitatea inculpaților, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Crigan Andrei, Crigan Eugeniu, Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Conform prevederilor art.64 alin.(3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată instanţa de judecată, în contextul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, menţionează că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată ***** a solicitat încasarea de la inculpații Crigan Andrei și Crigan Eugeniu prejudiciului material în mărime de 200 lei și a prejudiciul moral în mărime de a câte o 1000 euro.

În conformitate cu art. 219 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei

profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Conform art. 220 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Totodată, instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

La caz, instanța de judecată reține că deși ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.02.2023, atât din învinuirea înaintată inculpaților cât și din materialele cauzei nu rezultă prin ce i-a fost cauzat un prejudiciul și în ce constă acesta, or, art. 219 Cod de procedură penală, stabilește cert că *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*, iar în aceste circumstanțe instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea civilă depusă de *****

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat Dumitru Ceaica, procuror în procuratura raionului Sîngerei a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan în beneficiul statului cheltuielile de judecată rezultate din costul rapoartelor de expertiză judiciară.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.01.2023 s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința lui Crigan Andrei (f.d.20), iar la 01.02.2023 a fost efectuată expertiza cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202321D0038, costul căruia fiind de 320,00 lei (f.d. 21-22).

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.01.2023 s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința lui Crigan Eugeniu (f.d.27), iar la 03.01.2023 a fost efectuată expertiza cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0005, costul căruia fiind de 128,00 lei (f.d. 28-29).

Deci, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448,00 lei, pentru costul rapoartelor de expertiză judiciară, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Crigan Andrei *****se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Crigan Andrei** *****că, în conformitate cu art.64 alin.(3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Crigan Eugeniu *****se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Crigan Eugeniu** *****că, în conformitate cu art.64 alin.(3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Lumanețchi Artiom ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Lumanețchi Artiom** ***** că, în conformitate cu art.64 alin.(3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Magomedov Ruslan ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Magomedov Ruslan** ***** că, în conformitate cu art.64 alin.(3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se respinge acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată ***** împotriva lui Crigan Andrei și Crigan Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Lumaneţchi Artiom și Magomedov Ruslan în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt, 00) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mihaela Scripliuc**