Instanța de fond: Judecătoria Hîncești sediul central, judecător – Bulat Emil
Dosarul nr. 2ai-163/25
2-23188942-02-2ai-27052025

D E C I Z I E
dispozitiv

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat apelul declarat de SRL ”Avva Company”, prin intermediul avocatului Tarlev Pavel, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul central, din 14 martie 2025,

emisă la cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution” și cererile de alăturare înaintate de CÎ „Agrostoc”, SRL „Raiagro Company”, SRL „Global Farming International” și SRL „Vladalex-Agro”, cu privire la declararea insolvabilității SRL „Avva Company”.

În conformitate cu art. art. 385 lit. (a), 389, 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SRL „Avva Company”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul central, din 14 martie 2025, emisă la cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution” și cererile de alăturare înaintate de CÎ „Agrostoc”, SRL „Raiagro Company”, SRL „Global Farming International” și SRL „Vladalex-Agro”, cu privire la declararea insolvabilității SRL „Avva Company”.

Decizia este definitivă și irevocabilă de pronunțare.

Președintele ședinței,

judecător
Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești sediul central, judecător – Bulat Emil
Dosarul nr. 2ai-163/25
2-23188942-02-2ai-27052025

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de SRL ”Avva Company”, prin intermediul avocatului Tarlev Pavel, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul central, din 14 martie 2025,

emisă la cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution” și cererile de alăturare înaintate de CÎ „Agrostoc”, SRL „Raiagro Company”, SRL „Global Farming International” și SRL „Vladalex-Agro”, cu privire la declararea insolvabilității SRL „Avva Company”,

a c o n s t a t a t :

**Circumstanțele cauzei**

La data de 29 decembrie 2023, avocatul Chitic Vitali, în interesele creditorului SRL „Alcarex Distribution”, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Avva Company”.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul central, din 09 ianuarie 2024 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Alcarex Distribution” cu privire la declararea insolvabilității debitorului SRL „Avva Company”, stabilită perioada de observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu până la examinarea cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare a creanțelor creditorului.

La 23 ianuarie 2024 CÎ „Agrostoc” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă și de validare a creanțelor, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avva Company” și validarea creanțelor la rangul V în sumă de 4.199.193,39 lei și la rangul VI în mărime de 739.058,04 lei.

La 20 martie 2024, SRL „Raiagro Company” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă și de validare a creanțelor, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avva Company” și validarea creanțelor ca creditor chirografar în mărime de 37.203.221, 50 lei.

La 20 martie 2024, SRL „Global Farming International” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă și de validare a creanțelor, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avva Company” și validarea creanțelor ca creditor garantat în mărime de 1.706.292,39 lei.

La data de 08 mai 2024, SRL „Vadalex-Agro” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă și de validare a creanțelor, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avva Company” și validarea creanțelor la rangul V – 2.030.789,649 lei și la rangul VI în mărime de 2.658.303,64 lei.

**Soluția instanței de fond**

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul central, din 14 martie 2025, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution” și cererile de alăturare înaintate de CÎ „Agrostoc”, SRL „Raiagro Company”, SRL „Global Farming International” și SRL „Vladalex-Agro”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și intentată procedura de insolvabilitate față de SRL „Avva Company”, cu desemnarea administratorului autorizat Cucu Dumitru, deținător a Autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Avva Company”.

S-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru data de 03 iunie 2025.

**Solicitarea din apel**

La 28 martie2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*), SRL ”Avva Company”, prin intermediul avocatului Tarlev Pavel, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul central, din 14 martie 2025, iar la 20 iunie 2025, a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii prin care cererea introductivă și cererile de alăturare privind declararea insolvabilității față de SRL „Avva Company”, să fie respinse integral.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că raportul administratorului provizoriu, debitorul nu reflectă în contabilitate situația reală a societății.

Astfel, apelantul a menționat că legea prevede că instanța de insolvabilitate trebuie să analizeze atât cererea creditorului, cât și situația constatată de administrator, pentru a decide dacă există temei de insolvabilitate. Aceasta implică evaluarea masei debitoare, a tuturor obligațiilor pecuniare și a obligațiilor către bugetul public.

Pentru admiterea cererii introductive, creanțele trebuie să fie certe, lichide și exigibile. În speță, creditorii au prezentat facturi și calcule, însă apelanta nu recunoaște aceste creanțe și nu se află în incapacitate de plată. Orice litigiu cu privire la aceste creanțe urmează a fi soluționat prin procese civile, unde se vor prezenta probe. Prin urmare, potențialii creditori nu dețin în prezent creanțe certe și nu pot demonstra interes legitim pentru deschiderea procedurii de insolvabilitate, conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

De altfel, apelantul consideră că raportul administratorului arată totuși că societatea activează, achită salarii și impozite și deține bunuri imobile și mijloace de transport. Astfel, nu există dovezi clare ale incapacității de plată a debitorului. Concluzia administratorului este pripită, bazată pe o analiză incompletă, deoarece debitorul dispune de resurse care îi permit să își achite obligațiile curente.

Invocarea existenței unor creanțe nu justifică, de unul singur, deschiderea procedurii de insolvabilitate, ce presupune o stare de supraîndatorare stabilă și ireversibilă. În realitate, debitorul poate satisface integral cererile creditorilor.

De asemenea, apelantul susține că instanța de insolvabilitate a examinat cauza în lipsa reprezentantului apelantei, ceea ce a afectat dreptul la apărare.

În aceste condiții, hotărârea a fost adoptată cu încălcarea normelor legale și a dreptului la apărare.

**Aprecierea instanței de apel**

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Centru statuează că apelul declarat de SRL ”Avva Company”, prin

intermediul avocatului Tarlev Pavel, urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

De asemenea, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În context, potrivit art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar constată că la 29 decembrie 2023, avocatul Chitic Vitali, acționând în interesele SRL „Alcarex Distribution”, a depus în instanța de insolvabilitate o cerere introductivă împotriva SRL „Avva Company”.

Ulterior, CÎ „Agrostoc”, SRL „Raiagro Company”, SRL „Global Farming International” și SRL „Vadalex-Agro”, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă, solicitând includerea lor în procesul de insolvabilitate împotriva SRL „Avva Company”.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul central, din 09 ianuarie 2024, cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution” a fost admisă spre examinare, instanța stabilind perioada de observație a debitorului și desemnând un administrator provizoriu, iar prin hotărârea din 14 martie 2025, cererea introductivă și cererile de alăturare depuse de CÎ „Agrostoc”, SRL „Raiagro Company”, SRL „Global Farming International” și SRL „Vadalex-Agro” au fost admise, constatându-se insolvabilitatea debitorului și intentată procedura de

insolvabilitate față de SRL „Avva Company”, cu desemnarea lui Cucu Dumitru în funcția de administrator provizoriu.

În materie de drept, potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Astfel, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra-îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, iar potrivit art. 28 alin. (6) din Lege, în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.

La caz, deși partea apelantă susține că SRL „Avva Company” activează, achită salarii și impozite și deține bunuri imobile și mijloace de transport, neexistând dovezi clare ale incapacității de plată a debitorului, Colegiul reține că potrivit Raportului privind măsurile de asigurare față de debitor, valoarea exactă a masei debitoare nu poate fi determinată în prezent, deoarece nu a fost încă realizată inventarierea și evaluarea bunurilor debitorului la preț de piață.

De asemenea, din analiza situației economico-financiare a debitorului, s-a constatat că SRL „Avva Company” nu poate să-și achite obligațiile față de creditori, ceea ce a creat o stare de insolvabilitate exprimată prin incapacitatea de plată, situație caracterizată prin imposibilitatea de a executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv fiscale, incapacitate care se prezumă dacă întârzierea plăților depășește 60 de zile.

Mai mult, instanța de apel reține că Raportul prezentat de administratorul provizoriu, arată că bilanțul societății nu reflectă disponibilități financiare sau

bunuri care să permită stingerea imediată a creanțelor și că stocurile existente nu pot fi valorificate rapid pentru plata datoriilor scadente, dar pot fi valorificate în cadrul procesului de insolvabilitate și îndreptate în scopul stingerii datoriilor față de creditori.

Astfel, instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele SRL „Avva Company” cu privire la capacitatea sa financiară de a acoperi creanțele pe care le deține, or, după cum rezultă din raportul administratorului, debitorul nu dispune de resurse lichide pentru achitarea integrală a creanțelor, ceea ce confirmă temeiul pentru deschiderea procedurii de insolvabilitate.

Totodată, deși din răspunsurile autorităților publice se demonstrează că debitorul deține imobile și mijloace de transport, Completul de judecată reține că conducerea societății nu a comunicat administratorului provizoriu - Cucu Dumitru, dacă există bunuri ce pot fi incluse în masa debitoare.

Astfel, Colegiul constată că instanța de insolvabilitate just și întemeiat a conchis întru admiterea cererii introductive în privința debitorului SRL „Avva Company”, deoarece din împrejurările constatate se reține că SRL „Avva Company” nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile care să permită redresarea imediată a situației economico-financiare.

Mai mult ca atât, deși în susținerea cererii de apel, reprezentantul SRL „Avva Company” a invocat că debitorul poate să-și onoreze obligațiunile financiare față de creditorii săi, instanța de apel notează că, starea de insolvență este independentă de raportul pasiv-activ patrimonial al întreprinderii.

De altfel, analiza situației economico-financiară a întreprinderii trebuie să demonstreze că debitorul poate mobiliza într-un timp restrâns resursele financiare necesare acoperirii datoriilor ajunse la scadență, or, din analiza situației economico-financiară a SRL „Avva Company” se atestă un dezechilibru financiar în cadrul raportului dintre lichiditățile și datoriile înregistrate de entitate, iar decalajul dintre acestea a condiționat nemijlocit incapacitatea de plată întreprinderii.

În altă ordine de idei, instanța de apel reține că conform datelor anexate la dosar, s-a constatat că la momentul actual SRL „Avva Company” are o datorie față de creditorul CÎ „Agrostoc” în mărime de 4.199.193,39 lei și 739.058,04 lei, față de SRL „Raiagro Company” are o datorie în mărime de 37.203.221,50 lei, față de SRL „Global Farming International” are o datorie în mărime de 1.706.292,39 lei, iar față de SRL „Vadalex-Agro” are o datorie în mărime de 2.030.789,649 lei și 2.658.303,64 lei, ce au fost declanșate din cauza neonorării obligațiilor pecuniare la timp și existenței situației economice care a dus la suprîndatorare, cât și a incapacității de plată.

Or, lipsa de mijloace financiare ce ar acoperi integral creanțele ajunse la scadență a fost constatată din materialele cauzei atât în prima instanță, cât și în

instanța de apel, astfel că în condițiile în care acoperirea creanțelor și redresarea situației economico-financiară a întreprinderii nu poate avea loc înafara procesului de insolvabilitate, este susținută concluzia instanței de fond cu referire la temeinicia cererii introductive și a cererilor de alăturare, pe temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată a debitorului într-o perioadă îndelungată.

Cu referire la cumulul argumentelor apelantei despre lipsa temeiului general pentru a intenta procedura de insolvabilitate față de debitor, dar și situația financiară favorabilă a SRL „Avva Company" cu aluzie la plățile efectuate în perioada de observație, Colegiul judiciar menționează că administratorul insolvabilității a expediat tuturor creditorilor cunoscuți notificări în vederea prezentării creanțelor spre validare instanței de insolvabilitate, iar la materialele cauzei a fost prezentat un raport întocmit reieșind din răspunsurile parvenite din partea organelor de resort vizate prin notificarea administratorului autorizat.

Astfel, reieșind din raportul respectiv și prin prisma normelor relevante speței, Colegiul ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una întemeiată, iar argumentele apelantului poartă un caracter declarativ, respectiv instanța de insolvabilitate corect și întemeiat a apreciat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 10-12, 16, 19, 20 din Legea insolvabilității privind intentarea procedurii de insolvabilitate, fiind stabilită existența temeiului de intentare a procesului și anume că incapacitatea de plată a debitorului a fost constatată cu probe concludente și pertinente.

De altfel, în cadrul examinării cererii introductive s-a constatat existența temeiului general, adică incapacitatea de plată, exprimată printr-o insuficiență a lichidităților și absență fondurilor bănești necesare pentru stingerea obligațiilor ajunse la scadență față de creditor, astfel că, starea financiară globală a SRL „Avva Company" nu-i permite să desfășoare în continuare o activitate în rezultatul căreia nu ar fi afectate drepturile creditorilor acesteia, astfel că, din materialele cauzei nu a fost demonstrată posibilitatea debitorului de a acoperi creanțele față de creditori (inclusivi creditorii constatați în cadrul procesului de insolvabilitate) și aspecte cu privire la deținerea de lichidități suficiente pentru a garanta executarea obligațiilor sale ajunse la scadență.

Instanța de apel reține că, simplul fapt că debitorul ar fi acoperit parțial unele datorii pe care la avea față de creditori, nu este suficient pentru a proba solvabilitatea sa, fiind necesar ca acesta să dispună de lichidități, adică mijloace financiare pentru a stinge integral obligațiile pecuniare față de creditori, ajunse la scadență.

Prin urmare, ținând cont de faptul că debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru acoperirea integrală a creanțelor incluse de administratorul provizoriu în tabelul preliminar al creanțelor, sau alte fonduri ce ar acoperi integral

creanțele creditorilor și ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Avva Company”

Contextual, Colegiul consideră irelevant argumentul apelantului precum că examinarea cauzei a fost petrecută în absența reprezentantului SRL „Avva Company”, iar cererea de amânare a ședinței de judecată înaintată de administratorul statutar a fost respinsă neîntemeiat, or, judecarea în termen rezonabil a cauzei constituie o obligație primordială a instanței judecătorești.

Respectiv, instanța de apel consideră corectă soluția primei instanțe asupra respingerii cererii de amânare a ședinței de judecată, deoarece examinarea insolvabilității SRL „Avva Company” era de lungă durată, pe parcursul procesului de judecată, au fost amânate mai multe ședințe, iar în condițiile descrise de către reprezentantul debitorului și probele prezentate în sensul solicitat, amânarea ședinței de judecată nu era privită ca fiind necesară și care ar schimba esențial tabloul situației economice al debitorului.

Nu în ultimul rând, Completul menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu referire la art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul notează că părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

Cu toate acestea, instanța de apel menționează că din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

De asemenea, în opinia Colegiului prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune

poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Așadar, Colegiul atestă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că"... *art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes*...", statuează de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererile de apel sunt nefondate, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 385 lit. (a), 389, 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SRL „Avva Company".

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul central, din 14 martie 2025, emisă la cererea introductivă depusă de SRL „Alcarex Distribution" și cererile de alăturare înaintate de CÎ „Agrostoc", SRL „Raiagro Company", SRL „Global Farming International" și SRL „Vladalex-Agro", cu privire la declararea insolvabilității SRL „Avva Company".

Decizia este definitivă și irevocabilă de pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător
Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin
Lucia

Caşcaval

Andrei