C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1536/24 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Radu Holban

D E C I Z I E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele lui Apostol Serghei ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 11 octombrie 2024 privind admiterea demersului Biroului de Probațiune Fălești cu privire la înlocuirea pedepsei penale în privința condamnatului Apostol Serghei,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanţei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul Penal,
-

C O N S T A T Ă :

La 20 august 2024, în Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti a fost înregistrat demersul şefului Biroului de probaţiune Făleşti, Constantin Prodan, cu privire la înlocuirea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu durata de 130 ore, aplicată prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) nr. 1-24/2024 în privinţa condamnatului Apostol Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, are înregistrat domiciliul în *****, dar de facto domiciliază în *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 32 de zile, calculându-se 1 (una) zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 11 octombrie 2024, s-a admis demersul Biroului de probaţiune Făleşti, cu privire la înlocuirea pedepsei penale în privinţa condamnatului Apostol Serghei *****.

Pedepsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu durata de 130 (una sută treizeci) ore în privinţa condamnatului Apostol Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, înregistrat domiciliul în *****, dar de facto

domiciliază în *****, cetăţean al Republicii Moldova, aplicată prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) cu nr. 1-24/2024 din 29 martie 2024, în temeiul art. 201/1 alin. (1) Cod penal, i s-a înlocuit cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 32 (treizeci şi două) zile, calculând 1 (una) zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată de către Apostol Serghei ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării de către Apostol Serghei ***** a pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din momentul reţinerii lui, la devenirea definitivă şi executorie a prezentei încheieri.

Avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Apostol Serghei, nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Apostol Serghei i se va acorda unui nou termen pentru executarea integrală a celor 130 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În argumentarea poziției sale, a invocat următoarele argumente:

- împiedicarea temporară din motive medicale - la data de 26 septembrie 2024, a suferit o accidentare prin luxarea braţului care a afectat temporar capacitatea de a presta munca fizică. Este adevărat că din cauza condiţiilor precare, nu a putut obţine documente medicale care să ateste imediat această stare. Cu toate acestea, accidentarea a fost reală şi a reprezentat un motiv obiectiv pentru neprezentarea la locul de muncă;
- disponibilitatea actuală pentru executarea pedepsei - înţelegând gravitatea situaţiei, exprimă ferm disponibilitatea de a presta orele de muncă neremunerată restante. La acest moment, starea de sănătate s-a îmbunătăţit şi este capabil să îndeplinească obligaţiile stabilite. Solicitarea unui termen suplimentar este un act de bună-credinţă, arătând dorinţa de a respecta decizia iniţială a instanţei.
- absenţa antecedentelor similare în comportamentul recurentului - deşi în trecut au existat întârzieri şi dificultăţi în executarea pedepsei, acestea nu trebuie interpretate drept rea-voinţă sau eschivare intenţionată. A încercat să colaboreze cu Biroul de Probaţiune şi a solicitat ajutor pentru relocarea într-o altă localitate, având în vedere situaţia tensionată de la domiciliul actual.
- principiul proporţionalităţii - înlocuirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii cu închisoare nu respectă principiul proporţionalităţii sancţiunii. Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, încarcerarea trebuie aplicată doar ca măsură de ultimă instanţă, mai ales în cazuri unde alternative neprivative de libertate sunt disponibile şi pot asigura reabilitarea condamnatului.
- interesul comunităţii şi şansa la reabilitare - menţinerea pedepsei sub formă de muncă neremunerată serveşte atât interesului comunităţii, cât şi reeducării lui ca

individ. Închisoarea ar avea un impact negativ asupra reabilitării lui şi ar putea înrăutăţi situaţia personală şi familială, fară a aduce un beneficiu real pentru societate.

- aplicarea pedepsei cu închisoarea într-o situaţie în care condamnatul îşi exprimă clar disponibilitatea de a executa munca neremunerată în folosul comunităţii ar contraveni nu doar principiului proporţionalităţii, ci şi scopului fundamental al sancţiunilor penale - reeducarea şi reintegrarea socială. Pe de altă parte, privarea de libertate ar putea agrava condiţia personală şi familială a recurentului, în loc să contribuie la reabilitarea acestuia, într-un context în care chiar şi dificultăţile anterioare au fost marcate de situaţii de ordin medical şi social, nu de rea-voinţă în sens propriu. Legislaţia penală şi normele de executare prevăd clar că înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare trebuie să fie aplicată ca o măsură extremă, doar în cazuri în care condamnatul demonstrează, în mod continuu şi deliberat, o atitudine de refuz nejustificat şi de eschivare. În acest caz, recurentul, deşi a întâmpinat dificultăţi în respectarea graficului stabilit, nu şi-a manifestat în mod constant intenţia de a sfida decizia instanţei, ci a solicitat termen suplimentar şi a motivat absenţele prin factori obiectivi, precum problemele medicale şi condiţiile tensionate de la domiciliu. Privarea de libertate ar trebui aplicată doar dacă se epuizează toate posibilităţile de corectare prin metode neprivative, iar în acest moment, recurentul este apt fizic ş: dispus să îndeplinească obligaţiile restante. O nouă şansă de a efectua munca în folosul comunităţii ar fi o soluţie justă şi echilibrată, demonstrând că scopul legii nu este doar pedepsirea, ci şi oferirea unui cadru pentru reintegrarea în societate. În plus, menţinerea pedepsei sub forma iniţială ar aduce un beneficiu şi comunităţii locale, evitând încarcerarea inutilă şi costurile aferente sistemului penitenciar, într-o manieră care promovează atât interesele sociale, cât şi cele individuale.

- în urma celor relatate, consideră că încheierea din 11.10.2024 a Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti urmează a fi casată şi adoptată o decizie prin care lui Apostol Serghei ***** i se va acorda unui nou termen pentru executarea integrală a celor 130 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, având în vedere că starea sa de sănătate s-a îmbunătăţit, iar acesta îşi manifestă clar disponibilitatea de a îndeplini obligaţiile care îi revin.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Împotriva recursului declarat de către avocatul Rodica Cojocar în interesele condamnatului Apostol Serghei a depus referință șeful Biroului de probaţiune Făleşti, Constantin Prodan, solicitând respingerea recursului declarat pe caz ca

fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 11 octombrie 2024.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanţei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar încheierea contestată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că examinând demersul Biroului de Probațiune Fălești privind înlocuirea pedepsei penale muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Apostol Serghei, instanţa de fond a respectat normele procesuale şi a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi just ajungând la concluzia privind admiterea demersului înaintat.

Astfel, instanța de fond a reținut că la 20.08.2024, în cadrul Judecătoriei Bălţi sediul Fălești, a parvenit demersul șefului Biroului de Probaţiune Bălţi, Constantin Prodan cu privire la înlocuirea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu durata de 130 ore, cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 32 de zile, calculându-se 1 (una) zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La fel, prima instanță a reținut și acțiunile întreprinse de consilierii Biroului de Probațiune Fălești în vederea executării de către condamnatul Apostol Serghei a sentinţei nr.1-24/2024 din 29.03.2024, emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Fălești), prin care Apostol Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) CP al RM şi i-a fost stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 130 (o sută treizeci) ore, sentință care, la data de 18.04.2024, a fost primită spre executare, după cum urmează:

La 18.04.2024, a fost expediată citaţie condamnatului pentru a se prezenta la Biroul de probațiune Fălești pentru data de 25.04.2024, pentru a fi luat la evidenţă şi a-i explica modul de executare a pedepsei stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, însă acesta ni s-a prezentat.

La data de 24.05.2024, a fost efectuată o vizită la domiciliul condamnatului, însă condamnatul nu se afla acasă, unde concubina acestuia, ***** a comunicat că Apostol Serghei a plecat de la ea la data de 23.05.2024, fară a-i comunica unde şi nu cunoaşte locul aflării acestuia.

La data de 06.06.2024, a fost purtată o convorbire telefonică cu ***** - concubina condamantului, care a comunicat că Apostol Serghei a revenit la domiciliu. La aceiaşi dată a fost purtată o convorbire telefonică cu condamnatul care a comunicat că se va prezenta la biroul de probaţiune Făleşti la data de 10.06.2024.

La data de 24.06.2024, în cadrul primăriei Năvârneţ, r. Făleşti a fost desfăşurată prima întrevedere cu condamnatul care a comunicat că nu s-a prezentat la biroul de probaţiune Făleşti la data de 10.06.2024, aşa cum se obligase, din motiv că a plecat în mun Chişinău la muncă în domeniul construcţiei, unde periodic lucrează neoficial. Totodată, Apostol Serghei a fost preîntâmpinat în formă scrisă cu privire la eschivarea acestuia de la executarea pedepsei. Respectiv, condamnatul s-a obligat de a se prezenta la biroul de probaţiune Făleşti la data de 25.06.2024 pentru a-i fi perfectat graficul de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În cele din urmă, condamnatul s-a prezentat la BPF la 25.06.2024, iar în aceiaşi zi, condamnatului i-au fost explicate drepturile şi obligaţiunile subiecţilor de probaţiune, conform Legii cu privire la probaţiune nr. 8 din 14.02.2008, prevederile art. 67 Cod penal şi art. 194 Cod de executare, cerinţele angajamentului conform anexei nr. 5 a Hotărârii de Guvern nr. 1643 din 31.12.2003, dar şi consecinţele nerespectării sau eschivării cu rea voinţă de la executarea pedepsei aplicate.

De comun acord cu condamnatul Apostol Serghei a fost întocmit, semnat şi înmânat graficul orelor de muncă în baza cererii depuse, a câte 6 ore pe zi începând cu data de26.06.2024 la primăria Călineşti r. Făleşti.

Apostol Serghei a fost informat că atât consilierul de probaţiune cât şi de persoana responsabilă din cadrul instituţiei publice unde urmează să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, va efectua control şi observaţie vis-a vis de respectarea graficului de muncă întocmit, drept urmare acesta a semnat angajamentele anexate la materialele cauzei.

La data de 26.06.2024, a fost efectuată o deplasare în *****, r. Făleşti pentru verificarea modului de executare a orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii de către condamnatul Apostol Serghei. La momentul verificării, acesta nu a fost de găsit, iar din comunicare cu primarul *****, dna Ala Procopciuc am stabilit că de fapt condamnatul nici nu s-a prezentat la primărie pentru a fi repartizat la obiectele cu destinaţie.

La 27.06.2024, a fost purtată convorbire telefonică cu dna Ala Procopciuc, care iarăşi a comunicat că condamnatul Apostol Serghei la fel nu s-a prezentat la primărie pentru executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La data de 04.07.2024, de la Apostol Serghei a fost primită o explicaţie cu referire la motivele neprezentării şi neexecutării pedepsei aplicate, cu preîntâmpinarea în formă scrisă repetată pentru eschivarea de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Respectiv acesta s-a obligat de a se prezenta la data de 08.07.2024 la primăria Călineşti pentru începerea executării pedepsei.

La data de 08.07.2024, a fost purtată iarăşi o convorbire telefonică cu dna Ala Procopciuc, care a comunicat că într-o zi din săptămâna precedentă, data precisă nu o cunoaşte, Aposol Serghei s-a prezentat la primăria Călineşti fiind în stare de ebrietate avansată unde i-a comunicat că are de executat ore de muncă neremunerată, respectiv, dna primar i-a repartizat sarcini de lucru pe care acesta urma să le execute în zilele următoare, însă condamnatul a refuzat categoric executarea orelor.

La data de 10.07.2024, condamantul s-a prezentat la biroul de probaţiune Făleşti şi a comunicat că până la moment nu a executat nici o oră de muncă din pedeapsa aplicată, din motiv că se află în relaţii tensionate cu concubina ***** la care a locuit până acuma, însă la moment nu are un loc de trai în *****. Respectiv acesta a menţionat că va analiza posibilităţile executării pedepsei cu ore de muncă neremunerată în altă localitate şi la data de 11.07.2024, se va prezenta din nou la biroul de probaţiune Făleşti pentru perfectarea repetată a actelor necesare pentru executarea pedepsei.

La data de 18.07.2024, din motiv că condamnatul nu se prezenta la biroul de probaţiune Făleşti şi nici la primăria Călineşti, a fost efectuată o vizită la domiciliul acestuia în *****. La momentul vizitei condamnatul se afla la domiciliul si a comunicat că a revenit în localitate la data de 15.07.2024, însă la primăria Călineşti nu s-a prezentat pentru executarea pedepsei din motiv că nu doreşte să execute orele de muncă neremunerată în folosul comunitătii.

Urmare a încălcărilor admise de către condamnat în perioada de executare a orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, acesta a fost din nou preîntâmpinat contra-semnătură despre obilgaţia de a respecta Sentinţa Instanţei de Judecată, graficul orelor de muncă stabilit, de a executa pedeapsa aplicată şi informat despre consecinţele eschivării cu rea-voinţă sau a refuzului de la executarea acesteia (cu respectarea prevederilor art. 31 al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003, anexa nr. 11).

În cele din urmă, condamnatul Apostol Serghei a depus refuz de a executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 ore stabilită prin Sentinţa nr. 1-24/2022 din 29.03.2024 emisă de către Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti).

La data de 26.07.2024, în adresa biroului de probaţiune Făleşti a parvenit raportul poliţistului de sector prin care informează că condamnatul Apostol Serghei locuieşte în continuare la concubina acestuia în ***** şi se află la evidenţa sectorului de poliţie nr. 5 Călugăr al IP Făleşti ca agresor familiar.

La data de 12.08.2024, în adresa biroului a parvenit un certificat de la APL Călineşti prin care informează că condamnatului Apostol Serghei i-au fost repartizate sarcini de muncă, însă acesta a refuzat executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa de fond a menționat că la cererea condamnatului Apostol Serghei, instanţa a întrerupt şedinţa de judecată de examinare a prezentului demers din 24 septembrie 2024 până la data de 10 octombrie 2024, acordându-i încă o posibilitate să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii (a se vedea pct. 10 supra). După şedinţa de judecată din 24 septembrie 2024, condamnatului i-a fost întocmit un nou grafic de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu durata de 130 ore, începând cu data de 26 septembrie 2024 în raza teritorială a Primăriei satului Călineşti, raionul Făleşti. Însă în baza acestui grafic, el aşa şi nu a executat nicio oră de muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt confirmat prin rapoartele consilierului de probaţiune, Nicolae Gurduza din 26.09.2024, 02.10.2024, 08.10.2024 şi nota informativă a Primăriei Călineşti, raionul Făleşti din 09.10.2024 (f.d. 69-74).

Instanța de fond a indicat că în ceea ce priveşte explicaţiile condamnatului Apostol Serghei cum că nu a executat în termenul acordat suplimentar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comnităţii, din motiv că pe 26 septembrie 2024 şi-a luxat braţul, instanţa le-a apreciat critic, or, condamnatul nu a prezentat nicio confirmare documentală a faptului dat. Mai mult decât atât, de la 26 septembrie 2024 şi până la 10.10.2024, el nu s-a adresat la vreo instituţie medicală pentru a fi examinat şi a i se prescrie vreun tratament.

Astfel, reieşind din circumstanţele expuse, analizate în ansamblul lor, fiind cert faptul că condamnatul Apostol Serghei se eschivează cu rea-voinţă de la executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod penal, art. 191 alin. (2) Cod de executare, art. 469 alin. (1) pct. 8), art. 470-471 Cod de procedură penală, instanţa a admis demersul Biroului de probaţiune Făleşti şi a dispus înlocuirea în privinţa condamnatului Apostol Serghei a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 130 ore cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 32 de zile în penitenciar de tip semiînchis, calculând 1 (una) zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Colegiul penal consideră că din probele cercetate rezultă cu certitudine faptul, că în speță s-a constatat că condamnatul Apostol Serghei s-a eschivat cu rea-voință de la executarea pedepsei stabilite lui prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești

din 29.03.2024, în speță fiind aplicabile prevederile art.194 al.(1), (2) Cod de Executare și art.67 al.(3) Cod penal RM.

În aspectul dat, potrivit art.194 al.1 Codul de Executare a RM se reglementează, că *condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca.*

Potrivit al.2 art.194 Cod de Executare se indică la fel, că *dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.*

În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că instanţa de fond, în mod corect a ajuns la concluzia de a admite demersul înaintat de către Biroul de Probațiune Fălești privind înlocuirea pedepsei penale cu muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare în privința condamnatului Apostol Serghei.

Reieşind din probele cercetate, Colegiul penal consideră că recursul este declarativ care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia încheierii instanței de fond nu sunt invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a emis o încheiere legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal conchide că nu pot fi reţinute argumentele aduse în recurs de către avocat, că la data de 26.09.2024, condamnatul Apostol Serghei ar fi suferit o accidentare prin luxarea braţului, care a afectat temporar capacitatea de a presta munca fizică, iar din cauza condiţiilor precare, nu a putut obţine documente medicale care să ateste imediat această stare, accidentarea fiind reală şi a reprezentat un motiv obiectiv pentru neprezentarea la locul de muncă, deoarece sunt declarative, nefiind prezentate în sensul dat acte confirmative.

Se resping și afirmațiile invocate de avocat în recurs privind disponibilitatea actuală pentru executarea pedepsei de către condamnat, că înţelegând gravitatea situaţiei, exprimă ferm disponibilitatea de a presta orele de muncă neremunerată restante, deoarece în prezent, starea de sănătate i s-a îmbunătăţit și este capabil să îndeplinească obligaţiile stabilite, solicitarea unui termen suplimentar este un act

de bună-credinţă, arătând dorinţa de a respecta decizia iniţială a instanţei, deoarece în aspectul dat afirmațiile sunt declarative, intenția respectivă fiind tardivă, or, la examinarea demersului în instanța de fond, a fost întreruptă ședința de judecată la cererea condamnatului din 24.09.2024 până la data de 10.10.2024, fiind acordat posibilitatea de a executa pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fiindu-i întocmit un nou grafic de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu durata de 130 ore, începând cu data de 26.09.2024, în raza teritorială a Primăriei satului Călineşti, raionul Făleşti.

În acest aspect, Colegiul penal indică faptul că potrivit graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului Apostol Serghei, ultimul nu a executat nicio oră de muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt confirmat prin rapoartele consilierului de probaţiune Nicolae Gurduza din 26.09.2024, 02.10.2024, 08.10.2024 şi nota informativă a Primăriei Călineşti, raionul Făleşti din 09.10.2024, anexate la f.d.69-74.

Astfel, s-a constatat cu certitudine faptul că Apostol Serghei s-a eschivat cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de 130 ore muncă neremunerate în folosul comunității.

Totodată, de către consilierul de probațiune au mai fost întreprinse un șir de acțiuni de căutare a condamnatului care nu s-au soldat cu rezultat pozitiv, circumstanțe din care reiese faptul că de către consilierul de probațiune au fost executate toate măsurile de rigoare care ține evidența condamnaților la muncă neremunerată în folosul comunității.

Se resping și afirmațiile invocate de avocatul Rodica Cojocar în recurs, referitor la absenţa antecedentelor similare în comportamentul recurentului, iar întârzierile şi dificultăţile anterioare în executarea pedepsei, nu trebuie interpretate drept rea-voinţă sau eschivare intenţionată, respectul și referitor la faptul că condamnatul a încercat să colaboreze cu Biroul de Probaţiune şi a solicitat ajutor pentru relocarea într-o altă localitate, având în vedere situaţia tensionată de la domiciliul pe care îl avea în momentul respectiv, deoarece sunt declarative, fiind expuse în viziunea autorului recursului, dar fără a ține cont de faptul că condamnatul Apostol Serghei a fost prezent la ședința judiciară din 24.09.2024, solicitînd termen și fiindu-i acordată posibilitate să execute munca neremunerată, cu anunțarea întreruperii pentru data de 10.10.2024, termen la care condamnatul nu s-a prezentat și nici nu a executat pedeapsa rămasă.

Mai mult, șeful Biroului de Probațiune Fălești, Constantin Prodan a anunțat că fiind întocmit grafic nou de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu durata de 130 ore, începând cu data de 26.09.2024, în raza teritorială a Primăriei satului Călineşti, raionul Făleşti, la 26.09.2024 condamnatul s-a prezentat la primăria Călineşti cu actele

corespunzătoare emise de Birorul de probaţiune Făleşti, însă ulterior aşa și nu s-a prezentat pentru executarea pedepsei, fapt ce denotă că condamnatul se eschivează de la executarea pedepsei stabilite prin hotărîre judecătorească.

În sensul dat, condamnatul nemotivat nu se prezintă la locul de muncă pentru executarea pedepsei stabilite lui sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, sunt nefondate afirmațiile invocate în recurs, deoarece din înscrisurile prezentate nu s-a constatat imposibilitatea condamnatului de a executa pedeapsa stabilită, cele invocate fiind cu caracter de afirmație, mai ales că ultimul personal s-a obligat să execute pedeapsa, fiindu-i oferite diferite termene, ca rezultat ultimul eschivîndu-se de la executarea pedepsei penale.

Argumentele invocate de recurent nu constituie temei pentru casarea încheierii, care este una motivată și întemeiată, astfel că motivarea instanței de fond se însușește în tot, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri prin care lui Apostol Serghei să-i fie acordat un nou termen pentru executarea integrală a orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece temei de casare a încheierii instanței de fond în sensul invocat nu s-a stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În temeiul art. 449 al.(1) p.1 lit.a) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele lui Apostol Serghei ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 11 octombrie 2024 privind admiterea demersului Biroului de Probațiune Fălești cu privire la înlocuirea pedepsei penale în privința condamnatului Apostol Serghei, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov