C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-434/24 Judecătoria Orhei, sediul Central, Nr.
PIGD 1-22191395-03-1a-02102024 Președinte: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Doina Știrbu, Victoria Dolghii-Munteanu
cu participarea:
Procurorului: Valentina Gavdiuc
Avocatului: Roman Doroftei

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul inițial și suplimentar al avocatului Doroftei Roman în interesul inculpatului Crețu Andrei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 aprilie 2023, prin care :

Crețu Andrei *****, născut la *****, IDNP-*****, cetățenia Republicii Moldova, naționalitatea moldovean, originar din orașul Dubăsari și domiciliat în orașul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanța de fond :30 decembrie 2022-13 aprilie 2023;
-în instanța de apel : 05 februarie 2025-25 noiembrie 2025

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 aprilie 2023, Crețu Andrei ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, şi cu aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală i s-a stabilit acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, care potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui Crețu Andrei ***** s-a dispus a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Crețu Andrei ***** prin sentință, s-a dispus a se calcula din momentul pronunțării sentinței, 13 aprilie 2023, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului deținerii în stare de arest preventiv de la data de 20 martie 2023, până la 13 aprilie 2023.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Crețu Andrei *****, la data de 08 noiembrie 2022, aproximativ la ora 13.04 min., urmărind scop de profit şi sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul ”Moldcell” situat în municipiul Orhei, str. Piatra Neamț, nr.3/5, prin acces liber a sustras în mod deschis, o pereche de căști de model ”Hoco M1 PRO Org Series Typec WH”, la prețul de 179 lei, astfel cauzându-i părții vătămate ÎM Moldcell SA, un prejudiciu material în sumă de 179 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Crețu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Procedura de examinare a cauzei:

În ședința de judecată, inculpatul Crețu Andrei *****, a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care-i este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, inculpatul a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Doroftei Roman în interesul inculpatului Crețu Andrei solicitând admiterea apelului în sensul declarat, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Orhei sediul central din data de 13 aprilie 2023, pronunţarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, prin care în baza art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii în privinţa condamnatului Creţu Andrei, cu stabilirea perioadei de probaţiune de 1 an.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, adoptând o soluţie pripită şi nemotivată.

- potrivit descriptivului şi dispozitivului sentinţei, instanţa de fond nu a judecat cauza în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, dar a depăşit acuzaţiile indicate în rechizitoriu.

- instanţa a neglijat normele de procedură şi din oficiu a agravat situaţia condamnatului, iar în aceste condiţii consideră că sentinţa este pasibilă de a fi supusă casării integrale.

- având în vedere împrejurarea că prima instanţă a depăşit limitele învinuirii aduse în rechizitoriu, nu a arătat în considerentele sentinţei motivele de fapt şi de drept care au format convingerea instanţei, nu a explicat cum a ajuns la soluţia redată în dispozitiv, nu a redat modul de interpretare a probelor, modul de analizare a argumentelor părţilor, normele juridice incidente şi modalitatea lor de

aplicare, sentinţa este nemotivată, ceea ce atrage nulitatea sa.

- instanța de fond s-a expus succint şi în linii generale asupra individualizării pedepsei ignorând normele de drept şi jurisprudența naţională.

- referitor la individualizarea pedepsei, în privinţa lui Creţu Andrei sunt relevate doar circumstanțe atenuante şi anume: a recunoscut vina şi a colaborat cu organul de urmărire penală, a solicitat examinarea cauzei potrivit procedurii simplificate - art. 364^1 Cod procedură penală, a comis o infracţiune mai puţin gravă, a achitat integral paguba părţii vătămate.

- în pofida multitudinii de circumstanțe atenuante şi multiplelor caracteristici pozitive, instanţa greşit a indicat în sentinţă că lipsesc careva circumstanțe atenuante în privinţa inculpatului.

- hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluţia, fiind aplicată inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

-instanţa de fond potrivit părţii descriptive a sentinţei, la aplicarea pedepsei inculpatului nu a argumentat caracterul excepţional al aplicării pedepsei cu închisoarea în raport cu prescripţiile art. 75 Cod penal, în situaţia în care art. 187 alin. (2) Cod penal care prevede pedepse alternative, or, argumentul sumar al instanţei de fond, pentru aplicarea pedepsei închisorii faţă de inculpat, că: ”... faptul că nu se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi agravante, iar infracţiunile comise sunt calificate ca fiind mai puţin grave şi grave”, nu corespunde exigenţelor legale de individualizare a pedepsei penale enunţate supra.

-împrejurările enunţate relevă că sentinţa contestată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluţia de modificare a pedepsei, în sensul agravării ei, că instanţa de fond le-a aplicat acestuia o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, aplicând nejustificat şi inechitabil faţă de inculpat pedeapsa cu închisoare, în raport cu situaţia de fapt existentă la data condamnării lor, inadecvat şi disproporţional în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite şi a scopului pedepsei penale - restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane, adică greşit a motivat sentinţa în latura stabilirii pedepsei.

- instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că Creţu Andrei s-a căit sincer de cele săvârşite, anterior nu a fost condamnat şi se caracterizează pozitiv, circumstanţe atenuante care, potrivit art. 76 Cod penal, permit stabilirea pedepsei minime.

- la etapa dezbaterilor judiciare, partea apărării şi acuzării a solicitat

aplicarea în privinţa inculpatului Creţu Andrei a prevederilor art. 90 Cod penal.

- prima instanţă incorect a conchis că în privinţa inculpatului Creţu Andrei, nu sunt aplicabile dispoziţiile art. 90 alin. (1) Cod penal, fără a constata prezenţa în cauză a circumstanţelor excepţionale, şi anume că: inculpatul şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate, a înlăturat consecinţele infracţiunii, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii.

- ţinând cont de circumstanţele excepţionale constatate în speţă- inculpatul şi-a recunoscut parţial vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate, a înlăturat consecinţele infracţiunii, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, are un copil minor la întreţinere, deci, conchidem că în privinţa lui Creţu Andrei, urmează a fi stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa urmând să dea dovadă de clemenţă, milostivire şi indulgenţă.

- inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum şi va fi atins scopul legii penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echităţii sociale, de corectare a condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane, iar pedeapsa prea aspră stabilită de instanţa de fond ar genera inculpatului Creţu Andrei apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit de Codul penal

- împrejurările enunţate denotă în mod concludent că instanţa de fond a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apărare, că sentinţa contestată nu conţine motive clare şi legale pe care se întemeiază soluţia în latura individualizării pedepsei.

La data de 6 mai 2025 în instanța de apel a fost înregistrat apelul suplimentar al avocatului Doroftei Roman, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din data de 13 aprilie 2023, recalificarea acțiunilor lui Creţu Andrei de la art. 187 alin. (1) Cod penal la contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției pentru atragerea la răspundere.

În motivarea poziției a invocat următoarele argumente:

- conform sentinței Creţu Andrei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal prin care a cauzat părții vătămate ÎM Moldcell SA un prejudiciu material în sumă de 179 lei. Conform art. 126 Cod penal, prejudiciul considerabil este definit ca fiind minim 10 salarii medii

lunare pe economie, deci prejudiciul cauzat părții vătămate în acest caz nu atinge pragul necesar.

- pentru ca fapta de sustragere să cadă sub incidenţa articolelor relevante ale Codului penal, dauna cauzată trebuie să depăşească cuantumul proporţiilor mici prevăzut de articolul 18 alin. (1) Cod contravenţional.

- potrivit deciziei Curţii Constituţionale nr. 132 din 20 septembrie 2022 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, Curtea a indicat că ”Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorul sesizării ţine de interpretarea şi de aplicarea normei privind caracterul considerabil al daunei cauzate. În acest sens, Curtea observă că articolul 105 din Codul contravenţional este corespondentul infracţiunilor de sustragere, însă în proporţii mici. Astfel, pentru ca fapta de sustragere să cadă sub incidenţa articolelor relevante ale Codului penal, dauna cauzată trebuie să depăşească cuantumul proporţiilor mici prevăzut de articolul 18 alin. (1) din Codul contravenţional. Prin urmare, caracterul considerabil al daunei cauzate printr-o infracţiune de sustragere poate fi reţinut dacă: i) dauna depăşeşte cuantumul proporţiilor mici; şi ii) dauna corespunde criteriilor stabilite de articolul 126 alin. (2) din Codul penal. 22. Curtea nu consideră că caracterul considerabil al daunei cauzate este lăsat în totalitate la aprecierea victimei. Este adevărat că criteriile stabilite de articolul 126 alin. (2) din Codul penal îi permit victimei să susţină că dauna provocată de infracţiune este una considerabilă, având în vedere valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru ea, starea sa materială şi venitul ei, existenţa persoanelor întreţinute sau alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării sale materiale. Totuşi, aceste circumstanţe trebuie probate în mod convingător de partea acuzării, potrivit articolului 96 alin. (1) din Codul de procedură penală, care reglementează circumstanţele care urmează să fie dovedite în procesul penal”.

- art. 10^1 alin. (1,7) Cod penal ”Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită. În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionând chestiunea privind executarea

hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă".

-la prima facie circumstanţele de fapt ale cauzei, se încadrează în prescripţiile generale ale art. 10 Cod penal care are ca efect recalificarea acţiunilor învinuitului la elementele contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional.

- apelul declarat de către partea apărării urmează a fi admis, cu casarea integrală sentinţei primei instanţe, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi decizii, sub aspectul că acţiunile inculpatului Creţu Andrei întrunesc elementele contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional.

Argumentele participanților:

Avocatul Doroftei Roman în interesul inculpatului Crețu Andrei în ședința instanței de apel a susținut apelul inițial și suplimentul depuse la caz solicitând admiterea acestora, casarea sentinței judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 aprilie 2023 cu pronunțarea unei noi decizii prin care a-l recunoaște pe Crețu Andrei vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, or valoarea bunului sustras constituie 179 lei, iar pentru anul 2022 pentru a fi catalogate acțiunile ca fiind penale suma minimală urma a fi 2600 lei și prin urmare acțiunile clientului său încadrându-se în contravenție. Ținând cont de hotărârea Curții Constituționale la care a făcut trimitere în cererea suplimentară de apel acțiunile inculpatului Crețu Andrei urmează a fi reîncadrate la art. 105 Cod contravențional și în consecință cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională

Inculpatul Crețu Andrei, prin intermediul videoconferinței, în ședința instanței de apel, a susținut poziția expusă de avocat.

Procurorul Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel a declarat că deoarece inculpatul Crețu Andrei a recunoscut vina, solicitând instanței de apel încadrarea faptei inculpatului conform prevederilor legale.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul

inițial și cel suplimentar de către apărătorul în interesul inculpatului Crețu Andrei prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că acestea urmează a fi respinse ca nefondate, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul penal constată că, cauza penală în privința lui Crețu Andrei a fost examinată în procedură simplificată, în acest sens fiind depusă și o cerere personală de către acesta în prezența apărătorului său care a și solicitat anexarea la materialele cauzei a cererii respective și a declarațiilor clientului său în acest sens, prin care a explicat că este de acord cu probele acumulate la urmărirea penală, nu solicită altele noi și îi sunt clare consecințele cererii depuse (f.d. 117, 118, 119-120), ceea ce decurge din prevederile art. 364[1] alin. (2) Cod de procedură penală: *judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.*

Contrar alegațiilor apărătorului din cererea de apel suplimentară prin care a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Crețu Andrei de la art. 187 alin. (1) Cod penal la art. 105 Cod contravențional Colegiul penal relevă că legiuitorul a prevăzută că sentinţa adoptată în condiţiile prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală poate fi atacată invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Crețu Andrei, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de apel inițiale rezultă că, apărarea nu contestă încadrarea juridică a faptelor, inculpatul recunoscând comiterea lor, ci și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, solicitând atenuarea acesteia prin prisma art.90 Cod penal, totodată prin cererea de

apel suplimentară și-a modificat poziția solicitând recalificarea acțiunilor lui Crețu Andrei de la art. 187 alin. (1) la contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere.

Colegiul penal reține că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Crețu Andrei a infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal relevă faptul, că normele invocate de apărător în sensul recalificării acțiunilor inculpatului Crețu Andrei de la norma penală prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal la norma contravențională prevăzută de art. 105 Cod contravențional-art. 126 Cod penal (*Proporţii deosebit de mari, proporţii mari, daune considerabile şi daune esenţiale*), art. 18 Cod contravențional (*Proporţiile mici şi daunele*), art. 10 Cod penal (*Efectul retroactiv al legii penale*), decizia Curții Constituționale nr. 132 din 20 septembrie 2022, privind excepția de neconstituționalitate a art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal, sunt improprii speței date or, la caz acțiunile inculpatului just fiind încadrate la prevederile art. 187 alin. (1) Cod penal în sarcina acestuia reținându-se comiterea jafului adică a sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane cu cauzarea părții vătămate a unui prejudiciu material în sumă de 179 lei, nefiind relevantă natura prejudiciului cauzat pentru a putea fi atribuit la o categorie anumită după cum și-a motivat poziția apelantul.

Cu referire la sentința pronunțată în privința lui Crețu Andrei în latura stabilirii pedepsei Colegiul se va expune și în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice ale cauzei.

În sensul menținerii soluției emise de instanța de fond, instanța de recurs reiterează faptul, că potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Referitor la pedeapsă, Colegiul apreciază că, contrar alegațiilor apărării, instanţa de fond la stabilirea acesteia a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, în

special celor de la art.364[1] alin. (8) Cod procedură penală (lege în vigoare atât la momentul comiterii infracțiunii cât și la pronunțarea sentinței) ce garantează vinovatului reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare corect reținându-se la caz că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Prin urmare a celor expuse, Colegiul consideră că prima instanță ținând cont de faptul că inculpatul Crețu Andrei a comis o infracțiune mai puțin gravă, suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, la locul de trai se caracterizează negativ, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F.11.3, totodată relevant reținându-se în sarcina acestuia circumstanțele atenuante conform art. 76 Cod penal sub formă de căința sinceră și agravantele conform art. 77 Cod penal sub formă de comiterea infracțiunii de o persoană anterior judecată deci contrar alegațiilor apărătorului, de către instanța de fond just și cu certitudine constatându-se necesitatea izolării inculpatului Crețu Andrei de societate întru conștientizarea acțiunilor sale, or conform art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, în acest sens, totodată oportun reținându-se că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, tipologia acestora și modul de conduită manifestat de către inculpat denotă materializarea unui pericol esențial pentru societate.

Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond în sensul stabilirii pedepsei pentru comiterea faptei incriminate în temeiul art. 187 alin. (1) Cod penal și în aspectul în care inculpatul Crețu Andrei deși este anterior condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, acesta a săvârșit din nou o infracțiune, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul.

Colegiul penal relevă că din conținutul părții descriptive a sentinței se observă că instanța de fond a soluționat corect chestiunile privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prescripțiile de drept

formal şi material, aplicând pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea comisă de inculpatul Crețu Andrei coroborând sancțiunea prevăzută de legiuitor pentru infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (1) Cod penal cu prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală termenul pedepsei încadrându-se în noile limite.

Ce ține de solicitarea apărătorului privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Crețu Andrei, Colegiul penal reiterează faptul, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra, că infracţiunea săvârşită de el este un incident în viaţa sa, fapt care în cazul din speţă nu se atestă, Colegiul considerând că obiectiv s-a concluzionat referitor la faptul, că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În susținerea soluției instanței de fond referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Crețu Andrei sub formă de închisoare cu executarea reală, în combaterea alegațiilor apărătorului, Colegiul penal notează că instanța de fond just a subliniat faptul, că toate circumstanțele atenuante ale speţei au fost apreciate prin prisma reducerii limitelor de pedeapsă, şi nu mai pot fi interpretate ca circumstanțe care ar permite suspendarea condiționată a pedepsei închisorii.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de fond este echitabilă faptei infracționale săvârșite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse nonprivative de libertate, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu

circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Față de aceste considerente, pedeapsa închisorii aplicată de instanța de fond inculpatului Crețu Andrei, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional al acțiunilor comise, fapt pentru care, Colegiul conchide necesitatea menținerii sentinței fără modificări, respingând recursul formulat de partea apărării.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelul inițial și suplimentar al avocatului Doroftei Roman în interesul inculpatului Crețu Andrei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 aprilie 2023, pronunțată în privința lui Crețu Andrei, sentință care se menține fără modificări.

Termenul pedepsei stabilite inculpatului Crețu Andrei se calculează începând cu data de 25 noiembrie 2025, cu includerea în termen a pedepsei executate începând cu data de 20 martie 2023.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 25 noiembrie 2025

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache