C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6662/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Ana Branişte, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 10 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Conform procesului-verbal, Ana Branişte a fost declarat vinovată şi sancţionată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale – echivalentul a 25 000 lei, *pentru faptul că, în perioada anului 2024, Ana Branişte aflîndu-se în s.Măgureanca, r-nul Făleşti a acceptat şi a primit tacit mijloace băneşti parvenite pe contul său din telefonul mobil prin intermediul PSB, conştientizîndu-le ca mită electorală în scopul exercitării dreptului electoral în favoarea unui anumit candidat la alegerile prezidenţiale din 20.10.2024.*

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată 15.04.2025, *Ana Branişte* a fost sancționată contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei. Fapta lui Ana Branişte a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

La data de 21.08.2025, Branişte Ana a depus contestație în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional al RM, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 15.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin contestația depusă a solicitat anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional pentru inexistența faptei.

În esență, contestatorul susține că, *nu a participat la examinarea cauzei, nu a fost citat și a aflat despre sancțiune abia la 19.08.2025*, prin intermediul executorului judecătoresc. Se invocă faptul că agentul constatator a indicat în mod eronat că acesta ar fi fost prezent și ar fi cunoscut procedura, fiind astfel consemnate date false în procesul-verbal.

Pe fond, se neagă integral fapta imputată: nu ar fi deținut niciodată aplicația PSB, nu ar fi primit mesaje sau sume de bani și nu ar fi avut nicio legătură cu banca menționată. Se susține că acuzația este bazată pe presupuneri, fără probe directe privind primirea de mijloace financiare sau existența unui scop electoral ilicit.

Se invocă nulitatea procesului-verbal pentru lipsa mențiunilor obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, în special lipsa datei exacte a comiterii faptei, fiind indicată doar o formulare generală, ceea ce ar afecta legalitatea actului și dreptul la apărare. De asemenea, se susține că aplicarea art. 47^1 pentru o perioadă anterioară intrării sale în vigoare ar încălca principiul legalității și art. 7 CEDO.

Contestatorul mai afirmă că nu există probe concludente privind existența contravenției, iar instanța nu poate fundamenta o sancțiune pe presupuneri sau interpretări. Se invocă încălcarea prezumției de nevinovăție și a obligației agentului constatator de a administra probe complete și obiective.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 10 noiembrie 2025 contestaţia asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524274 din 15.04.2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată, încheiat de agentul constatator Morarenco Natalia din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, *în privința Anei Branişte, a fost respins ca depusă peste termen.*

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 10 noiembrie 2025 şi-a manifestat contravenientul Ana Branişte, care prin recursul declarat a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10.11.2025 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, pentru examinarea contestației în fond.

Contestatoarea nu recunoaște vina și susține că nu a comis fapta imputată, nu a avut instalată aplicația PSB, nu a primit mesaje sau sume de bani și nu a avut nicio legătură cu banca indicată în actele agentului constatator. Totodată, afirmă că nu a fost citată și nu a participat la întocmirea procesului-verbal, luând cunoștință de existența actului abia la 19.08.2025, prin intermediul executorului judecătoresc.

Se invocă faptul că, instanța de fond a respins contestația ca tardivă în mod eronat, reținând în mod nejustificat că petenta ar fi fost prezentă la întocmirea procesului-verbal și că termenul de contestare ar fi expirat. În realitate, nu există probe care să confirme comunicarea legală a actului sau participarea contestatarei la procedură.

Se susține că, termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional curge de la data comunicării efective a procesului-verbal, iar contestația a fost depusă în termen legal de la momentul luării la cunoștință a acestuia.

De asemenea, se invocă lipsa probelor certe privind fapta contravențională, încălcarea dreptului la apărare, neadministrarea corectă a probelor și lipsa unei examinări pe fond a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că, examinând cauza contravențională în privinţa lui Ana Branişte în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din 15 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, contravenienta Ana Branişte a

fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că, la 21 august 2025 contravenienta Ana Branişte a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești din 15 aprilie 2025, nesolicitînd repunerea în termen.

Decizia cu privire la contravenție din 15 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Ana Branişte, căreia i-au fost aduse la cunoștință esența învinuirii formulate, precum și drepturile și obligațiile sale. Aceasta a refuzat să semneze procesul-verbal, motiv pentru care, acesta a fost contrasemnat de către martorul asistent.

Colegiul notează că, de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul că, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul consideră că, instanța de fond obiectiv și relevant a constatat că Ana Branişte a depus contestaţie în afara termenului legal de 15 zile, neinvocând motive plauzibile de repunere în termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Ana Branişte la 21 august 2025, cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică că, la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientei Ana Branişte, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 10 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Anei Branişte în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	**Ion Talpa**
Judecător	**Viorica Severin**
Judecător	**Cristina Prisacari**