Dosar nr. 4-28/2025
4-25021370-09-4-18022025

HOTĂRÂRE
În numele legii

30 iulie 2025
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Gheorghe Bejenari

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 februarie 2025, încheiat de către agentul constatator al Biroului Executorului Judecătoresc, *Romah Oleg*, în privința lui *Bologan (Nițigoi) Natalia*, codul personal - *****, născută la *****, domiciliată în ***** cu viza de reședință în m*****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

a constatat:

Potrivit titlului executoriu din 20 decembrie 2023 (dosar nr. 2-3061/2023), s-a hotărât încasarea de la Bologan Natalia în beneficiul lui Roșca Ion, a datoriei în sumă de 600 Euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 1 880, 70 lei.

Potrivit încheierii din 20 februarie 2024 privind intentarea procedurii de executare, s-a intentat procedura de executare nr. 091-2127/2024 în baza documentului executoriu nr. 2-3061/2023 din 20.12.2023, emis de către Judecătoria Bălți, sediul Central, de încasare de la Bologan Natalia în beneficiul lui Roșca Ion, a datoriei în sumă de 600 Euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 1 880, 70 lei.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator, executorul judecătoresc *Oleg Romah* în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea din 29 iulie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă și aplicarea unei sancțiuni contravenționale în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Contravenienta *Bologan (Nițigoi) Natalia* în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar, instanța constată că, contravenientul a cunoscut despre data și ora ședinței de judecată și în acest caz neconstatându-se încălcarea a careva drepturi în privința sa.

Instanța menționează că, în partea ce ține de citarea tuturor părților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că, ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de

care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

În atare circumstanță, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa contravenientului și a agentului constatator, or, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toate părțile în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Bologan (Nițigoi) Natalia* în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Bologan (Nițigoi) Natalia,* nu execută documentul executoriu din 20 decembrie 2023 (dosar nr. 2-3061/2023).

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Bologan (Nițigoi) Natalia*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravențional, se dovedește prin:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 07 februarie 2025, emis în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bologan Natalia (f.d.4);

- copia titlului executoriu nr. 2-3061/2023 din 20 decembrie 2023, emis de către Judecătoria Bălți, sediul Central, de încasare de la Bologan Natalia în beneficiul lui Roșca Ion, a datoriei în sumă de 600 Euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 1 880, 70 lei (f.d. 5);

- copia încheierii din 20 februarie 2024 privind intentarea procedurii de executare (f.d. 6);

- copia încheierii din 05 aprilie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 7);

- copia citației și copia avizului de recepție (f.d. 8);

- copia încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni 08 octombrie 2024 (f.d. 9);

- angajament prin care Bologan (Nițigoi) Natalia cunoaște despre intentarea procedurii de executare (f.d. 11);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Nițigoi Natalia prin care aceasta a relatat că cunoaște despre existența datoriei;

- citație și aviz de recepție prin care lui Bologan (Nițigoi Natalia) i s-a remis procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional;

- proces-verbal de constatare a imposibilității de executare.

Instanța atestă că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului Bologan (Nițigoi) Natalia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 februarie 2025, încheiat de către agentul constatator, executor judecătoresc, Romah Oleg, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, indicându-se anume că, *debitorul Bologan Natalia, nu achită datoria în folosul lui Roşca Ion, în sumă de 600 Euro şi 1880,70 lei, prin ce se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 2-3061/2023 din 20.12.2023.*

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât prin probele anexate și cercetate în ședința de judecată și anume: proces-verbal cu privire la contravenție din 07 februarie 2025, emis în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bologan Natalia (f.d.4); copia titlului executoriu nr. 2-3061/2023 din 20 decembrie 2023, emis de către Judecătoria Bălți, sediul Central, de încasare de la Bologan Natalia în beneficiul lui Roșca Ion, a datoriei în sumă de 600 Euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 1 880, 70 lei (f.d. 5); copia încheierii din 20 februarie 2024 privind intentarea procedurii de executare (f.d. 6); copia încheierii din 05 aprilie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 7); copia citației și copia avizului de recepție (f.d. 8); copia încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni 08

octombrie 2024 (f.d. 9); angajament prin care Bologan (Nițigoi) Natalia cunoaște despre intentarea procedurii de executare (f.d. 11); proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Nițigoi Natalia prin care aceasta a relatat că cunoaște despre existența datoriei; citație și aviz de recepție prin care lui Bologan (Nițigoi Natalia) i s-a remis procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional; proces-verbal de constatare a imposibilității de executare, se demonstrează săvârșirea faptei prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare,* se sancționează cu amendă *de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientului în baza art.318 alin. (1) Cod contravențional este corect stabilită, or, ultimul știind cu certitudine despre existența hotărârilor instanței de judecată, se eschivează de la executarea acestora.

Este primordial de menționat și faptul că, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Bologan (Nițigoi) Natalia,* personalitatea contravenientului, de comportamentul după comiterea contravenției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Bologan (Nițigoi) Natalia se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1.500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Bologan (Nițigoi) Natalia* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept în drept să achite

jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian GAVDIUC