Dosar nr.1-209/2023
PIGD 1-23037418-09-1-13032023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 iunie 2023 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Golovatinschi Victoria
cu participarea: - procurorului Belinschi Vitalie, -avocatului Vlas Elena,
judecînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a

BARGAN VLADIMIR Dmitri, IDNP *****, d.n. *****, domiciliu mun.Bălți str.Decebal 35 ap.9, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R.Moldova, anterior condamnat sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10.06.2020 în baza art.217^1 alin.(3) lit.b), f) CP la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art.90 CP, perioada de probațiune 3 ani, antecedentul penal nu este stîns,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,
Termenul de examinare a cauzei: 13.03.2023 – 26.06.2023.
Procedura de citare legală executată.
Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. BARGAN VLADIMIR la 27.10.2022, urmărind scopul circulaţiei ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, la ora nestabilită de organul de urmărrire penală, aflîndu-se nu departe de trecerea peste linia de cale ferată, la cartierul 8 din *****, în fîșia forestieră pe pămînt a găsit un pachet din polietilenă în care se afla o substanța solidă de culoare albă în cantitate nestabilită, pe care după exterior și miros a constatat că este substanţă narcotică, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a dobândit-o ilegal pentru uz personal și o parte substanța solidă a întrebuințat-o prin fumare cu ajutorul unui dispozitiv pentru consumarea substanțelor narcotice prin fumat sub formă de un balon vidat, confecționat din sticlă transparentă, la orificiul căruia se află două tuburi polimetrice, dispozitivul pe care îl păstra la el. În aceeași zi orele 17:25, aflîndu-se în apropierea S.A. ″RED-Nord″, mun.Bălți, str. Ştefan cel Mare, 180 "A", ultimul a fost stopat de angajații IP Bălți fiind suspectat de întrebuințarea și păstrarea drogurilor. Ulterior, la orele 18:20 - 18:25, ca urmare a percheziției sale corporale, petrecute în incinta IP Bălți, în biroul nr.12, de pe str.Ștefan cel Mare 50 mun.Bălți, în mîneca

dreaptă a scurtei în care era îmbrăcat Bargan Vladimir, a fost depistat și ridicat un balon vidat, confecționat din sticlă transparentă, la orificiul căruia se află două tuburi polimetrice, în care erau depuniri de substanță de culoare cafenie. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-851 din 07.02.2023, depunirile de substanță de culoare cafenie, din interiorul balonului vidat, confecționat din sticlă transparentă, la orificiul căruia se află două tuburi polimetrice, care a fost ridicat la 27.10.2023 de la cet.Bargan Vladimir, conțin - PVP, care se atribuie la categoria substanșelor stupifiante, cantitatea depunerilor constituie -0,062 g (masă uscată); cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare alb-cafenie, ce a fost răzuită din interiorul balonului vidat, constituie substanță stupifiantă – PVP, care se atribuie la categoria susbstanțelor stupifiante, constituie 0,420 gr (masă uscată). Cantitatea totală a substanței stupifiantă – PVP, constituie 0,482 g, adică în proporții mari, care este inclusă în lista nr.1, tabliţa №1 «substanţele stupefiante și substanţele psihotrope, neutilizate în scopuri medicale», aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 1088 de la data de 05.10.2004г., şi lista «Substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum și cantităţile acestora", aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 79 de la 23.01.2006 și modificat prin Hotărîrea Guvernului № 43 din 26.01.2009.

Prin acţiunile sale cet. Bargan Vladimir a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal –procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii au depus instanţei de judecată cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că recunoaște vina. La 27.10.2022, după amiază, aflîndu-se la cartierul 8 din ***** în apropiere de trecerea peste calea ferată, în fîșia forestieră pe pământ a găsit un pachet din polietilenă în care se afla o substanța solidă, asemănătoare cu sarea de bucătărie, a admis că este drog, deoarece anterior a mai consumat droguri, cu ajutorul colbei de la bec electric l a automobile, o parte a consumat prin fumat, apoi a mers ceva, fiind reținut de poliție, ridicat colba cu droguri, apoi a fost dus la medic narcolog, a fost constatat că a consumat droguri. Anterior judecat pentru infracțiune similară, condiționat. A săvîrșit noua infracțiune în perioada de probă, regretă de cele comise, își dorește o pedeapsă mai blîndă, să rămînă la libertate /f.d.__/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Depoziţiile martorului Oleinic Nicolai, că la data de 27.10.2022, orele 18:25 în timpul petrecerii măsurilor de contracarare a circulației ilegale a drogurilor, el se afla pe str.Ștefan cel Mare, m.Bălți, cînd lîngă poarta Întreprinderii SA „RED-Nord„ amplasată în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare 180 A, a observat o persoană, care avea un comportament straniu, neadecvat. A bănuit că posibil persoana în cauză ascunde ceva. S-a apropiat de ea, s-a prerzentatat. S-a dovedit a fi cet. Bargan Vladimir, persoană care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală de droguri fără scop de înstrăinare.

Ulterior Bargan Vladimir a fost supus percheziţieie corporale, şi ca urmare la el în haină, şi anume în mîneca dreaptă a scurtei, a fost depistat şi ridicat un balon vidat, confecţionat din sticlă transparentă, la orificiul căruia se află două tuburi polimetrice în care erau depuniri de substanţă de culoare cafenie. Bargan Vladimir a lămurit, că obiectele date el le-a găsit, fără a lămuri clar unde anume le-a găsit. A fost primită decizia de a efectua percheziţie la domiciliul cet. Bargan V. în scopul depistării şi ridicării a substanţelor narcotice, sau a altor lucruri interzise în circulaţie. În timpul percheziţiei la domiciliul cet. Bargan V., careva lucruri interzise în circulaţie nu au fost depistate (f.d. 40)

-Depoziţiile martorului Niculeac Vadim care a dat declaraţii anologice declaraţiilor martorului Oleinic Nicolai (f.d.41)

Alte probe:

-proces-verbal de constatare a săvîrşirii infracţiunii din 10.02.2023 (f.d.3).

-proces-verbal nr. 148 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 27.10.2023 (f.d.12-13).

-proces-verbal de percheziţie corporală din 27.10.2022 (f.d. 16).

-Încheierea Judecătoriei Bălţi din 07.11.2022, prin care s-a confirmat legalitatea petrecerii percheziţiei corporale a cet. Bargan Vladimir (f.d.18).

-raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-851 din 07.02.2023 (f.d.28).

- corpuri delicte la cauza penală din 14.02.2023, un plic din hîrtie în care sînt împachetate un balon vidal, confecţionat din sticlă transparentă, la orificiul căruia se află două tuburi polimerice în care sînt depuneri de PVP, un tampon cu depuneri de substanţa ambulată într-un pachet polimeric (f.d. 34).

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal – procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal şi anume:

- potrivit art.16 CP, infracţiunea prevăzută de art.217 al.(2) CP este uşoară,

-personalitatea inculpatului, cu antecedente penale, fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10.06.2020 în baza art.217^1 alin.(3) lit.b), f) CP la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanţelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art.90 CP, perioada de probaţiune 3 ani, antecedentul penal nu este stîns,

- a săvîrşit noua infracţiune în perioada de probaţiune,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale,

Conform art.art.76,77 CP, circumstanţe atenuante şi agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Art.217 al.2 CP prevede sancțiunea amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform art.85 CP, (1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. (2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2). (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Conform art.90 al.(10) CP, În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Instanța va ține cont de cererea inculpatului, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364.1 CPP.

Instanţa de judecată urmează să-i aplice pedeapsa prevăzută de art. 217 al.2 CP, cu aplicarea prevederilor art.364[1] al.8 CPP, 85 Cod penal.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ţinînd cont că, inculpatul are antecedente penale nestinse, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind altă infracțiune, în perioada de probă.

9. Cheltuieli de judecată.

Cheltuieli de judecată. Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma 1680 lei în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare efectuării constatării tehnico-științifice din 07.02.2023 a drogurilor în sumă de 1680 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat /f.d.28-32/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

10. Măsura preventivă.

La etapa de urmărire penală inculpatului a fost aplicate masuri preventive obligaree de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din 17.12.2020.

Această măsură, nefiind prelungită a expirat de drept la 15.02.2021.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

11. În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

12. Acțiune civilă nu este.

13. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței, un balon vidal, confecționat din sticlă transparentă, la orificiul căruia se află două tuburi polimerice în care sînt depuneri de PVP, un tampon cu depuneri de substanța ambulată într-un pachet polimeric, păstrate în camera corpurilor delcite IP Bălți chitanța nr. 0020 din 14.02.2023, de nimicit (f.d. 34 - 36).

14. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

BARGAN VLADIMIR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.(2) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Potrivit art.85 CP, prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10.06.2020, și se stabilește definitiv lui BARGAN VLADIMIR pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 1 (una) lună.

În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică lui BARGAN VLADIMIR măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare se admite și se încasează de la BARGAN VLADIMIR in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 lei (una mie șase sute optzeci) lei, suportate efectuării constatării tehnico-științifice din 07.02.2023 a drogurilor.

Corpuri delicte, după definitivarea sentinței, un balon vidal, confecționat din sticlă transparentă, la orificiul căruia se află două tuburi polimerice în care sînt depuneri de PVP, un tampon cu depuneri de substanța ambulată într-un pachet polimeric, păstrate în camera corpurilor delcite IP Bălți chitanța nr. 0020 din 14.02.2023, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei