Dosar nr. 4r-3116/24 Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-23027154-02-4r-10072024 Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E

28 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Juganari Marcel
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de avocatul Cobîșenco Ion în interesele lui Mîndru Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 mai 2024, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Mîndru Victor, în temeiul art. 313 din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 14 februarie 2023, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer superior de investigații al Direcției Teritoriale „Centru” al CNA, căpitan Levința Nicolae, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.6 prin care lui Mîndru Victor i se incriminează săvârșirea contravenție prevăzute de art.313 din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, prin dispoziția primarului general al mun. Chișinău, nr. 23-CMC din 09.12.2022 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022” a fost aprobată ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, iar la p. 28 au fost incluse spre examinare aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ), cu următoarele subpuncte, după cum urmează:

1. Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (în volum parțial) pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul Chișinău;
2. Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș-Nucarilor-Bujorilor din mun. Chișinău;

3. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral ***** din str. Ginta Latină, 16;

4. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara” Club SRL din *****;

5. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării terenurilor cu nr. cadastrale ***** și ***** și operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru , str. N. Testimițeanu, 31, or. Chișinău.

Conform art. 18 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul şedinţei şi se efectuează cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, respectându-se prevederile art. 22 alin. (1).

Astfel, la începutul şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022 a fost aprobată ordinea de zi, fiind inclus la p. 28 următorul subpunct:

6. Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meşterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str.-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Codru.

Potrivit art. 25 al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil.

În acest context, Anexa la Legea sus-menționată „Avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului” la compartimentul „Planul Urbanistic Zonal” prevede că Planul Urbanistic Zonal al zonei funcționale a localității se avizează de „ Organismele teritoriale interesate ”, se emit Avizele generale de către „Organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului”, se aprobă de „Consiliul municipal, orășenesc sau sătesc (comunal) ”.

Conform p. 2 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 690 din 30.08.2017, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sînt încredințate, iar conform p. 6 subpct. 2) al aceluiași Regulament, Ministerul realizează funcțiile

stabilite de prezentul Regulament în domeniul urbanismului, construcțiilor și locuințelor.

Potrivit art. 78 al Legii nr. 83 5/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului va elabora și va aproba actele normative întru aplicarea prezentei legi.

Reieșind din competențele atribuite conform actelor normative, la 25.03.2022 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a emis Ordinul nr. 45 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism" (în vigoare de la 01.05.2022), publicat în Monitorul Oficial nr. 96 art. 375 din 01.04.2022.

Potrivit p. 4 lit. b) al Regulamentului, Ministerul emite Avize generale la documentația de urbanism pentru Planuri Urbanistice Zonale, ale zonei centrale a municipiului, ale zonei funcționale a localității, ale zonei protejate și ale zonei de agrement.

Conform p. 2 ultimul aliniat al aceluiași Regulament, avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu, iar conform p. 3, prevederile prezentului Regulament sunt obligatorii pentru organele administrației publice, indiferent de sursa de finanțare a activităților de elaborare a documentației de urbanism: de la bugetul de stat, bugetele autorităților administrației publice locale, donatori, privată sau mixtă.

În cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, au fost prezentate spre examinare și adoptare proiectele deciziilor susmenționate, în lipsa Avizelor generale la Planurile Urbanistice Zonale eliberate de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Potrivit art. 12 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, statutul juridic și organizarea activității aleșilor locali din cadrul autorităților publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea privind statutul alesului local. Conform art. 3 alin. 1) al Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorității deliberative sau executive din administrația publică locală.

Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 02.11.2019 a fost confirmată legalitatea alegerilor locale generale din 20.10.2019 la funcția de consilier în Consiliul municipal Chișinău și validate mandatele consilierilor aleși în Consiliul municipal Chișinău. La fel, componența consilierilor în Consiliul municipal Chișinău a fost modificată prin hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 2907 din 15.11.2019, nr. 2956 din 22.11.2019, nr. 3276 din 10.12.2019, nr. 3367 din 18.12.2019, nr. 3509 din 03.01.2020, nr. 3816 din 10.03.2020, nr. 3986

din 16.06.2020, nr. 4110 din 15.08.2020, nr. 4520 din 01.12.2020, nr. 4582 din 19.01.2021, nr. 4766 din 21.04.2021, nr. 111 din 02.11.2021, nr. 639 din 15.08.2022.

De asemenea, Consiliul municipal Chișinău a fost constituit și atribuite mandatele de consilieri, prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 1/1 din 15.11.2019, nr. 2/11 din 20.11.2019, nr. 3/13 din 27.11.2019, nr. 4.1 din 13.12.2019, nr. 5/1 din 19.12.2019, nr. 1/1 din 15.01.2020, nr. 6/1 din 19.05.2020, nr. 8/1 din 18.06.2020, nr. 15/1 din 31.08.2020, nr. 21/1 din 17.12.2020, nr. 1/1 din 21.01.2021, nr. 4/1 din 02.07.2021, nr. 11/1 din 04.11.2021, nr. 11/1 din 26.08.2022.

În urma dezbaterilor în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, prelungite și la 20 și 21 decembrie 2022, înaintării amendamentelor și supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi la p. 28, subpct. 1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chișinău, inclusiv a dlui Mîndru Victor au fost adoptate următoarele decizii:

- nr. 21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”;
- nr. 21/19-2 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș - Nucarilor - Bujorilor din municipiul Chișinău”;
- nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral *****”;
- nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici,
- nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale ***** și ***** din str. Nicolae Testimițanu 31, mun. Chișinău”;
- nr. 21/19-6 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Chișinău”.

Conform art. 69 alin. 2) lit. (a) al Legii nr. 83 5/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Constituie contravenții la prezenta lege avizarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului tară respectarea procedurii stabilite de legislație.

Astfel, reieșind din prevederile art. 25, art. 69 alin. 2) lit. (a) și Anexei Legii nr.835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și p. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022, în acțiunile persoanelor care au adoptat deciziile

sus-menționate, se prezumă săvârșirea unor acțiuni ce pot fi încadrate în prevederile unor fapte prevăzute de Codul contravențional.

Consilierul municipal în Consiliul municipal Chișinău, Mîndru Victor, ignorând prevederile art. 25 și Anexei Legii nr. 83 5/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și p. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism" aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022, a votat „pentru" adoptarea deciziilor în cauză.

Lipsa Avizelor generale obligatorii la documentația de urbanism este probată prin răspunsul MIDR nr. 10/2-5777 din 08.12.2021, nr. 10-852 din 18.02.2022, nr. 10-1719 din 01.04.2022, nr. 10/1-1426 din 18.03.2022, nr. 10-3 803 din 29.07.2022, nr. 10-4396 din 26.08.2022, procesul-verbal nr. 05 din 25.07.2022, procesul-verbal nr. 08 din 18.08.2022, Registrului Avizelor generale emise de MIDR la documentația de urbanism, procesul-verbal de audiere a martorului, Alexei Boșneaga, șeful Secției reglementări tehnice în construcții a MIDR, cererile de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu nr. 1303/OT4-26 din 13.01.2023, 1303/OT4-19 din 11.01.2023, nr. 1303/OT4-08 din 05.01.2023, nr. 1303/OT4-23 din 13.01.2023, nr. 1303/OT4-36 din 17.01.2023, nr. 1303/OT4-37 din 17.01.2023, procesul-verbal de audiere a martorului, Ion Ciumac, șeful Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Extrasului din Stenograma ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 16.12.2022 (continuare din 13.12.2022) și procesului-verbal de examinare a înscrisurilor din 06.02.2023, CD-urile cu înregistrările audio-video a ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, prelungite și la 20 și 21 decembrie 2022 și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 06.02.2023.

Potrivit art. 23 alin. 2) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, fiecare consilier poartă răspundere juridică, conform legislației în vigoare, pentru propria activitate desfășurată în exercitarea mandatului.

Conform art. 16 alin. 61^1 al Codului contravențional „în cazul în care fapta contravențională este comisă prin adoptarea sau neadoptarea unui act de către un organ colegial, răspunde fiecare dintre membrii organului colegial.

Reieșind din cele expuse, prin acțiunile sale, cet. Mîndru Victor, deținând mandatul de consilier în Consiliul municipal Chișinău, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, respectiv a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional - *Excesul de putere, adică săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.*

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale au fost transmise în instanța de judecată pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Mîndru Victor și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 mai 2024 Mîndru Victor s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui Mîndru Victor în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, avocatul Cobîşenco Ion în interesele lui Mîndru Victor a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 2 mai 2024 şi emiterea unei noi decizii privind încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Mîndru Victor în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 23-CMC din 09 decembrie 2022, a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului Municipal Chișinău pentru 13 decembrie 2022, pe ordinea de zi fiind incluse proiectele de decizii privind aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale.

Relevă că toate cele șase proiecte de decizii au fost avizate pozitiv și contrasemnate de reprezentanții subdiviziunilor de specialitate ale Primăriei municipiului Chișinău, inclusiv de arhitectul-șef, șeful Direcției asistență juridică și viceprimarul de ramură, fiind însoțite și de avizele pozitive ale Comisiei pentru construcție, arhitectură și relații funciare a Consiliului Municipal Chișinău.

Susține că proiectele respective au parcurs toate etapele legale de elaborare, avizare și consultare publică, fiind întocmite de persoane atestate în domeniu și avizate de organismele teritoriale competente. În aceste condiții, au fost întrunite toate cerințele necesare pentru includerea proiectelor pe ordinea de zi și examinarea acestora de către consilierii municipali.

Recurentul menționează că, neavând studii în domeniul urbanismului sau în domeniul juridic, și-a exprimat opțiunea de vot în funcție de avizele prezentate de executivul Primăriei, exercitându-și atribuțiile legale de consilier municipal. Totodată, Planul Urbanistic Zonal reprezintă o documentație de urbanism cu caracter reglementator, care nu substituie autorizația de construire, iar eventualele abateri de la normativele în vigoare pot fi identificate de autoritatea publică locală la etapa eliberării actelor permisive în construcții.

Afirmă că instanța de fond a respins neîntemeiat argumentul potrivit căruia Centrul Național Anticorupție nu este competent să se pronunțe asupra legalității actelor administrative, în condițiile în care Cancelaria de Stat nu a notificat Consiliul Municipal Chișinău cu privire la ilegalitatea deciziilor adoptate și nu a solicitat abrogarea acestora. Mai mult, deciziile respective continuă să fie în vigoare, nefiind anulate de vreo instanță judecătorească.

În acest context, susține că Victor Mîndru a acționat strict în interesul public, nu și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu a cauzat prejudicii și nu a afectat drepturile ori interesele persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, contestă încadrarea juridică a faptei în baza art. 313 Cod contravențional. Agentul constatator a reținut încălcarea art. 69 alin. (2) lit.a) din Legea nr. 835/1996 privind principiile urbanismului, care reglementează avizarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului fără respectarea procedurii stabilite de legislație, iar art. 70 din aceeași lege, stabilește că constatarea contravențiilor respective ține de competența persoanelor împuternicite de organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, și nu de competența Centrului Național Anticorupție.

Consideră că fapta imputată urma să fie examinată prin prisma art. 177 Cod contravențional, care constituie normă specială în raport cu art. 313 Cod contravențional. În speță există o concurență între norma generală și norma specială, situație în care urmează a fi aplicată exclusiv norma specială, aspect ignorat de instanța de fond.

În continuare, invocă încălcarea prevederilor art. 458 Cod contravențional, care obligă instanța de judecată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei și celelalte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

De asemenea, se face referire la prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și la dispozițiile art. 7, 8, 14, 375 și 425 Cod contravențional, susținându-se că răspunderea contravențională poate interveni numai pentru o faptă săvârșită cu vinovăție, stabilită în baza unor probe pertinente, concludente și suficiente, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

Remarcă că în cauza examinată, există doar poziția agentului constatator, fără probe care să confirme în mod cert săvârșirea contravenției. În acest sens, se invocă principiul *in dubio pro reo*, potrivit căruia instanța nu își poate întemeia concluziile pe presupuneri sau probabilități, ci doar pe certitudini rezultate din probe administrate în condițiile legii.

Totodată, evidențiază că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de dovezi suficiente, iar în condițiile în care Victor Mîndru respinge învinuirile aduse, menținerea concluziei privind vinovăția sa ar contraveni prezumției de nevinovăție. În susținerea acestei poziții se face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv la cauza Anghel împotriva României, invocându-se aplicabilitatea garanțiilor art. 6 din Convenție în materie contravențională și obligația organului constatator de a demonstra vinovăția persoanei.

Referitor la elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, susține că depășirea atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către persoana publică a unor acțiuni care nu intră în competența sa, fiind necesar ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit.

A mai subliniat că agentul constatator avea obligația să stabilească caracterul și limitele atribuțiilor de serviciu ale persoanei, circumstanțele concrete în care au fost săvârșite acțiunile imputate, raportul acestora cu atribuțiile legale, precum și scopul sau motivele săvârșirii lor, însă aceste elemente nu au fost determinate.

Punctează că instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, întrucât nu a stabilit dacă participarea lui Mîndru Victor la adoptarea celor șase acte administrative constituie o singură contravenție, o contravenție continuă, o contravenție prelungită sau mai multe contravenții distincte. Se arată că patru acte administrative au fost adoptate la 20 decembrie 2022, iar alte două la 21 decembrie 2022, fără ca agentul constatator să fi indicat concret timpul sau perioada comiterii pretinsei contravenții ori a contravențiilor.

De asemenea, se invocă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține indicarea concretă a normei juridice care stabilește drepturile și atribuțiile consilierului municipal ale căror limite ar fi fost depășite în mod vădit. Simpla indicare a art. 313 Cod contravențional, fără individualizarea acțiunilor care constituie pretinsa încălcare și fără stabilirea indicilor calificativi ai contravenției, nu corespunde, în opinia recurentului, cerințelor legale privind constatarea și încadrarea juridică a faptei.

Consideră că tragerea la răspundere contravențională în baza unor simple presupuneri, nesusținute de probe concludente și pertinente, este inadmisibilă, iar instanța de fond a concluzionat eronat asupra vinovăției lui Victor Mîndru.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat de avocatul Cobîşenco Ion în interesele lui Mîndru Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 2 mai 2024, este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.

În conformitate cu art. 441 Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest

fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Normele consacrate la alin.(2)-(3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În virtutea art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Articolul 442 alin.(1) Cod contravenţional, stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a

cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul reține că, la 14 februarie 2023, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer superior de investigații al Direcției Teritoriale „Centru” al CNA, căpitan Levința Nicolae, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6, prin care lui Mîndru Victor i se incriminează săvârșirea contravenție prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, deţinând mandatul de consilier în Consiliul municipal Chişinău, ignorând prevederile art. 25 și Anexei Legii nr. 83 5/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, precum și p. 2, 3 și 4 ale „Regulamentului privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism” aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 45 din 25.03.2022, împreună cu alți consilieri municipali a votat „pentru” adoptarea deciziilor:

-nr. 21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”;

-nr. 21/19-2 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș - Nucarilor - Bujorilor din municipiul Chișinău”;

-nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu numărul cadastral *****”;

-nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici,

-nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării terenurilor cu numerele cadastrale ***** și ***** din str. Nicolae Testimițanu 31, mun. Chișinău”;

-nr. 21/19-6 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetrul străzilor Meșterul Manole - Maria Drăgan - Otovasca - str-la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Chișinău”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 mai 2024, Victor Mîndru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate în recurs și materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată privind întrunirea elementelor constitutive ale contravenției imputate lui Victor Mîndru, din următoarele considerente.

Colegiul remarcă că în virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În același sens, art. 7 Cod contravențional stabilește că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Totodată, conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 313 Cod contravențional, în redacția în vigoare la data săvârșirii faptelor imputate, răspunderea contravențională intervine pentru săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Din conținutul normei enunțate rezultă că, pentru existența contravenției, nu este suficientă constatarea unei eventuale încălcări a unor dispoziții legale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind necesar să se stabilească faptul că persoana a săvârșit o acțiune care excedează în mod vădit limitele competențelor conferite prin lege și care contravine intereselor protejate de norma contravențională.

Prin urmare, caracterul vădit al depășirii atribuțiilor constituie un element esențial al laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, a cărui existență trebuie demonstrată prin probe concrete, pertinente și concludente.

În acest context, Colegiul consideră necesară examinarea cadrului normativ care reglementa, la momentul faptelor imputate, elaborarea, avizarea și aprobarea

documentațiilor de urbanism, precum și competențele autorităților administrației publice locale în acest domeniu.

Astfel, în conformitate cu art. 14 din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului (în vigoare la data comiterii faptei imputate), Planul urbanistic zonal se întocmește în baza planului urbanistic general, pentru o parte din teritoriul unei localități sau pentru un teritoriu predestinat funcționării și dezvoltării localității. Planul urbanistic zonal cuprinde o componentă directoare și o componentă reglementatoare. Componenta directoare a planului urbanistic zonal se întocmește pentru anumite sectoare de o importanță sau cu o valoare deosebită din teritoriul unei localități și cuprinde prevederile stipulate la art.13 alin.(3), cu excepția lit. e), și acceptate pentru teritoriul zonei respective. Componenta reglementatoare a planului urbanistic zonal cuprinde prevederile stipulate la art.13 alin.(4), cu excepția lit. a), adaptate pentru teritoriul zonei respective.

Conform art.15 și 16 din aceeași Lege, componentele reglementatoare ale planurilor urbanistice generale și zonale pot include prevederi privind aspectul exterior al construcțiilor și modul de amenajare a teritoriilor aferente acestora, dacă elaboratorul planului consideră că acestea sînt necesare. Planul urbanistic de detaliu este documentația prin care se stabilesc condițiile de amplasare și executare într-un anumit teren a uneia sau mai multor construcții cu destinație precizată. Această documentație se întocmește numai în baza planului urbanistic general sau zonal aprobat. (2) Autoritățile administrației publice locale decid asupra necesității elaborării unui plan urbanistic de detaliu și comunică acest fapt persoanelor fizice și juridice interesate prin intermediul certificatului de urbanism.

Totodată, art. 17 pct. 1) al Legii nr. 835 din 17.05.996 stabilește că, regulamentele de urbanism sînt documentații cu caracter exclusiv reglementator. Există două tipuri de regulamente de urbanism: Regulamentul general de urbanism și Regulamentul local de urbanism. Regulamentul general de urbanism reprezintă ansamblul reglementărilor cu un înalt grad de generalitate, privitoare la modul de utilizare a terenurilor potrivit regimului de construire și funcțiilor urbanistice permise, ce se aplică în teritoriul administrativ al tuturor localităților țării. Regulamentul local de urbanism este ansamblul documentelor scrise, care detaliază și explică componentele reglementatoare ale planurilor urbanistice generale și zonale aprobate, inclusiv condițiile ce trebuie să fie respectate la aplicarea acestora.

În conformitate cu art. 25 din Legea nr. 835 din 17.05.1996, avizele necesare aprobării documentației de urbanism și amenajare a teritoriului se emit, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege, de Guvern, de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului sau de serviciul de arhitectură și urbanism al autorității administrației publice locale și de organismele centrale și teritoriale interesate, în termen de 30 de zile de la data

depunerii documentației în volum deplin. Dacă în termenul prevăzut nu este emis avizul, se consideră că există un aviz favorabil. În cazul în care, conform art. 24[1], se stabilește necesitatea efectuării evaluării strategice de mediu pentru documentația de urbanism și amenajare a teritoriului, primarul efectuează procedura de evaluare strategică de mediu și obține de la organul central al administrației publice în domeniul mediului sau de la subdiviziunea sa teritorială avizul de mediu corespunzător în conformitate cu prevederile Legii nr.11/2017 privind evaluarea strategică de mediu. Recomandările însușite și condițiile stabilite de instanțele care au emis avizele și avizul general se introduc în documentație anterior aprobării acesteia.

La rândul său, art. 78 al Legii nr. 835/1996, prevede că, organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului va elabora și va aproba actele normative întru aplicarea prezentei legi.

În conformitate cu pct. 2 pct. 6 subpct. 3) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 690 din 30.08.2017, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce-i sunt încredințate. Ministerul realizează funcțiile stabilite de prezentul Regulament în domeniul urbanismului, construcțiilor și locuințelor.

În exercitarea acestor atribuții, prin ordinul nr. 45 din 25 martie 2022 a fost aprobat Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, care stabilește procedura de elaborare și emitere a avizelor generale de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Astfel, conform pct. 1 și 2 din Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism are ca scop stabilirea modalității și procedurii unice de elaborare și emitere a Avizului general la documentația de urbanism de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, ca autoritate a administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului.

Avizul general la documentația de urbanism, în sensul prezentului Regulament, reprezintă actul în care Ministerul expune rezultatele examinării unei documentații de urbanism în corespundere cu: a) cerințele stabilite de actele normative în vigoare; b) încadrarea soluțiilor tehnice în criteriile de calitate; c) conformitatea soluțiilor prezentate cu documentația de urbanism și amenajare a teritoriului aprobată, de nivel ierarhic superior; d) prezentarea acordului de principiu privind unele aspecte ale operațiunilor prevăzute în documentația examinată.

Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu.

Pct.4 lit. b) al Regulamentului enunțat stipulează că, Ministerul emite Avize generale la documentația de urbanism pentru Planuri Urbanistice Zonale, ale zonei centrale a municipiului, ale zonei funcționale a localității, ale zonei protejate și ale zonei de agrement.

Raportând dispozițiile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că învinuirea formulată de agentul constatator se întemeiază, în esență, pe împrejurarea că Mîndru Victor a votat pentru adoptarea celor șase decizii ale Consiliului municipal Chișinău privind aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale, în lipsa Avizelor generale ale Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Cu toate acestea, Colegiul subliniază că eventuala nerespectare a procedurii de avizare a documentației de urbanism și existența elementelor constitutive ale contravenției de exces de putere, reprezintă chestiuni juridice distincte.

Astfel, chiar dacă lipsa unui aviz obligatoriu poate ridica problema legalității procedurii administrative și, implicit, a actului adoptat, această împrejurare nu demonstrează, prin ea însăși, că consilierul Mîndru Victor care a votat pentru adoptarea actului respectiv a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În acest sens, Colegiul reține că Regulamentul privind emiterea Avizului general la documentația de urbanism, aprobat prin ordinul nr. 45 din 25 martie 2022, constituie un act normativ subordonat Legii nr. 835/1996, potrivit ierarhiei actelor normative consacrate de art. 6 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative.

Prin urmare, dispozițiile regulamentare urmează a fi interpretate și aplicate în concordanță cu prevederile legii, fără ca eventuala încălcare a acestora să conducă automat la concluzia existenței unei depășiri vădite a atribuțiilor de serviciu în sensul art. 313 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul consideră relevante dispozițiile legale care reglementează statutul consilierului municipal și exercitarea mandatului acestuia.

Astfel, conform art. 7 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale și prin alte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 12 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, statutul juridic și organizarea activității aleșilor locali din cadrul

autorităților publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea privind statutul alesului local.

Potrivit art. 23 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, fiecare consilier poartă răspundere juridică, conform legislației în vigoare, pentru propria activitate desfășurată în exercitarea mandatului.

În același timp, dispozițiile art. 9 al Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local, stabilesc că, alesul local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că aprobarea documentațiilor de urbanism intră în competența autorității deliberative locale, iar exercitarea dreptului de vot constituie o atribuție legală a consilierului municipal. Prin urmare, pentru reținerea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, era necesară demonstrarea faptului că Victor Mîndru, prin acțiunile sale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor conferite prin lege.

Or, din materialele cauzei rezultă că proiectele de decizii privind aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale au fost supuse procedurilor administrative prealabile, fiind examinate și avizate de subdiviziunile de specialitate ale Primăriei municipiului Chișinău, inclusiv de comisia de specialitate a Consiliului municipal Chișinău.

În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că lipsa Avizelor generale ale Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, deși poate constitui un aspect relevant pentru aprecierea legalității actelor administrative adoptate, nu demonstrează, prin ea însăși, că Victor Mîndru și-a depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu.

Totodată, Colegiul reține dispozițiile art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Conform art. 63 alin. (1) aceleiași Legii, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de

Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Art. 64 alin.(1) lit. a) și c) din aceeași Lege prevede că, controlului obligatoriu sînt supuse deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi și al doilea și actele privind organizarea licitațiilor și actele privind atribuirea de terenuri.

În speță, din materialele cauzei contravențională se constată că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a contestat în instanța de contencios administrativ deciziile Consiliului municipal Chișinău din 20 și 21 decembrie 2022 privind aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale.

Colegiul subliniază că eventuala nelegalitate a actelor administrative nu atrage automat răspunderea contravențională a consilierilor care au participat la adoptarea acestora, fiind necesară stabilirea individuală a elementelor constitutive ale contravenției imputate.

În acest sens, Colegiul constată că agentul constatator s-a limitat, în esență, la reținerea faptului că Victor Mîndru a votat pentru adoptarea celor șase decizii în lipsa avizelor ministeriale, fără a demonstra în ce mod exercitarea dreptului de vot a constituit o depășire vădită a competențelor sale legale și fără a individualiza suficient forma vinovăției acestuia.

De asemenea, deși materialele probatorii administrate confirmă anumite circumstanțe privind adoptarea deciziilor și lipsa Avizelor generale, acestea nu demonstrează existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

În acest context, Colegiul reține că depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege presupune săvârșirea de către făptuitor a unor acțiuni care excedează competențelor sale legale, fie prin exercitarea unor atribuții ce revin altei persoane sau autorități, fie prin efectuarea unor acțiuni care nu intră în competența niciunei persoane ori autorități. Totodată, pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, este necesar ca depășirea acestor limite să aibă un caracter vădit, care să rezulte din circumstanțele concrete ale cauzei.

Din această perspectivă, la calificarea pretinselor acțiuni ilegale, agentul constatator urma să stabilească, că depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege avea un caracter vădit. Or, din materialele cauzei reiese că proiectele de decizii propuse spre examinare și aprobare, premergător au fost supuse procedurilor/operațiunilor administrative, au fost avizate de subdiviziunii de resort responsabile de domeniul la care se referă proiectul de decizie.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a reținut neîntemeiat vinovăția lui Victor Mîndru, acordând o semnificație determinantă nerespectării procedurii de avizare, fără a stabili caracterul vădit al pretinsei depășiri a atribuțiilor de serviciu.

Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În consecință, Colegiul penal conchide că învinuirea adusă lui Victor Mîndru nu a fost demonstrată prin probe suficiente și concludente, iar fapta imputată, astfel cum a fost descrisă și probată de agentul constatator, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În consecință, Colegiul penal admite cererea de recurs înaintată, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 mai 2024, rejudecă cauza și adoptă o nouă hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Victor Mîndru, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Cobîșenco Ion în interesele lui Mîndru Victor, se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 mai 2024, se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri prin care:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Mîndru Victor în baza art. 313 Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***