Dosarul: nr. 2rc-363/24(2-24119233-02-2rc-27122024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Valah

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 18.10.2024, SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL ”*****” în limita valorii acțiunii în mărime de 42649,35 Euro.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL ”*****” a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și asupra mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului SRL ”*****”, în limitele valorii acțiunii în mărime de 42649, 35 Euro și a taxei de stat 25169,73 lei.
4. La data de 05.12.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

6. Indică că, în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și sumele de bani ale SRL ”*****” doar în limita sumei de 42649,35 Euro, fără a solicita aplicarea măsurii de asigurare și pe suma taxei de stat achitate.

7. Instanța însă, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare depășind limita sumei solicitate spre asigurare solicitată de reclamant, motiv pentru care această încheiere urmează a fi casată.

8. Mai indică că, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, reclamantul solicită asigurarea unei cerințe pe care potrivit legii nu poate fi satisfăcută, iar în același timp, prin efectul încheierii se produce împiedicarea pârâtului de a asigura salarizarea angajaților întreprinderii.

9. Consideră că, acțiunile de sechestrare sunt continuare a presiunii neîntemeiate asupra recurentului.

10. La data de 24.01.2025, SRL ”*****” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 05.12.2024, iar astfel, în lipsa altor indicii privind data comunicării actului judecătoresc contestat, Colegiul notează că recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele considerente.

14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

16. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
17. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
18. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
19. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
20. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
21. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
22. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
23. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj

din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
24. Conform prevederilor art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
25. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
26. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
27. Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încât instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
28. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în

ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
29. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 18.10.2024, SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
30. Potrivit cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată, SRL ”*****” solicită încasarea de la SRL ”*****” a datoriei în baza contractului de locațiune din 02.11.2023 în mărime de 42649,35 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată.
31. Totodată, concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL ”*****” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL ”*****” în limita valorii din acțiune în mărime de 42649,35 Euro.
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL ”*****” a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și asupra mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului SRL ”*****”, în limitele valorii acțiunii în mărime de 42649,35 Euro și a taxei de stat 25169,73 lei.
33. La data de05.12.2024, avocatul ***** în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
34. Așadar, din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, raporturile obligaționale în condițiile speței se pretind a fi deduse din raporturi juridice civile de încasare a sumei, fapt confirmat de către pârâtul speței în textul cererii de recurs.
35. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță, se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat restituirea mijloacelor bănești generate de obligativitatea executării unei obligații de plată în temeiul unui act juridic civil, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.
36. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei

eventuale hotărîri judecătorești, în special reieșind din poziția părților pîrîte care nu reacționează în nici un fel la solicitarea de executare a obligației de plată în condițiile speței și contestă actele reclamantului în sensul punerii sub dubiu a mărimii obligației pecuniare de plată, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părților pîrîte de a acționa pe viitor în afara limitelor de bună-credință, implicit în sensul eschivării de la o eventuală executare a hotărârii judecătorești.

37. Totodată, cu referire la solicitarea reclamantului privind asigurarea acțiunii, Colegiul civil apreciază că, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL ”*****” doar în limita valorii acțiunii în mărime de 42649,35 Euro, pe când prima instanță a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL ”*****” în limita valorii acțiunii în mărime de 42649, 35 Euro și a taxei de stat 25169,73 lei, din care considerent, admițând recursul, va emite o nouă decizie sub formă de încheiere, de admitere a cerințelor SRL ”*****” privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului SRL ”*****”, doar în limita valorii acțiunii în mărime de 42649,35 Euro.
38. Aici este de menționat că, sumele cu titlul de cheltuielile de judecată nu sunt unele certe, ele pot fi și contestate, iar cuantumul acestora urmând a fi stabilit în cadrul procesului de judecare al cauzei.
39. Colegiul civil consideră că, deși prima instanță corect a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, sursele financiare de pe conturile bancare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, aceasta eronat a stabilit limita în care urmează a fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii.
40. Astfel, ținând cont că, există riscul imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiată cerința SRL ”*****” cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin pârâtului SRL ”*****” cu drept de proprietate, în limita valorii acțiunii în mărime de 42649,35 Euro.
41. În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a surselor financiare de pe conturile bancare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, instanța de recurs consideră oportună, legală și întemeiată cerința de

admitere și aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.
42. Aici urmează de scos în evidență că, *restitutio ad integrum* ține de esența litigiului și în acest sens pretențiile reclamantului vizează bunuri cu o valoare impunătoare, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației pînă la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate pînă la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.
43. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
44. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată în speță și a soluționa problema în fond prin admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii în mărime de 42649,35 Euro.

45. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele SRL ”*****”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Se admite cererea depusă de SRL ”*****” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtului SRL ”*****”, IDNO *****, cu sediul în *****, în limita valorii datoriei de bază în mărime de 42649 (patruzeci și două mii șase sute patruzeci și nouă) Euro 35 eurocenți.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru