Dosarul nr. 4-2035/2024
4-24095301-12-4-23082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența, Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator: Spinei Ion
Contravenientului: *****
Apărător: Ipatii Denis
(procedura de citare legală efectuată)

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 20.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Spinei Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 221859 în privinţa lui *****, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că *la data 12.06.2024, ora 11:30, aflîndu-se în Aeroportul Internațional Chișinău, la punctul de control al frontierei de stat pe sensul de intrare în țară, nu s-a conformat cerințelor legale ale angajatului poliției de frontieră de a înceta efectuarea înregistrărilor și a se deplasa la locul indicat pentru efectuarea controlului la trecerea frontierei de stat, prin ce a comis contravenția prevăzuta la art. 336 alin. (1) Cod contravențional*
2. La data de 22 august 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravenţional, prezenta cauza contravenţională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.
3. În şedinţă de judecată, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, ***** nu s-a prezentat în pofida citării legale a acestuia.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Spinei Ion, nu s-a prezentat și nu a solicitat instanței examinarea procesului contravențional în lipsa acestuia.

5. Fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa părților nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

7. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(l) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului

preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

12. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

13. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

14. În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 221859 din 20.08.2024.

15. **Sub aspectul legalităţii procesului verbal** cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

16. Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

17. Aşadar, instanţa de judecată reţine că, **procesul verbal a fost întocmit şi perfectat în lipsa** făptuitorului, **fapt confirmat prin semnătura martorului asistent** la rubrica nr. 15.

18. Subsecvent, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele care stabilesc identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea

eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

19. Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

20. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată.

21. În acelaşi context, instanţa reiterează că procesul verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

22. Respectiv, **instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443** din Codul contravenţional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Spinei Ion, **neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu**, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el **bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate** şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

23. **Sub aspectul temeiniciei procesului verbal** cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

24. În această ordine de idei, instanţa remarcă faptul că făptuitorul ***** este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

25. În fapt, instanţa a reţinut că 12.06.2024 în jurul orelor 11:30, exercitând atribuţiile de serviciu în sala „EXPRES LOUGE” a punctului de trecere a frontierei de stat Chişinău aerian, pe sensul de intrare în Republica Moldova, cu cursa nr. 5F 326 „Istanbul-Chişinău”, la prima linie de control sau prezentat mai mulţi cetăţeni a Republicii Moldova, printre care se afla şi ***** a.n. 19.11.1983, domiciliat or. Bălţi.

26. Respectiv, ca urmare a procedurilor de control ***** a fost rugat să treacă din prima linie de control (zona control documente) în locul de efectuarea a controlului nivel doi. La care ultimul a manifestat dezacordul de a se supune cerinţelor angajaţilor Poliţiei de Frontieră, şi a invocat că în timpul deplasării acestuia faţă de el a fost aplicată forţa fizică, prin acţiuni de lovire în regiunea spatelui.

27. Ulterior cet. ***** a scos telefonul mobil din buzunar şi a început să filmeze punctul de trecere şi procedurile de control fără acordul Poliţiştilor de Frontieră.

28. După care cetățeanul în cauză a fost informat despre interzicerea filmărilor video în conformitate cu prevederile HG. nr. 297/2017 pentru implementarea Legii nr. 215/2011 cu privire la Frontiera de Stat a Republicii Moldova.

29. Instanţa reţine că situaţia de fapt consemnată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenţie este confirmată prin ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză, în special: taportul cu privire la înregistrarea contravenției, raport, raport, explicație, citație, citație, citație, citațieraport, decizie privind inițierea procesurii contravenționale, un suport video cu înregistrarea incidentului pus în discuție mai sus.

30. În consecință, instanţa constată vinovăția acestuia pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod contravențional, reținând totodată că agentul constatator a depus diligențele necesare pentru stabilirea vinovăţiei, prin analiza probelor menționate.

31. În conformitate cu dispoziţiile **art. 336 alin. (1) Cod contravențional**, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore

32. .Având în vedere gravitatea concretă a faptei, riscul creat pentru siguranţa publică, precum şi nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenient, neprezentarea acestuia la nenumăratele citații, instanţa consideră că aplicarea unei sancţiuni pecuniare la nivelul maximului prevăzut de lege este **justă și necesară** pentru atingerea scopului preventiv şi educativ al răspunderii contravenţionale.

33. Având în vedere circumstanţele obiective ale faptei comise la data de 12.06.2024, instanța apreciază necesară aplicarea sancţiunii amenzii în cuantum de **36 de unități convenționale lui *****.**

34. Aplicarea sancţiunii în cuantum de 36 de unităţi convenţionale (1800 lei) se justifică prin gravitatea faptei comise, manifestată prin refuzul categoric al lui ***** de a se supune cerinţelor legale ale angajaților poliției de frontieră, prin nesubordonarea față de acești și încălcarea ordinii din cadrul aeroportului.

35. Instanţa subliniază că respectarea dispoziţiilor legale ale organelor de menţinere a ordinii publice reprezintă o obligaţie fundamentală a fiecărui cetățean, iar nerespectarea acesteia afectează buna desfășurare a activităților de asigurare a ordinii și siguranței publice.

36. Prin urmare, sancţiunea aplicată este proporțională cu conduita contravenientului și necesară pentru prevenirea unor comportamente similare în viitor.

37. Cu privire la cererea apărătorului privind încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională, instanța constată că aceasta este neîntemeiată.

38. Fapta imputată lui ***** a fost săvârșită la data de **12.06.2024**. Prin **Legea nr. 136 din 06.06.2024**, în vigoare din **07.06.2024**, dispozițiile alin. (2) au fost modificate, stabilindu-se că **termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni**.

39. Având în vedere că, la data săvârșirii faptei, termenul de prescripție aplicabil era deja de **18 luni**, și nu de 12 luni, instanța reține că termenul legal nu este epuizat.

40. Prin urmare, cererea apărătorului privind încetarea procesului contravențional se respinge ca **neîntemeiată**.

41. În conformitate cu prevederile art.462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se stabileşte lui ***** o sancţiune contravenţională sub formă de amendă maximă în cuantum **36 de unităţi convenţionale**, ceea ce constituie 1800 de lei.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**