Dosarul nr. 21rji-1559/24 Judecătoria Soroca sediul Central
/1-24097899-03-21rji-11112024/ Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc împotriva ***încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 18.10.2024,*** adoptată în limitele plângerii depusă de către condamnatul **Perju Ivan *******, împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 02.09.2024, în Judecătoria Soroca sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Perju Ivan ***** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.10.2015, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.02.2016, Perju Ivan a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal la 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 04.05.2017, în baza art. 13 alin.(1) lit.c) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.210 din 29.07.2016, în vigoare din 09.09.2016, condamnatului Perju Ivan i s-a redus cu o cincime (2 ani 9 luni 16 zile) termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 10.12.2019, în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive, stabilit lui Perju Ivan prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.10.2015, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.02.2016, i-a fost redus cu 444 zile, pentru deținerea în Penitenciarul nr.11-Bălți în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 08.04.2021, în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive, stabilit lui Perju Ivan prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.10.2015, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.02.2016, i-a fost redus cu 96 zile, pentru deținerea în Penitenciarul nr.6-Soroca (în perioada 10.12.2019-08.04.2021) în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.01.2022, în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive, stabilit lui Perju Ivan prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.10.2015, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.02.2016, i-a fost redus cu 54 zile, pentru deținerea în Penitenciarul nr.6-Soroca (în perioada 08.04.2021-06.01.2022) în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 27.10.2022, în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive, stabilit lui Perju Ivan prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.10.2015, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.02.2016, i-a fost redus cu 54 zile, pentru deținerea în Penitenciarul nr.6-Soroca (în perioada 06.01.2022-19.01.2022, 07.02.2022-24.10.2022) în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.09.2023, în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei

definitive, stabilit lui Perju Ivan prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.10.2015, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.02.2016, i-a fost redus cu 62 zile, pentru deținerea în Penitenciarul nr.6-Soroca (în perioada 24.10.2022-08.09.2023) în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Începutul termenului 01.10.2015 și sfârșitul termenului, după aplicarea mecanismului compensatoriu pentru condițiile precare de detenție și cu 341 zile privilegiate de muncă, a devenit- 28.12.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 18.10.2024, a fost admisă plângerea condamnatului Perju Ivan ***** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că Perju Ivan ***** a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în total 402 zile în Penitenciarul nr.6- Soroca, în perioada 08.09.2023-14.10.2024.

În condițiile art.473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive de 15 (cincisprezece) ani închisoare, stabilit lui Perju Ivan ***** prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.10.2015, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.02.2016, s-a redus cu 40 (patruzeci) zile, pentru perioada de 400 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.6-Soroca, cu calcularea o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr.6-Soroca să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia, conform prevederilor art. 473^4 alin.(3) din Codul de procedură penală, instituţia penitenciară urmează să informeaze instanţa de judecată despre executarea încheierii.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție, Viorel Ţîmbaliuc solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 18.10.2024 în partea reducerii pedepsei cu 40 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

În motivarea recursului, consideră că la examinarea pretențiilor invocate de Perju Ivan, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituției privind condițiile de detenție din instituția penitenciară în care este deținut Perju Ivan.

Menționează, că potrivit raportului prezentat și anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condițiile care sunt asigurate lui Perju Ivan pe parcursul deținerii în instituția respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreținere a acestuia, și nicidecum nu pot fi apreciate condițiile de detenție ca inumane sau degradante.

Arată, că potrivit Ordinului MJ nr.150 din 10.06.2022, privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenție create în cadrul acestora și a capacității de deținere pentru fiecare instituție - Capacitatea totală a Penitenciarului nr.6-Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spațiu minim de 4 m^2 pentru un deținut (la moment fiind 589 condamnați).

De remarcat, că CPT nu susține în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deținutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condițiilor de detenție ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficiența numărului de paturi pentru toți deținuții; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleți sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spaţiu acordat fiecărui deținut" prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie la aprecierea detenție ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Totodată, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub formă de planșe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretențiilor invocate de Perju Ivan cu privire la condițiile în care se deține. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condițiile reale de detenție, prin prezentarea probelor vizibile, în susținerea argumentelor invocate în raport în această privință.

În așa fel, judecătorul de instrucție nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituția penitenciară cu privire la evaluarea condițiilor de detenție în care este deținut Perju Ivan, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave,

pentru care a dispus aplicarea calculului a unei zile de reducere pentru 10 zile de detenție pentru perioada de 400 zile aflat în detenție în penitenciarul nr. 6 Soroca fiind redusă cu 40 zile.

Atrage atenția asupra faptului, că pe parcursul deținerii în Penitenciarul nr. 6-Soroca, Perju Ivan, nu a înaintat nici o plângere către administrația penitenciarului în care s-a deținut, cu referire la neconformitatea condițiilor de detenție.

În context, precizează şi faptul că Perju Ivan nu a înaintat astfel de cereri nici în instanțele naționale (în ordine civilă) nici internaționale pentru constatarea condițiilor precare în care consideră că se deține.

În această ordine de idei, a conclus faptul că pe perioada detenției, condamnatul Perju Ivan fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, iar completul de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urmează să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicele individuale respective ale acestuia, precum și de perioada în care a fost deținut în condiții contestate.

Prin urmare, reieșind din probele anexate, a constatat că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Perju Ivan sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO. Astfel, condamnatului în penitenciarul nr. 6 Soroca îi sunt asigurate condiții corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislația execuțional-penală.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată. De la participanți careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17[1]) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art.473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, Plângerea referitoare la condiţiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

Potrivit art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituţiei penitenciare.

Prin urmare, conform prevederilor art.473^4 alin.(4), (5) Cod de procedură penală*, (4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.(5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenționale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.*

În continuare, Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Perju Ivan împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Perju Ivan, temei de

casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18.10.2024, este nefondat și pasibil respingerii.

Conform materialelor cauzei, urmează că condamnatul Perju Ivan s-a deținut: în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada de 08.09.2023-14.10.2024 (data întocmirii raportului, în total 402 zile.

În plângerea înaintată la data de 02.09.2024, condamnatul Perju Ivan a indicat că s-a aflat în Penitenciarul nr. 6 Soroca în care condițiile de detenție sunt inumane, persistând aceleași probleme, condițiile de trai fiind nefavorabile.

Prin urmare, conform informației deținute de Penitenciarul nr. 6 Soroca, Perju Ivan ***** s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.6-Soroca în perioada 08.09.2023-14.10.2024, în sectorul nr.6, secția/celula nr.7, cu suprafața de 25,23m^2, în care se deținеau 5 persoane.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr.6-Soroca sub nr.2/4412 din 14.10.2024, în Penitenciarul nr.6-Soroca secțiile sunt dotate cu pat, saltea. Lenjerie de pat se distribuie la solicitarea deținutului. Iluminarea naturală prin intermediul geamurilor şi iluminarea artificială prin intermediul becurilor tip incadescenţă. Ventilarea este naturală cu ajutorul geamurilor. Blocul sanitar este comun şi separat de suprafaţa locativă care este dotat cu WC de tip turcesc. Într-o altă încăpere sunt lavoare, unde deţinuţii au acces nelimitat pentru a se spăla pe mîini dinţi, etc. Penitenciarul nr. 6-Soroca posedă o încăpere special amenajată, unde se află 2 maşini de spălat haine cu capacitatea de 60 kg şi respectiv 20 kg. Deasemenea în încăpere se află şi o centrifugă pentru a usca hainele mai repede. Totodată în încăperea dată se află şi o maşină de cusut hainele, în caz că hainele sunt deteriorate. Lunar spălătoria este asigurată cu detergent de către Administraţia Penitenciarului. Spaţii pentru uscarea hainelor se află în incinta zonelor locative în aer liber. Deţinuţii se imbăiesc cu apă caldă cel puţin odată la 7 zile, conform statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care au acces la baie conform unui grafic prestabilit. În ziua, în care deţinuţii se îmbăiesc, apa se încălzeşte cu ajutorul cazangeriei centrale sau bateriilor solare, amplasate pe acoperiș. Deţinuţii au acces la apă potabilă permanent. Alimentarea deținuților este asigurată cu hrană caldă de 3 ori pe zi, la ore prestabilite, gratuit. Alimentarea deţinuţilor se face din contul mijloacelor bugetului de stat, cu respectarea normelor minime stabilite de govern (HG nr. 609 din 29.05.2006). Hrana este verificată în permanenţă de către medicul instituţiei, ofiţerul de serviciu şi șeful cantinei, cu ulterioara notare a

rezultatelor în registru de evidenţă a controlului asupra calităţii de pregătire a hranei. Penitenciarul este alcătuit din 2 zone locative, unde îşi ispăşesc pedeapsa deţinuţii. Fiecare zonă locativă dispune de un teren, unde deţinuţii au posibilitatea de a se plimba, de la deşteptare până la stingere (cu respectarea programului ziani). În fiecare an Penitenciarul nr. 6-Soroca încheie un contract cu o firmă specializată privind prestarea serviciilor de dezinsecţie şi deratizare. Astfel, conform unui grafic prestabilit în contract, firma specializată prestează serviciile de dezinsecţie şi deratizare pe parcursul anului. Lunar se distribuie obiecte sanitaroigienice pentru deţinuţi. Asistență medicală persoanelor deținute se acordă ori de câte ori este necesar sau la cerere, de către un personal calificat, în mod gratuit, în conformitate cu legislația în vigoare. Persoanele deținute în Penitenciar beneficiază în mod gratuit de tratament medical și de medicamente în volumul similar celui, prevăzut de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medical. Examenul radiologic este petrecut regulat, de 2 ori pe an. Conform regimului ziani şi a orarului aprobat de către administraţia penitenciarului, deţinuţii au posibilitate de a vizita biblioteca penitenciarului. Penitenciarul este abonat la Monitorul oficial, deținuții având posibilitate să se informeze despre noile modificări și completări ale actelor normative. Deţinuţii au loc special amenajat pentru fumat care se află în zonele locative Penitenciarului nr. 6-Soroca, cu indicatori, având inscripţia „Loc pentru fumat”. Conform statutului executării pedepsei de către condamnaţi, deținuților li se interzice fumatul în coloană, cămine, încăperi.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Perju Ivan în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în perioada 08.09.2023-14.10.2024 în total 402 zile.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP just a fost redusă pedeapsa condamnatului Perju Ivan cu 40 (patru zeci) zile, pentru perioada de 400 (patru sute) zile, în care s-a aflat în detenție, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

Colegiul observă că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca prin prisma celor invocate de către condamnatul Perju Ivan, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Perju Ivan s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Perju Ivan pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.6 Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Evaluând gradul și intensitatea suferințelor suportate de condamnatul Perju Ivan în perioada detenției în Penitenciarul nr.6 Soroca, conducându-se de principiul proporționalității și echității, instanța corect a dedus în baza art.473^4 alin.(4) CPP soluția de reducere Perju Ivan a unei zile de închisoare pentru fiecare 10 zile în care condamnatul Perju Ivan s-a deținut în condiții precare de detenție în penitenciarul vizat.

În cele din urmă, reducerea a 40 zile pentru perioada de 400 zile, în care condamnatul Perju Ivan s-a deținut în Penitenciarul 6 Soroca, este una corectă.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanța de judecată just le-a considerat necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Așa dar, Colegiul penal nu a identificat careva erori comise de prima instanță în procesul de calculare a perioadei de reducerea totală a 400 zile din pedeapsa închisorii stabilită lui Perju Ivan prin sentința Judecătoriei Edineț din 01.10.2015, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.02.2016.

Instanța de recurs consideră, că reducerea aplicată este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa dedusă, și care va avea efectul compensatoriu.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată afirmațiile enunțate în recurs de recurent nu diminuează condițiile precare în care s-a aflat condamnatul, mai ales că administrația penitenciarelor nu este de acord ca să fie vizate condițiile rele a penitenciarelor, totodată s-a ținut cont de informația prezentată și referitor la instituțiile penitenciare.

De asemenea, se resping și afirmațiile invocate în recursul administrației penitenciarului nr. 6 Soroca, potrivit cărora se consideră plângerea neîntemeiată deoarece deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, de fapt s-a ținut cont de situația stabilită în privința condamnatului, cât și datele rapoartelor nominalizate, fapt ce nu contravine prevederilor legale.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, comisar de justiție, Viorel Țîmbaliuc împotriva ***încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 18.10.2024***, adoptată în ordinea art. 473^2-473^4 Cod de procedură penală în privința condamnatului ***Perju Ivan ********, se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: