Dosarul nr. 4r-2258/24 (4-22061742-02-4r-24052024)

D E C I Z I E

24 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Spoială
judecătorii Denis Băbălău și Igor Chiroșca

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 aprilie 2024, în cauza contravențională în privința lui Iudin Gheorghe, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin. (17) Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. Agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Vieru Vasile, la 26 aprilie 2021, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1510/21, prin care constată că, la data de 08.08.2019, în jurul orelor 02:20 min., la pista de control „ieşire autoturisme” a postului vamal Leuşeni (PVFI rutier), s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****(MD), la volanul căruia se afla Iudin Gheorghe a. n. *****. Conform informaţiei din SI „Frontiera” s-a constatat că cet. Iudin Gheorghe, are introdus în regim vamal de admitere temporară un mijloc de transport cu n/î ***** (IT) cod VIN: *****, care până la moment nu a părăsit teritoriul RM. Astfel, încălcând prevederile art. 184/1 Cod vamal al R. Moldova, art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1596-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, cu modificările şi completările ulterioare, acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravenţional. Examinând cauza în fond, prin decizia agentului constatator, şef al PVFI Leuşeni Octavian *****, nr. 1510/21 din 26 aprilie 2021, Iudin Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu

obligarea de a scoate mijlocul de transport n/î ***** (IT) cod VIN: *****, de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

2. În data de 21 aprilie 2022 persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul, Iudin Gheorghe, a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1510/21 din 26 aprilie 2021 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravenţional, precum şi dispunerea restituirii sumelor încasate de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa în baza deciziei nr. 1510/21 din 26.04.2021.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 aprilie 2024, a fost admisă contestaţia înaintată de către Iudin Gheorghe, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM nr. 1510/21 din 26 aprilie 2021, în temeiul cărora Iudin Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravenţional - pe motiv de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, șeful adjunct al Biroului Vamal Centrua declarat recurs, prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 aprilie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond nu a dat nici o apreciere argumentelor aduse de către Biroul Vamal Centru în vederea combaterii celor constatate de contravenient în partea ce ține de purtarea răspunderii contravenționale de către cet. Iudin Gheorghe. De asemenea, s-a mai invocat în cererea de recurs că instanța de fond nu a dat apreciere corespunzătoare argumentelor invocate de către agentul constatator și înscrisurilor anexate la dosar, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept.

5. Conform prevederilor art. 464^2 Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. În*

cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

Conform art. 464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Vieru Vasile, la 26 aprilie 2021, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1510/21, prin care constată că, la data de 08.08.2019, în jurul orelor 02:20 min., la pista de control „ieşire autoturisme" a postului vamal Leuşeni (PVFI rutier), s-a prezentat mijlocul de transport cu n/î *****(MD), la volanul căruia se afla Iudin Gheorghe a. n. *****. Conform informaţiei din SI „Frontiera" s-a constatat că cet. Iudin Gheorghe, are introdus în regim vamal de admitere temporară un mijloc de transport cu n/î ***** (IT) cod VIN: *****, care până la moment nu a părăsit teritoriul RM. Astfel, încălcând prevederile art. 184/1 Cod vamal al R. Moldova, art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1596-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, cu modificările şi completările ulterioare, acţiuni pasibile de răspundere contravenţională conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravenţional. Examinând cauza în fond, prin decizia agentului constatator, şef al PVFI Leuşeni Octavian *****, nr. 1510/21 din 26 aprilie 2021, Iudin Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport n/î ***** (IT) cod VIN: *****, de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

În data de 21 aprilie 2022 persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul, Iudin Gheorghe, a înaintat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1510/21 din 26 aprilie 2021 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravenţional, precum şi dispunerea restituirii sumelor încasate de către executorul judecătoresc Anatolie Chiosa în baza deciziei nr. 1510/21 din 26.04.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17 aprilie 2024, a fost admisă contestaţia înaintată de către Iudin Gheorghe, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM nr. 1510/21 din 26 aprilie 2021, în temeiul cărora Iudin Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la

răspundere şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravenţional - pe motiv de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Conform art. 473 Cod de procedură penală,

(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat;

2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Iudin Gheorghe, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional).

Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat

pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. (4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. (2) Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 aprilie 2024, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de către Iudin Gheorghe,

cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM nr. 1510/21 din 26 aprilie 2021, în temeiul cărora Iudin Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravenţional - pe motiv de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Alexandru Spoială

judecător Denis Băbălău

judecător Igor Chiroșca