

ÎN C H E I E R E

12 mai 2025
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului judecătoresc
Judecătorii
Pîslariuc

Bulhac Ion
Marcel Popescu și Vitalie

examinând în lipsa participanților la proces, cererea de revizuire înaintată de condamnatul Parnov Tudor, în cauza penală de învinuire a lui Parnov Tudor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare 05.12.2024 – 12.05.2025.

Asupra cererii de revizuire depusă de condamnatul Parnov Tudor, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 31 octombrie 2023, instanța a hotărât:

*Parnov Tudor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) și art. 264¹ alin.(1) din Codul penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) din Codul penal a-i stabili pedeapsa după cum urmează: pe art. 325 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul

parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Parnov Tudor ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale - 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis și muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 87 alin. (2) din Codul penal, pedepsele cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

În baza art. 90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului Parnov Tudor ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat inculpatul Parnov Tudor ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Strășeni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepselor.

În baza art. 90 alin. (6) din Codul penal, s-a obligat inculpatul Parnov Tudor ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Amenda urmînd a fi achitată de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

S-a explicat inculpatului Parnov Tudor ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

S-a explicat inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a încasat din contul inculpatului Parnov Tudor ***** , născut la ***** , IDNP ***** , în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2125,70 (două mii o sută douăzeci și cinci lei, 70 bani).

Corpul delict: un plic în care se află bancnote în sumă de 800 lei și 10 euro, ridicate din mijlocul de transport cu n/î MAI 9884, care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal Strășeni, urmînd a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

S-a aplicat în privința inculpatului Parnov Tudor ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2024 s-a respins ca nefondat recursul inculpatului Parnov Tudor, declarat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 31 octombrie 2023.

3. La 25 noiembrie 2024, Parnov Tudor a depus cerere de revizuire asupra sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Central din 31 octombrie 2023.

4. În motivarea cererii de revizuire condamnatul Parnov Tudor, indică în esență că, a formulat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând o pedeapsă mai blândă, însă recursul a fost respins prin decizia din 16 iulie 2024, iar sentința a fost menținută ca definitivă. La momentul pronunțării sentinței, art. 325 din Codul penal, prevedea o pedeapsă de închisoare de până la 6 ani și amendă între 2000 și 4000 unități convenționale, însă, la 7 septembrie 2024, legea a fost modificată, iar sancțiunea a fost redusă, prevăzând amendă între 500 și 1500 unități convenționale.

5. În baza acestei modificări legislative, Parnov Tudor invocă faptul că legea penală mai favorabilă are efect retroactiv, conform art. 10 din Codul Penal. De asemenea, în conformitate cu art. 101 din Codul Penal, se solicită revizuirea și reducerea pedepsei aplicate, având în vedere că, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, a intervenit o lege mai favorabilă, cu sancțiuni mai ușoare.

6. Astfel, Parnov Tudor cere revizuirea sentinței pe baza modificărilor legale intervenite și solicită reducerea pedepsei aplicate, considerând că aceste modificări aduc un tratament mai favorabil în cazul său. În drept, cererea de revizuire se întemeiază pe art. 10, art. 101 din Codul Penal și pe articolele 443, 444 alin. (13), 458, 459 și 460 din Codul de Procedură Penală.

7. *Studiind materialele dosarului, analizând prevederile legale incidente situației în cauză, Colegiul penal ajunge la concluzia de respingere a cererii de revizuire depusă de condamnatul Parnov Tudor, ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.*

8. Conform art. 458 din Codul de procedură penală, (1) Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460. (2) Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele

stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

(4) Decesul condamnatului nu împiedică revizuirea procesului penal. (5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă.

9. Conform art. 459 din Codul de procedură penală, (1) Revizuirea în temeiul art. 458 alin. (3) pct.1)–4) a unei hotărâri de achitare, de încetare a procesului penal, precum și a unei hotărâri de condamnare pentru motivul că pedeapsa este prea ușoară sau persoana trebuie condamnată pentru o infracțiune mai gravă, poate fi cerută în termen de un an de la data când au devenit cunoscute motivele sau circumstanțele care justifică depunerea cererii de revizuire. (2) Revizuirea în favoarea condamnatului a unei hotărâri de condamnare, în temeiul art.458 alin. (3) pct. 1)–4), nu este limitată în timp. (3) Revizuirea în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) poate fi cerută oricând de la informarea Guvernului până la pronunțarea hotărârii definitive de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

10. Conform art. 460 alin. (2) din Codul de procedură penală, cererea de revizuire este formulată în scris și trebuie să conțină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei.

11. În conformitate cu art. 461 din Codul de procedură penală, prevederile art. 431-434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. În cazul organizării unei ședințe publice, dezbaterile sunt limitate la întrunirea condițiilor pentru admiterea cererii de revizuire. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

12. Conform art. 462 din Codul de procedură penală, după ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind: a) respingerea cererii de revizuire; b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii și

reluarea examinării cauzei de către instanța competentă. Odată cu admiterea cererii de revizuire și reluarea examinării cauzei penale, instanța poate suspenda motivat, în tot sau în parte, executarea pedepsei, precum și aplica măsuri preventive. În cazul admiterii cererii de revizuire din motiv că există câteva hotărâri ce nu se pot concilia, cauzele în care aceste hotărâri au fost pronunțate se conexează pentru rejudecare în instanța care a pronunțat ultima dintre aceste hotărâri, dacă sunt de același grad, sau în instanța de cel mai înalt grad, dacă instanțele sunt de grade diferite. Încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condițiile legii. Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.

13. La caz, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 31 octombrie 2023, instanța de fond a hotărât: Parnov Tudor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) și art. 264¹ alin.(1) din Codul penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) din Codul penal a-i stabili pedeapsa după cum urmează: pe art. 325 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Parnov Tudor ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale - 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis și muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 87 alin. (2) din Codul penal, pedepsele cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

În baza art. 90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului Parnov Tudor ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat inculpatul Parnov Tudor ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Strășeni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepselor.

În baza art. 90 alin. (6) din Codul penal, s-a obligat inculpatul Parnov Tudor ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Amenda urmînd a fi achitată de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

S-a explicat inculpatului Parnov Tudor ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

S-a explicat inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4(patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a încasat din contul inculpatului Parnov Tudor *****, născut la *****, IDNP *****, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2125,70 (două mii o sută douăzeci și cinci lei, 70 bani).

Corpul delict: un plic în care se află bancnote în sumă de 800 lei și 10 euro, ridicate din mijlocul de transport cu n/î MAI 9884, care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal Strășeni, urmînd a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

S-a aplicat în privința inculpatului Parnov Tudor ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, menținînd-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

14. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2024 s-a respins ca nefondat recursul inculpatului Parnov Tudor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 31 octombrie 2023.

15. La 25 noiembrie 2024, Parnov Tudor a depus cerere de revizuire asupra sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 31 octombrie 2023.

16. În speță, Colegiul penal atestă că, revizuentul Parnov Tudor invocă faptul că după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, a intervenit o lege mai favorabilă, cu sancțiuni în limite mai mici. Astfel, Parnov Tudor cere revizuirea sentinței pe baza modificărilor legale intervenite și solicită reducerea pedepsei aplicate. În drept, cererea de revizuire se întemeiază pe art. 10, art. 10¹ din Codul Penal și art. 443, 444 alin. (13), 458, 459 și 460 din Codul de Procedură Penală.

17. Totodată, Parnov Tudor nu a indicat nici un temei expres de revizuire, dintre cele prevăzute de art. 458 din Codul de procedură penală.

18. Potrivit art. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală, revizuirea unei hotărâri judecătorești poate fi cerută doar în cazurile prevăzute expres de lege, printre care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

19. La caz, cererea de revizuire se bazează exclusiv pe modificarea ulterioară a legislației penale (modificarea art. 325 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024).

20. Deși revizuentul invocă efectul retroactiv al legii penale mai favorabile, conform art. 10 din Codul Penal, acest temei nu se încadrează în temeiurile exprese prevăzute de art. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală pentru revizuirea unei hotărâri. Or, liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10¹ din Codul penal), urmează a fi examinată în ordinea și procedura prevăzută de art. 469 – 471 Cod de procedură penală și nicidecum prin intermediul instituției de revizuire.

21. Aceste împrejurări denotă în mod concludent că cererea de revizuire nu conține temeiuri reale și legale de admitere. Or, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 458 Cod de procedură penală.

22. Corespunzător, Colegiul penal atestă, că în urma analizei cererii de revizuire prin prisma reglementărilor legale aplicabile în acest sens, nu se rețin nici un temei din cele reglementate de legiuitor în norma art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, din care considerente, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire.

23. În conformitate cu art. 458, 460, 462 Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D I S P U N E :

Se respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire înaintată de condamnatul Parnov Tudor în cauza penală de învinuire a lui Parnov Tudor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Încheierea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele completului judecător

Ion Bulhac

Judecător

Marcel

Popescu

Judecători

Vitalie

Pîslariuc