Dosarul nr. **2r-237/24** Judecătoria Străşeni sediul Central
judecător Țurcan Silvia

D E C I Z I E
14 ianuarie 2025
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Ivan Parii

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Bogos Igor împotriva încheierii judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 aprilie 2024 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, prin care cererea a fost restituită,-

a constatat:

La data de 22 mai 2023, Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preşedintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curţii Supreme de Justiţie a RM, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea solidară a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei în mărime de 50 000,00 euro cu titlu de prejudiciu moral și suma de 10 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2024, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bogos Igor împotriva Preşedintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curţii Supreme de Justiţie a RM, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea solidară a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost strămutată de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Strășeni.

Prin încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 martie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Bogos Igor împotriva Preşedintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curţii Supreme de Justiţie a RM, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea solidară a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată și s-a comunicat potenţialului reclamant, Bogos Igor, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 (șapte) zile din momentul recepţionării prezentei încheieri.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor împotriva Preşedintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curţii Supreme de Justiţie a RM, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea solidară a prejudiciului moral cauzat prin

infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată, a fost restituită în temeiul 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM.

Solicitarea recurentului:

La data de 10 mai 2024, Bogos Igor și Daniliuc Nicolae au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 aprilie 2024 emisă de Judecători Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la o altă instanță de judecată, pentru examinare în fond.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 16.05.2024, copia încheierii a fost expediată în adresa recurentului la 02.05.2024 (f.d. 95), astfel Colegiul constată că recursul depus la data de 16.05.2024 a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege, luând ca reper data expedierii încheierii contestate.

Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de recurs.

Prin încheierea din 24 iulie 2024 a Curții Supreme de justiție, cauza civilă a fost strămutată de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04.10.2024, cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii judecătoriei Strășeni, sediul central din 16 aprilie 2024 a fost restituită.

Conform încheierii Curții de Apel Bălți din 05.12.2024, cererea de recurs depusă de Bogos Igor împotriva încheierii judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 aprilie 2024 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de asistență juridică a fost primită spre examinare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul și-a exprima dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o nefondată.

A menționat că, la data de 26 martie 2024, s-a conformat în totul indicațiilor instanței de fond, expuse în încheierea din 04 martie 2024, a făcut tot posibilul ca cererea de chemare în judecată din 22 mai 2023 să fie acceptată spre examinare de către judecătoria Străşeni (sediul Central).

În drept, și-a întemeiat recursul pe prevederile articolului 8 Declaratia Universală a Drepturilor Omului, articolul 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, articolelor, 6,13, 41 Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și libertăților fundamentale, articolul 1 al Primului Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, articolelor 1, 4, 7, 8, 20 Constituția Republicii Moldova, articolelor 19, 2006, Cod civil al Republicii Moldova, 423 - 428 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

La data de 10.12.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, Judecătoria Chișinău a depus referință prin care a

pledat pentru respingerea cererii de recurs. Totodată a menționat că pârâtul este persoana care se prezumă că ar fi încălcat sau contestat drepturile şi interesele legitime ale reclamantului-recurent. Astfel, Judecătoria Chişinău, prin esenţa şi rolul pe care îl are o instanţă judecătorească nu a încălcat careva drepturi acestuia, inclusiv şi cel indicat de Bogos Igor în cererea de chemare în judecată, respectiv este neclară atribuirea statutului de pârât în cauza civilă vizată.

A atras atenţia la faptul că Bogos Igor nu a demonstrat existenţa unei sentinţe de achitare în privinţa sa, devenită definitivă şi irevocabilă, scoaterea sa de sub urmărire penală sau a încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare, existenţa unei hotărâri adoptate de către instanţa de judecată cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice, existenţa încheierii adoptate de către judecătorul de instrucţie în condiţiile art.313 din Codul de procedură penală, în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, privind declararea nulităţii actelor sau acţiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitatea specială de investigaţi.

Reține că reclamantul nu a anexat o careva sentinţă în acest sens, nu menţionează cine a comis infracţiunea, iar în contextul acţiunii face trimitere doar la careva acţiuni, acte emise de organele procuraturii, ale judecătorului de instrucţie astfel, Bogos Igor nu a concretizat circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile, nu a prezentat copia sentinţei pronunţate prin care să fie constatată o eventuală infracţiune prin care i s-ar fi cauzat un prejudiciu.

La fel, indică asupra faptului că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexat nici un înscris confirmativ care să confirme cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 22 mai 2023, Bogos Igor, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preşedintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curţii Supreme de Justiţie a RM, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea solidară a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24 septembrie 2024 cererii de chemare în judecată depusă nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat, conform prevederilor Legii taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023.

Prin încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 martie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Bogos Igor împotriva Preşedintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curţii Supreme de Justiţie a RM, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea solidară a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată și s-a comunicat potenţialului reclamant, Bogos Igor, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 (șapte) zile din momentul recepţionării prezentei încheieri.

Instanța ierarhic inferioară a stabilit că reclamantul urmează să indice circumstanţele pe care își întemeiază pretenţiile, cu anexarea probelor, în conformitate cu prevederile art.167 alin.(l) lit.c) Codul de procedură civilă.

Potrivit art.167 alin.(l) lit.c) Codul de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâți şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor împotriva Preşedintelui RM, Parlamentului RM, Procuraturii RM, Curţii Supreme de Justiţie a RM, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea solidară a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată, a fost restituită în temeiul 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM.

Potrivit art. 171 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul Civil al Curții de Apel Nord reține că la data de 27 martie 2024, Bogos Igor reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a înaintat cerere în vederea executării încheierii din 04 martie 2024, instanța de fond stabilind că ultimul nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheiere prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Analizând conținutul cererii depusă de Bogos Igor reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae la data de 27 martie 2024, Colegiul atrage atenția asupra mențiunii depunerii unui pachet format din 6 seturi de documente pe 30 file fiecare în conformarea cerințelor instanței de fond stabilite prin încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 martie 2024, care însă nu se regăsesc în dosar.

Astfel că era de obligația instanței verificarea, sau cel puțin acordarea unui termen suplimentar reclamantului în vederea prezentării repetate a înscrisurilor care din motive

necunoscute nu au parvenit la sediul instanței, ca în final să nu fie anexate la materialele cauzei.

În susținerea ideii menționate, Colegiul atrage atenția asupra pct. 30 din extrasul nr. 142/4 din 04.02.2014 cu privire la aprobarea Instrucţiunii referitor la activitatea de evidenţă şi documentare procesuală în judecătorii şi curţile de apel, potrivit căruia „Toate plicurile, cu excepţia celor cu menţiunea „personal" se deschid. Astfel **se controlează completivitatea plicurilor şi a documentelor conţinute în ele**. **Dacă se atestă deteriorări, lipsa documentului sau a anexei**, precum şi necorespunderea numărului indicat pe plic cu numărul documentului, despre aceasta s**e întocmeşte un act în care se indică necorespunderea**. Actul este semnat de specialistul direcţiei/secţiei/serviciului evidenţă şi documentare procesuală/direcției/secției monitorizare și relații publice care l-a întocmit şi, contrasemnat de doi angajați din aceeași direcţie/secţie/serviciu. Actul se aprobă de conducătorul instanţei, o copie fiind remisă expeditorului. Plicurile nu se distrug. În urma examinării documentului, plicurile după necesitate se păstrează.

La caz, însă asemenea act nu a fost întocmit de specialistul direcţiei/secţiei/serviciului evidenţă şi documentare procesuală/direcției/secției monitorizare și relații publice care l-a întocmit şi, contrasemnat de doi angajați din aceeași direcţie/secţie/serviciu, prin urmare instanța nu putea restitui cererea de chemare în judecată odată ce nu s-a constatat cu certitudine neîndeplinirea cerințelor stabilite de judecătorul judecătoriei Strășeni prin încheierea din 04 martie 2024 de către Bogos Igor.

Colegiul subliniază faptul că, în speță, restituirea cererii de chemare în judecată în circumstanțele descrise este contrară prevederilor legale și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 aprilie 2024 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, or lipsa actelor presupus anexate la cererea reprezentantului lui Bogos Igor, prin cererea din 26.03.2024, sau existența unui act întocmit de sectția evidenţă şi documentare procesuală a primei instanțe privind nedepunerea anexelor invocate în cererea din 26.03.2024, determină imposibilitatea instanței de recurs de a verifica cerectitudinea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil ține să menționeze că, la judecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv și, în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b", 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Bogos Igor se admite.

Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 aprilie 2024 la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor către Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de asistență juridică se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii Stanislav Grosu Ivan Parii