Dosarul nr.2-21455/23 2-23150633-12-2-24102023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la 24 aprilie 2025.
Cererea privind eliberarea hotărîrii integrale a fost depusă la 05 mai 2025, însă transmisă și recepționată contra semnătură la 14 mai 2025.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul - Natalia Moldovanu
Grefieri - Elena Gribiniuc și Iana Botezat

cu participarea: reclamantei Bauchina Alisa, reprezentantului reclamantei, avocatul Ropot Veaceslav, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA ***** din 26 septembrie 2023,

în lipsa: pârâtului Pöpping (Poepping) David, citat legal, prin intermediul poștei electronice și a intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani, citat legal, care a depus avizul privind examinarea condițiilor de trai și cerere de examinare a cauzei în lipsa sa,

în sediul instanței, în ședință de judecată publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Bauchina Alisa către Pöpping (Poepping) David, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantei Bauchina Alisa.

La 23 octombrie 2023, avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Bauchina Alisa a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată față de Pöpping (Poepping) David, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere (f.d.4-9).

Circumstanțele de fapt, prezentate de avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Bauchina Alisa, pot fi rezumate după cum urmează.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, în urma relației de concubinaj între reclamanta Bauchina Alisa şi Pöpping (Poepping) David s-aŭ născut copiii minori *****, a.n.: ***** (fapt confirmat prin certificatul de naştere *****) şi *****, a.n.: ***** (conform certificatului de naştere *****).

A menționat că, inițial reclamanta și pârâtul au conviețuit împreună pe teritoriul Republicii Moldova, însă ulterior ultimul convins-o pe Bauchina Alisa să se mute cu traiul pe teritoriul Germaniei, cetățean al căruia este Pöpping (Poepping) David şi anume în oraşul *****.

A afirmat că, după apariția copiilor, relațiile între părinți au devenit tensionate, pârâtul fiind autorul certurilor zilnice însoțite de amenințări, fapt care crea minorelor stare de frică şi dezechilibru emoțional.

A susținut că, pentru a evita o asemenea atmosferă stresantă, reclamanta a decis să se separe cu copii de Pöpping (Poepping) David, luând în chirie un apartament la 15 km distanță de la domiciliul acestuia.

A notat că, la scurt timp după aceasta, pârâtul a început să creeze probleme și mai mari, și anume:

- a contribuit la rămânerea ei fără serviciu;

- a încercat prin intermediul unei alte persoane să depusă presiune asupra proprietarului apartamentului pe care îl închiria reclamanta, așa încât să-i fie reziliat contractul de locațiune și să fie dată afară din locuință (însă a fost totuși lăsată la decizia proprietarului să locuiască în continuare);

- a tergiversat intenționat oferirea acordului scris la înmatricularea copiilor la grădinița din localitatea germană unde se mutase Bauchina Alisa, așa încât ulterior să fie învinuită, de autoritățile germane de profil și de dumnealui că încalcă dreptul copiilor la instruire (conform legislației germane ambii părinți sunt obligați să-și dea acordul la înscrierea copilului la grădiniță);

- a amenințat reclamanta că îi va lua copiii în genere, ori ea nu este cetățean al Germaniei pe când el este cetățean al acestei țări și are mai multe garanții și drepturi, decât un străin care se legitimează, doar cu un permis de ședere;

- a reținut pașapoartele copiilor minori cu câteva zile înainte ca reclamanta să se separe de pârât, el exercitând astfel presiune, psihologică asupira dumneaei;

- a inițiat împotriva reclamantei o cauză civilă în Germania solicitând inclusiv stabilirea graficului de întrevederi cu copii, deși reclamanta nu fusese împotrivă niciodată ca el în calitate de tată să-și viziteze fiicele minore și să petreacă cu el timpul.

A indicat că, din considerentul că Pöpping (Poepping) David contribuia financiar nesemnificativ în privința întreținerii copiilor minori ***** și *****, ceea ce era o provocare dificilă pentru reclamantă mai ales într-o țară unde prețurile sunt destul de ridicate, ori pârâtul este întreprinzător individual și dispune de resurse financiare suficiente și totodată din considerentul presiunilor permanente de ordin psihologic din partea acestuia, Bauchina Alisa a decis să părăsească Germania revenind în Moldova cu copiii, unde are mai multe perspective pentru ea și fiicele sale.

Ori la scurt timp, după revenirea în țara de origine, ea a semnat cu *****cu sediul în mun.Chișinău un contract de muncă la 13 octombrie 2023, fiind angajată în calitate de manager de presă.

Totodată, a susținut că, copiii minori ***** și ***** au fost înscrise de către mama lor în ***** din mun.Chișinău, sectorul Râșcani, fapt care se probează prin confirmarea *****.

Pe cale de consecință, ținând cont de argumentele anterior expuse, Bauchina Alisa a considerat absolut necesar ca pârâtului să-i fie pusă în sarcină de instanță de a achita pensia alimentară fiicelor sale minore, iar ținând cont de comportamentul său inadecvat ce provoacă neliniște și frică copiilor, este ferm convinsă că urmează totodată să fie stabilit domiciliul copiilor ***** și ***** cu ea.

A făcut referire la art.74 alin.(1) Cod familiei și a menționat că, ținând cont de faptul că Pöpping (Poepping) David are venituri neregulate însă suficiente, consideră necesară încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori sub forma unei sume bănești fixe, cerință pe care o bazează conform art.76 alin.(1)-(2) Cod familiei.

Cu referire la cuantumul pensiei alimentare care urmează a fi încasată de la pârât a considerat că acesta ar fi rezonabil în mărime de 10 000 lei/lunar pentru fiecare copil (ori pârâtul deține surse financiare suficiente) ar acoperi mai mult decât minimul prevăzut pentru existența unui copil de vârsta 1-6 ani care este de 2 197,30 lei/lunar (minim stabilit de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova și care e cuprins în informația privind minimul de existență pentru anul 2022 pentru un copil în vârstă de 1-6 ani.

Reieșind din scandalurile și amenințările provocate de Pöpping (Poepping) David în prezența minorilor și faptul că acesta nu ține cont de starea psihologică a acestora care se tem de conflicte și comportamentul agresiv în adresa mamei lor, avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Bauchina Alisa a considerat că este necesar de a stabili domiciliul copiilor cu reclamanta, cerință pe care o bazează pe prevederile art.63 alin.(1) și (2) Cod familiei.

A comunicat că, reclamanta dispune la moment de domiciliu pentru a asigura îngrijirea copiilor, locuința fiind situată la adresa din: mun.Chișinau, *****.

A indicat că, fiicele minore ale lui Bauchina Alisa, la moment dispun de condiții adecvate de trai, fiind dotate cu vestimentație necesară, rechizite și inventarul obligatoriu pentru dezvoltarea psihologică și fiziologică normală.

A precizat că, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, nu va leza în nici un mod dreptul tatălui la întrevederea acestuia cu fiicele sale și la participarea procesului educational a acestora.

Astfel, avocatul Ropot Veaceslav în interesele reclamantei a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori, ***** și ***** cu mama Bauchina Alisa, încasarea din contul pârâtului Pöpping (Poepping) David în beneficiul lui Bauchina Alisa pensia alimentară pentru copiii minori, ***** și *****, în mărime fixă de a câte 10 000 lei/lunar, pentru fiecare, începând cu momentul înaintării prezentei acțiuni și până la atingerea majoratului copiilor minori.

În drept, acțiunea reclamantei Bauchina Alisa a fost întemeiată pe prevederile art.art.60 alin.(1), 63 alin.(1)-(2), 74 alin.(1), 76 alin.(1)-(2) Cod familiei, art.3 alin.(1)-(2) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993 şi art.art.39 alin.(4), 166-167 Cod de procedură civilă.

Poziția pârâtului Pöpping (Poepping) David.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtului Pöpping (Poepping) David la un proces echitabil și a dispozițiilor art.art.100 alin.(1), 102 alin.(1)-(4), (6) Cod de procedură civilă, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură acestuia (prin poșta terestră și cea electronică), explicându-i drepturile sale procedurale, inclusiv, dreptul de a depune referință asupra cererii de chemare în judecată (f.d.22-23, 25, 52).

Prin urmare, pârâtului Pöpping (Poepping) David i-au fost expediate actele de procedură la poșta electronică și anume: ***** și ***** (adresă electronică indicată în acțiunea înaintată), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d.100, 100-verso).

Cu toate acestea, pârâtul Pöpping (Poepping) David nu a depus referință asupra acțiunii formulate de Bauchina Alisa, deși acesta a fost citat corespunzător pentru ședința de judecată (prin expedierea citației redactate în limba română, cât și tradusă în limba germană la adresa de e-mail) și i-a fost adusă la cunoștință acțiunea formulată.

Astfel, instanța a considerat că, obligația pozitivă a instanței de judecată de comunicare a actelor de procedură, a fost în totalmente îndeplinită în modul corespunzător.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art.186 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosarul cauzei.

Poziția, argumentele și solicitările intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani.

La 24 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice a instanței a fost înregistrată cererea intervenientului accesoriu de examinare a cauzei în lipsa reprezentantului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani în temeiul art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă (f.d.32), anexând în acest sens avizul ***** din 24 noiembrie 2023 privind examinarea condițiilor de trai ale părintelui, Bauchina Alisa (f.d.30, 31).

În avizul autorității tutelare s-a indicat că, în contextul art.73 alin.(2) Cod familiei, reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani a efectuat o vizită la domiciliul reclamantei, la adresa indicată în citație: mun.Chișinau, *****.

Astfel, în rezultatul evaluării condițiilor sociale şi de trai s-a constatat, că cet.Bauchina Alisa locuiește împreună cu copiii *****, a.n.: ********** și *****,

a.n.: *****. Cet.Bauchina Alisa, a comunicat că apartamentul este proprietatea mamei sale. Imobilul este constituit din 3 odăi locuibile, bucătărie, bloc sanitar, balcon și antreu. Locuința este conectată la toate rețelele inginereşti, cu condiții igienico-sanitare foarte bune. Odaia copiilor este dotată cu mobilierul necesar: pat extensibil, pătuc, televizor, covor, masă, scaune, amenanjată și o bibliotecă.

Totodată, copiii minori *****, a.n.: ********** și *****, a.n.: ***** frecventează *****

Mama copiilor cet.Bauchina Alisa, a relatat că a semnat cu *****cu sediul în mun.Chişinău şi scrie un business plan în cooperare cu Ministerul Culturii, fiind angajată în calitate de manager de presă, având salariul de 20 000 lei.

În urma examinării condițiilor de trai ale cet.Bauchina Alisa, s-a constatat că la domiciliul reclamantei sunt create condiții favorabile de trai.

În rezultatul examinării cazului la şedinţa Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani, care a avut loc la data de 22 noiembrie 2023, s-a constatat că condițiile de trai la domiciliul din ***** sunt bune şi corespund necesităţilor pentru creşterea şi dezvoltare a copiilor *****, a.n.: ***** şi *****, a.n.: *****.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reclamanta și reprezentantul reclamantei, avocatul Ropot Veaceslav, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA ***** din 26 septembrie 2023 (f.d.3) au susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul Pöpping (Poepping) David nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței de judecată, fiind citat în mod legal, prin intermediul poștei electronice prin expedierea citației redactate în limba română, cât și tradusă în limba germană la adresa de e-mail, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei (f.d.100, 100-verso).

Pr in urmare, conducându-se de prevederile art.186 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosarul cauzei.

În cadrul ședinței de judecată, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la 24 noiembrie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.30, 32).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces asupra cererii formulate, studiind materialele dosarului, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cât și poziția intervenientului accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani expusă în avizul prezentat, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Prevederile art.121 Cod de procedură civilă, stipulează că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.120 din Constituția Republicii Moldova coroborat cu art.16 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

CEDO reiterează că, deși art.6§1 obligă instanțele să își motiveze hotărîrile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument. Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărîrii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei.

Din înscrisurile atașate la dosar, se atestă cert faptul că, Bauchina Alisa și Pöpping (Poepping) David s-au aflat în relații de concubinaj, circumstanță ce a fost confirmată și prin declarațiile părții reclamante în cadrul ședințelor de judecată.

Concomitent, s-a stabilit că, din relația de concubinaj ale părților litigante, Bauchina Alisa și Pöpping (Poepping) David, s-au născut 2 copii minori, fetițele: *****, născută la *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere

seria/nr.***** - actul de naștere nr.:*****, înregistrat de Serviciul stare civilă Rîșcani, mun.Chișinău, anexat la materialele cauzei (f.d.14) și *****, născută la *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere seria/nr.*****, actul de naștere nr.:*****1, înregistrat de Serviciul stare civilă Rîșcani, mun.Chișinău, anexat la materialele cauzei (f.d.13).

Din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de Bauchina Alisa, rezultă că relația de concubinaj dintre părți a eșuat, părțile nu mai găsesc soluții comune asupra problemelor ce apar, iar tentativele de menținere a acestei relații nu s-au soldat cu nici un rezultat.

Totodată, se reține că, după separarea părților, copii minori, ***** și ***** au rămas să locuiască cu mama, Bauchina Alisa, care se ocupă de creșterea și educația lor, iar în prezent fetițele minore locuiesc cu mama/reclamanta în: mun.Chişinău, *****.

Prin urmare, întrucât părinții prealabil nu au ajuns la un acord comun în privinţa educației și determinării domiciliului copiilor, până la adresarea în instanță, așa după cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, instanța urmează să determine domiciliul copiilor minori, luând în considerație că, de fapt de educația lor se ocupă-mama-reclamantă, or, minorele ***** și *****, oricum locuiesc permanent cu aceasta, ultima acordându-le toată susținerea necesară.

Cât privește cerința cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.8 alin.(1) al Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Din dispozițiile art.16 al Legii privind drepturile copilului, rezultă cert că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În conformitate cu prevederile art.17 al Legii privind drepturile copilului, copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în oricare altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Conform art.18 alin.(1) al Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit art.62 alin.(1) și (3) Cod familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.

Reieșind din dispozițiile art.63 alin.(1)-(3) Cod familiei, **în cazul când părinții locuiesc separat**, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltare copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).

Prin prisma art.64 alin.(1) Cod familiei, părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.

Totodată, conform art.9 alin.(1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

În speță, instanța reiterează prevederile art.18 alin.(1) din Convenția menționată *supra*, care stabilesc că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia **ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului.** Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Instanța de judecată menționează că, pentru a determina care este dorința copiilor minori, ***** și *****, vizavi de situația creată și pentru a verifica poziția și părerea minorelor cu cine doresc ei/ele, de fapt să locuiască, cât și pentru cercetarea multiaspectuală, completă și nepărtinitoare a circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului, în procesul examinării cauzei, au fost întreprinse măsuri

de audiere a minorelor, *****, care la acel moment avea vârsta de 3 ani (aproximativ 4 ani) și *****, care la acel moment avea vârsta de 6 ani (aproximativ 7 ani) - **doar în prezența pedagogului** și în absența mamei, fără careva presiuni și influențe manifestate prin priviri, mimici, gesturi, întrebări provocatoare, întrebări-răspunsuri.

Astfel, în urma audierii copiilor minori, ***** și *****, în prezența pedagogului social din cadrul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani (subordonată *Direcției Generale* pentru Protecția Drepturilor Copilului), Tincu Alla, împuternicită prin procura *****, valabilă până la 31 decembrie 2025 (f.d.104), instanța a constatat indubitabil că, minorele ***** și ***** doresc să locuiască în continuare împreună cu mama, Bauchina Alisa, cu care de fapt locuiesc permanent după revenirea acestora de peste hotarele Republicii Moldova. Minorele au mai declarat că, tatăl acestora o supăra pe mama sa, însă ele discută cu tatăl biologic prin intermediul rețelelor de socializare în limba germană, iar mama este intermediarul (pe alocuri a discuțiilor) care îi ajută să comunice într-o limbă străină mai puțin cunoscută minorelor. Suplimentar, fetele au mai indicat că acestea nu doresc să locuiască cu tatăl lor, chiar dacă îl iubesc, deoarece acesta nu le permite să se vadă cu mama lor biologică.

Prin urmare, minorele ***** și *****, fiind audiate doar în prezența pedagogului social, Alla Tincu și în absența mamei, fără a fi influențate sau/și presate cumva prin priviri, mimici, gesturi, întrebări provocatoare, întrebări-răspunsuri, fiind destul de mature pentru vârsta lor, au declarat sigur că, doresc să locuiască în continuare împreună cu mama lor biologică și la moment se simt bine locuind împreună cu mama lor, având și condițiile necesare pentru trai.

Reieșind din conținutul normei art.63 Cod familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț/concubinaj, urmează a fi luate în considerație următoarele criterii:

- vârsta copilului,
- posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală,
- atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului/elor față de părinți,
- grija manifestată de părinți față de copil/ii în timpul conviețuirii și după despărțire.

Vârsta copiilor: La caz, se constată că, copiii minori, ***** și *****, a cărui domiciliu se solicită a fi determinat au vârstele de aproximativ 4 ani și 7 ani, vârstă la care copiii nu pot conștientiza pe deplin acțiunile lor, având nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

Posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală. Instanța subliniază că, în rezultatul anchetei sociale efectuate de Comisia pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, reieșind din interesul superior al copiilor, s-a stabilit

incontestabil că reclamanta Bauchina Alisa dispune de condiții bune pentru creșterea, îngrijirea și asigurarea unui trai decent copiilor minori, *****, născută la ***** și *****, născută la *****.

Atașamentul copiilor față de părinți, cât și atașamentul părinților față de copii. E de reținut că mama și tatăl sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți.

De aceea, după separarea părinților, menținerea și încurajarea relației copiilor cu părintele cu care minorele nu locuiesc în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea lor morală normală. Interesul superior al copiilor, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copiilor.

Cu referire la acest criteriu și reieșind din explicațiile reclamantei, se constată că, atât reclamanta Bauchina Alisa, cât și pârâtul Pöpping (Poepping) David își iubesc foarte mult copiii comuni, fetițele ***** și ***** și intenționează să le educe în modul corespunzător.

Totuși, din declarațiile fetițelor minore ***** și ***** enunțate *supra*, instanța a reținut că, minorele la moment își manifestă dorința de a locui împreună cu mama biologică, Bauchina Alisa, cu care deja locuiesc permanent, fiind atașate de ultima mai mult ca de tatăl lor.

Referitor la atașamentul copiilor față de părinți, se reține că, la determinarea acestui criteriu, care a fost cea mai dificilă, astfel, în procesul examinării cauzei, au fost întreprinse măsuri de audiere a minorelor, ***** și *****, pentru a stabili care este atașamentul copilului față de părinți. Astfel, în urma audierii minorelor, acestea au comunicat instanței că doresc să locuiască împreună cu mama, au indicat că părinții lor locuiesc separat, prin urmare au posibilitatea de a-și vedea tatăl ori de câte ori doresc, prin intermediul rețelelor de socializare, însă totuși insistă să rămână în continuare să locuiască cu mama lor, fiind mai mult atașate sentimental față de mama (fiind de gen feminin).

Referitor la cel din urmă criteriu, și anume *grija manifestată de părinți față de copii în timpul conviețuirii și după despărțire*, se reține că, după ce părinții au început să conviețuiască separat, ambii părinți au depus efort pentru a-și educa corespunzător copiii și s-au implicat în procesul de formare a acestuia.

Instanța reiterează că, stabilirea domiciliului copilului minor cu unul dintre părinți urmează a fi analizată sub aspectul unei ingerințe în dreptul la respectarea vieții de familie în sensul art.8 CEDO, sau, admisibilitatea ingerinței în dreptul

garantat de art.8 CEDO soților, cu ocazia stabilirii domiciliului copilului minor urmează a fi compatibilă regulii triplului test: măsura să fie în conformitate cu legea, să urmărească un scop legal și să fie necesară într-o societate democratică (*Olsson v. Sweden nr. 10465/83 din 24.03.1988, Gnahore v. France 19.09.2000*).

Astfel, se conchide că, imperativele asigurării celei mai bune protecții a intereselor copilului dispun de prioritate în raport cu interesele sau sentimentele părinților, motiv din care protecţia, buna dezvoltare a copilului, inclusiv ataşamentul sentimental al copilului şi siguranţa acestuia vor constitui circumstanţe determinante pentru instanţă la stabilirea domiciliului copilului minor.

Intervenţia instanţei de judecată în vederea separării copilului minor de unul dintre părinţii acestuia este solicitată de ambii părinţi în virtutea relaţiilor conflictuale şi incapacitatea acestora de a păstra familia/relația de concubinaj şi a asigura o bună dezvoltare copiilor minori în sânul familiei/concubinajului are drept scop protejarea intereselor copilului minor. Or, instanţa de judecată în conformitate cu prevederile art.53 alin.(1) Cod familiei, are obligaţia de a garanta apărarea drepturilor şi intereselor copilului minor, atât în raport cu terţii, cât şi proprii lui părinţi în cazurile expres prevăzute de lege.

De asemenea, se menționează că, conform art.5 Protocolul nr.7 din Convenție, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţii cu copii lor în ceea ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică Statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor. În circumstanţele speţei, interesele copilului fiind decisive în vederea acordării priorităţilor unui dintre soţi (*Hoffman v. Austria nr.12875/87 din 23.06.1993 §35*).

Din jurisprudenţa Curții europene se constată că, autorităţilor naţionale le revine prerogativa de a determina ce măsuri sunt de natură să răspundă interesului unui copil minor în caz de desfacere a căsătoriei şi din acest punct de vedere ele dispun de o largă marjă de apreciere. În acest sens, orice diferenţiere de tratament, urmează a fi însoţită de o „justificare obiectivă şi rezonabilă” în caz contrar diferenţierea de tratament va fi considerată discriminatorie. Or, orice diferenţiere în situaţii similare constituie o diferenţă de tratament discriminatorie.

În situaţia în care soţilor li se garantează egalitatea în drepturi în raport cu copii lor, acordarea priorităţii privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu unul dintre soţi, urmează a fi justificată de circumstanţe obiective în favoarea interesului copiilor minori, interesul copiilor minori, au o importanţă primordială în raport cu drepturile şi interesele soţilor/părinților.

Se atestă că, potrivit avizului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani a fost efectuată o vizită la domiciliul reclamantei, la adresa indicată în citație: mun.Chișinau, *****.

Deci, în rezultatul evaluării condițiilor sociale şi de trai s-a constatat, că cet.Bauchina Alisa locuiește împreună cu copiii *****, a.n.: ********** și *****, a.n.: *****.

Din conținutul avizului ***** din 24 noiembrie 2023 privind examinarea condițiilor de trai ale părintelui, Bauchina Alisa (f.d.30, 31), se deduce că, *Bauchina Alisa, a comunicat că apartamentul este proprietatea mamei sale. Imobilul este constituit din 3 odăi locuibile, bucătărie, bloc sanitar, balcon şi antreu. Locuința este conectată la toate rețelele inginereşti, cu condiții igienico-sanitare foarte bune. Odaia copiilor este dotată cu mobilierul necesar: pat extensibil, pătuc, televizor, covor, masă, scaune, amenanjată şi o bibliotecă. Totodată, copiii minori *****, a.n.: ********** şi *****, a.n.: ***** frecventează *****

Totodată, din explicațiile reclamantei - mama *copiilor, cet.Bauchina Alisa, a relatat că a* ***semnat cu *****cu sediul în mun.Chişinău şi scrie un business plan în cooperare cu Ministerul Culturii, fiind angajată în calitate de manager de presă, având salariul de 20 000 lei****.*

Prin urmare, în rezultatul examinării cazului şi a condițiilor de trai ale cet.Bauchina Alisa, *Comisia pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîşcani, care a avut loc la data de 22 noiembrie 2023, s-a constatat că condițiile de trai la domiciliul reclamantei sunt bune şi corespund necesităţilor pentru creşterea şi dezvoltarea copiilor *****, a.n.: ********** şi *****, a.n.: *****.*

Mai mult ca atât, instanța reține nemijlocit contractul de muncă încheiat între *****-„O lume mai bună pentru noi”, pe de o parte și Bauchina Alisa, pe de altă parte, pe o perioadă de 3 ani, cu reînnoire automată, începând cu data de 13 octombrie 2023, din care rezultă funcția reclamantei în calitate de manager de presă și relații cu media, având un salariu lunar de 30 000 lei (f.d.16-17).

La caz, este de menționat că normele de drept național şi internațional stabilesc că, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanța reiterează că, părțile implicate în procesul cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, trebuie să înțeleagă că măsura stabilirii domiciliului la mama, nu trebuie interpretată ca o sancțiune la adresa tatălui sau copiilor, iar copiii trebuie sprijiniți în a se acomoda în noul mediu, fără a întrerupe legăturile cu persoanele apropiate.

Suplimentar, din explicațiile reclamantei, instanța a reținut că, între reclamantă și pârât persistau des scandaluri, certuri și amenințări provocate de Pöpping (Poepping)

David în prezența minorelor, or, ultimul nu ținea cont de starea psihologică a acestora care se temeau de conflicte și comportamentul agresiv în adresa mamei lor, ceea ce a și constituit motivul părăsirii de către reclamantă a statului Germania și revenirii în Republica Moldova cu copiii, unde are mai multe perspective pentru ea și fiicele sale minore.

Distinct de cele menționate *supra*, instanța mai reține raportul de evaluare psihologică ***** din 11 martie 2024 efectuat de psihologul Șobea Cristina din cadrul Institutului pentru Familie și Inițiative Sociale (înaintată de Centrul de Drept al Femeii) în privința reclamantei Bauchina Alisa în scopul realizării evaluării psihologice a victimei violenței, ce a fost **supusă abuzului psihologic, economic și social din partea concubinului**, din care rezultă **concluziile**:

„Rezultatele testelor au fost validate, veridicitatea răspunsurilor au fost verificate prin observare şi aplicarea testelor control. Analiza datelor cantitative și calitative a probelor de evaluare ne îndreptățesc să concluzionăm, că la momentul evaluării am identificat următoarele aspecte cu relevanță pentru situația în care se face evaluarea:

***1.** Evaluarea psihologică a respondentei Alisa Bauchina evidențiază indici ridicați la inventarul cogniților Post-traumatice manifestate prin: suspiciune, neâncredere, autoblamere, vină, anxietate.*

***2.** Interviului semistructurat pentru aprecierea experiențelor traumatice, evidențiază, prezența semnelor a stresului și anxietății manifestat prin: frică, neliniște, senzație de „goliciune în interior”, îngrijorare și lipsă de resurse.*

***3.** Starea psiho-emoțională generală este perturbată de lipsa siguranței, gânduri neliniștitoare repetitive și deseori necontrolabile, care sunt observate pe tot parcursul ședințelor („mii frică că îmi voi pierde copii”), lipsa energiei și a ambițiilor pentru a înfrunta dificultățile și a-și pune noi scopuri.*

***4.** Comportamentul agresiv și atitudinea ostilă declarată de către respondentă și experiențele cu intensitate emoțională negative trăite pe parcursul anilor trăiți în Germania, o fac să se simtă vulnerabilă și slabă. Stare care îi activează sentimentul prelungit de tristețe, vină, apatie, confuzie și încredere slabă că în situația dată pot fi decizii în favoarea ei și a copiilor”.*

Totodată, au fost expuse și **recomandările** notate:

*„Ținând cont de vulnerabilitatea și starea psiho-emoțională, dar și gravitatea evenimentelor declarate prin care a trecut doamna Alisa Bauchina, **se recomandă:***

***1. Aflarea constantă** a dnei Alisa Bauchina, într-o **atmosferă securizată** pentru a evita crearea de riscuri privind viața și securitatea personală.*

***2. Intervenția psihoterapeutică de durată** cu scopul de eliberare a fricii și anxietății, și de dezvoltare a încrederii în forțele proprii, de identificare a resurselor interne, în vederea stabilirii relațiilor benefice **cu rol de suport și siguranță** care au o importanță vitală în procesul de recuperare”* (f.d.42-45).

Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, dar, primordial având în vedere declarațiile minorelor, ***** și ***** a căror domiciliu se solicită a fi stabilit împreună cu mama, Bauchina Alisa - cu care, de fapt ele și locuiesc deja permanent pe teritoriul Republicii Moldova, cât și frecventează ***** din mun.Chișinău (după revenirea din Germania), unde ultima are mai multe perspective pentru ea și fiicele sale, instanța de judecată concluzionează că, domiciliul copiilor minori, urmează a fi stabilit cu mama acestora, Bauchina Alina, deoarece, reieșind din poziția copiilor minori și luând în considerație interesul suprem al copiilor, precum și întru crearea condițiilor necesare pentru creșterea și dezvoltarea completă și armonioasă a personalității lor, acestea au nevoie de afecțiunea, înțelegerea, sprijinul și siguranță morală permanentă. La stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, instanța de judecată a luat în considerație atât comportamentul părinților manifestat în cursul judecării cauzei, înscrisurile probatorii relevante acestui aspect, cât și, în mod distinct și primordial - poziția copiilor minori, care denotă în mod cert că, este mai favorabilă stabilirea domiciliului lor, așa cum este la moment, împreună cu mama lor, având în vedere rolul reclamantei în familie și oportunitatea menținerii relațiilor și atașamentul între surori.

Referitor la cerința privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minor, instanța de judecată reține că, potrivit art.18 alin.(1) al Legii nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, rezultă că, **ambii părinţi, în egală măsură** poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În conformitate cu dispozițiile art.3 alin.(1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului - în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În conformitate cu prevederile art.46 Cod familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art.47 alin.(1), (3) Cod familiei, proveniența copilului de la mamă (maternitatea) se stabileşte în baza documentelor care confirmă naşterea copilului de la mamă într-o instituţie medicală. Copilul născut din părinţi căsătoriţi ori în timp de 300 de zile din momentul desfacerii căsătoriei, declarării căsătoriei nule sau decesului soţului mamei copilului are ca tată pe soţul (fostul soţ) al mamei, dacă nu a fost stabilit contrariul.

Conform art.58 alin.(1)-(2) Cod familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Iar potrivit art.60 alin.(1)-(2) Cod familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform dispozițiilor art.74 alin.(1)-(3) Cod familiei, **părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori** şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină **în baza unui contract încheiat între părinţi** sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Din sensul normelor legale *enunțate* urmează că, instanța de judecată deține competența de a încasa forțat pensia de întreținere a copiilor minori, doar atunci când între părinți nu există un contract încheiat în acest sens.

Instanța de judecată a constatat că, între părțile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copilului minor, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Este de menționat că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Această obligație ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți și copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creștere și de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. **Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol** şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărîri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Instanța de judecată mai reține că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute

în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art.75 Cod familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra.

Din interpretarea art.75 alin.(2) Cod familiei, rezultă că, titularul acţiunii care pretinde încasarea pensiei de întreţinere îşi poate întemeia pretenţiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea, etc.) susținând şi fortificând poziţia în instanţă de judecată **prin prezentarea probelor de rigoare**, fără a fi necesară respectarea unor condiţii prealabile ce ar obliga reclamantul/a (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul din căsătoria în care se află.

Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul încasării pensiei de întreţinere a altor condiţii suplimentare decât cele indicate în art.75 alin.(2) Codul familiei, însă potrivit principiului disponibilităţii, reclamanta nu este privată de dreptul de a prezenta în instanţă o asemenea probă scrisă dacă ea există.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorilor, instanţele de judecată urmează a ţine cont de **principiul interesului superior al copilului**, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de **proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.**

Prin prisma normelor enunțate, se concluzionează că, ambii părinți în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Instanța judecătorească reiterează că, prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere a copiilor minori, stabilită într-o sumă bănească fixă, în cuantum de a câte 10 000 lei (în total 20 000 lei), plătită lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului, afirmând faptul că, pârâtul la moment nu contribuie la întreținerea copiilor minori, iar în perioada concubinajului pârâtul Pöpping (Poepping) David contribuia financiar nesemnificativ în privința întreținerii copiilor minori ***** și *****, ceea ce era o provocare dificilă pentru reclamantă mai ales într-o țară unde prețurile sunt destul de ridicate.

În speță, se constată că, minorele ***** și ***** frecventează ***** din mun.Chișinău, fapt atestat prin confirmarea ***** eliberată de directorul interimar al gradiniței-creșe, Sîrghi Elena, din care rezultă înscrierea minorelor pe platforma egrădiniță la *****, sect.Rîșcani, mun.Chișinău (f.d.18).

Se atestă că, prin declarațiile susținute în cadrul ședinței de judecată, reclamanta Bauchina Alisa a invocat că pârâtul Pöpping (Poepping) David este întreprinzător individual și dispune de resurse financiare suficiente, având posibilitatea de a achita pensia de întreținere lunară, în mărime fixă de a câte 10 000 lei (în total 20 000 lei) pentru fiecare copil, dat fiind faptul că acesta este angajat oficial în câmpul muncii în Federația Germană, însă veniturile acestuia sunt neregulate, dar suficiente.

Sub acest aspect, instanța subliniază că, suma totală de 20 000 lei lunar (a câte 10 000 lei/per copil), pretinsă de către reclamantă prin acțiunea înaintată, cu titlu de pensie de întreținere pentru copii minori, este una exagerată, fiind disproporționat de mare în raport cu datele prezentate de Biroul Național de Statistică, cât și parțial neprobată.

La acest capitol, instanța de judecată consideră că suma solicitată de către partea reclamantă spre încasare, în mărime fixă de a câte 10 000 lei, plătită lunar, cu titlu de pensie pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi încasată doar pentru copilul minor *****, născută la *****, or instanței i-au fost prezentate probe concludente și pertinente, ce demonstrează că, copilul minor a suportat intervenții chirurgicale, dat fiind faptul că minora suferă de un **sindrom genetic** - defect septal **„tumora benigna buza, epulis”** - („Papillon-Lefevre”) - un caz unic în Republica Moldova, **fiind o boală rară, în general în lume** și care necesită cheltuieli considerabile, cât și suplimentare, iar mărimea pensiei de întreținere solicitată ar asigura și ar menține nivelul de trai și condiții adecvate pentru educația şi dezvoltarea acesteia, cât și întru asigurarea plății pentru eventualele intervenții chirurgicale și a investigațiilor viitoare ce urmează a fi efectuate.

Astfel, din suportul probatoriu, instanța a reținut:

1. planșă fotografică ce atestă efectuarea **intervenției chirurgicale** a minorei ***** **- ********** în luna martie 2024 la I.M.S.P. **Institutul Mamei și Copilului** din Chișinău (f.d.108, 108-verso);

2. planșă fotografică ce atestă efectuarea multiplelor **intervenții chirurgicale** a minorei ***** la **Spitalul „Emilian Coțaga”** în legătură cu *****- datate cu 15 martie 2024, 15 octombrie 2024 și 26 noiembrie 2024;

3. planșă fotografică ce atestă **prezentarea cazului** minorei ***** -„Papillon-Lefevre” la **Universitatea de Stat de Medicină și Stomatologie „A.I.Yevdokimov”** din **Moscova, Rusia** (f.d.108-verso, 109);

4. planșă fotografică ce atestă **prezentarea cazului** minorei ***** -„Papillon-Lefevre” în cadrul Societății de **Genetică Medicală din Moldova**, la **Conferința de boli rare** la I.M.S.P. **Institutul Mamei și Copilului** din **Chișinău** (f.d.109);

5. concluzia medicală eliberată la 10 ianuarie 2025 de Universitatea medicală a Ministerului Sănătății din Federația Rusă **„A.I.Yevdokimov”** din **Moscova, Rusia** (f.d.126-127);

6. epicrizele examinării medicale cu analize - consultația infecționistului eliberate de I.C.S. Laboratorul medical **„Synevo”** cu referire la minora *****, datate cu 01 august 2024 (f.d.116), cu 03 octombrie 2024 (f.d.113-verso) și cu 18 noiembrie 2024 (f.d.112);

7. trimiteri-extrase privind intervențiile chirurgicale a minorei ***** Poepping (f.d.121-125);

8. extras electronic privind biletele avia pe numele minorei ***** Poepping și Bauchina Alisa la cursa tur-retur Chișinău-Yerevan/Yerevan - Moscova și, respectiv Moscova-Yerevan/Yerevan - Chișinău pe (f.d.128-129), procurate la prețul de aproximativ **800 euro**;

9. chitanțele privind achitarea tuturor cheltuielilor și serviciilor pentru investigațiile necesare, în mărime de:

- **950 lei** -***** la Centru de Diagnostic German (f.d.111-verso);
- **500 lei** - ***** din 18 noie,brie 2024 (f.d.112);
- **660 lei** - plata pentru ***** Laboratorul medical „Synevo” din 11 octombrie 2024 (f.d.112-verso);
- **500 lei** - ***** din 03 octombrie 2024 (f.d.113-verso);
- **950 lei** - plata pentru ***** din 17 septembrie 2024 (f.d.113-verso);
- **2 210 lei** - plata pentru ***** Laboratorul medical „Synevo” din 10 septembrie 2024 (f.d.114-verso);
- 5 455 lei + 2 400 lei + 400 lei = **8 255 lei** - plata pentru analize la „Alfa Diagnostic” din 03 septembrie 2024 și „Orto-Class” din 26 noiembrie 2024;
- 2 690 lei + 1 270 lei = **3 960 lei** - plata pentru analize la „Alfa Diagnostic” din 03 septembrie 2024 (f.d.115-verso);
- **5 889 lei** - plata pentru ***** „Clinica Sante” din 23 iulie 2024 (f.d.116-verso);
- bonuri fiscale de plată a medicamentelor din farmacii în sumă totală de **9 001,85 lei** (f.d.110-111, 131-verso);
- **87 800 ruble + 1 500 ruble (echivalentul a 1 000 euro)** - plata pentru investigațiile medicale în Federația Rusă (f.d.113-verso, 114);

10. transferurile bancare efectuate prin instituția bancară „Moldindconbank” privind achitarea lunară a grădiniței (în privința ambelor minore) și a activităților extra-școlare în privința minorei ***** (f.d.117-120).

Astfel, instanța reține că, copilul minor, ***** frecventează *****, fapt confirmat prin informația despre program de activitate, frecvența eliberată de directorul ***** la 14 martie 2025, din care rezultă plata lunară la abonament de 600 lei pentru perioada: 08 noiembrie 2023 - 31 decembrie 2024 (în total 7 800 lei), cât și plata lunară mărită de 700 lei, ce constituie plata abonamentului începând cu 01

ianuarie 2025 pentru perioada: 18 ianuarie 2025-15 februarie 2025 - până în prezent (în total 1 400 lei) (f.d.132).

În aceeași ordine de idei, instanța precizează că, suma de 10 000 lei/lunar, pretinsă de către reclamantă prin acțiunea înaintată, cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor, *****, născută la *****, care are vârsta de doar 3 ani 10 luni - este una exagerată, nejustificată și nici echitabilă, fiind disproporționat de mare în raport cu datele prezentate de Biroul Național de Statistică, din care rezultă cert că, minimul de existență în semestrul I pentru anul 2023, în orașe mari, pentru copiii în vârstă de 1-6 ani a constituit suma de 2 677 lei (2 677 lei / 2 părinți = 1 338,50 lei).

Luând în considerație circumstanțele enunțate *supra*, luate în **cumul cu interesul superior al copilului,** care **prevalează asupra intereselor părinților**, instanța de judecată a considerat că cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la *****, într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în mărime de **10 000** (zece mii) lei, este unul **real, necesar și rezonabil**, iar pentru copilul minor *****, născută la *****, într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în mărime de **2 500** (două mii cinci sute) lei, este unul **real, necesar și rezonabil.**

La stabilirea acestui cuantum, instanța a luat în considerație vârsta minorelor ***** (de 6 ani 11 luni) și ***** (de 3 ani și 10 luni), la care minora ***** frecventează doar instituția de educație timpurie-cu toate activitățile necesare incluse, nefiind suportate careva cheltuieli, în acest sens, precum și lipsa altor activități extrașcolare/în afara grădiniței ale copilului minor, *****.

În acord cu concluziile expuse mai *sus*, instanța de judecată consideră că este parțial întemeiată cerința reclamantei Bauchina Alisa cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, ***** și ***** și urmează a fi admisă în parte, prin stabilirea în sarcina lui Pöpping (Poepping) David a obligației lunare de achitare a unei pensii de întreținere pentru copiii minori: *****, născută la *****, în sumă bănească fixă de 10 000 (zece mii) lei, plătită lunar și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă de 2 500 (două mii cinci sute) lei, plătită lunar, începând cu data depunerii acțiunii, și anume din: 23 octombrie 2023 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Totodată, având în vedere pct.67 al Hotărîrii Curții Constituționale nr.39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a art.art.15 alin.(2) lit.d) și 38 alin.(4) lit.f) Cod de executare al Republicii Moldova, instanța de judecată va dispune ca prezenta hotărîre, în partea plății pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reiterează următoarele.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *de taxă de stat* pentru judecarea cauzelor civile *se scutesc: reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.*

În conformitate cu dispozițiile art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi *taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit,* se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din **suma totală a obligaţiilor de plată pe un an** - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Iar art.3 lit.a) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru: cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Conform pct.1.1.3. al anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 50 001- 1 500 000 lei - constituie 2 050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Bauchina Alisa este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța va încasa din contul lui Pöpping (Poepping) David în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere, în mărime de 5 049,97 lei (cinci mii patruzeci și nouă lei, 97 bani) lei, după următoarea formulă de calcul: [(10 000 lei + 2 500 lei) = 12 500 lei x 12 luni = 150 000 lei)] - 50 001 lei) x 3% + 2 050 lei = 5 049,97 lei).

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai *sus*, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) sprijinite cu dispoziţia art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai *sus* și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Bauchina Alisa este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte.

În rest, pretențiile (privind încasarea pensiei de întreținere, în partea ce exced sumele încasate) se resping, ca neîntemeiate.

În conformitate cu art.art.63, 74, 76 Cod familiei, art.art.82, 87 lit.c), 98, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Bauchina Alisa către Pöpping (Poepping) David, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: *****, a.n.:********** și *****, a.n.:*****, cu mama, Bauchina Alisa, IDNP:*****.

Se încasează de la Pöpping (Poepping) David (a.n.:*****, IDNP: *****) în beneficiul lui Bauchina Alisa (a.n.:*****, IDNP:*****) pensie de întreținere pentru copiii minori: ***** (a.n.:**********, IDNP: *****) în sumă bănească fixă de 10 000 (zece mii) lei, plătită lunar și ***** (a.n.:*****, IDNP:*****) în sumă bănească fixă de 2 500 (două mii cinci sute) lei, plătită lunar începând cu data depunerii acțiunii, și anume din: 23 octombrie 2023 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Prezenta hotărîre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Pöpping (Poepping) David (a.n.:*****, IDNP: *****) în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere ([(12 500 lei x 12 luni = 150 000 lei)] - 50 001 lei) x 3% + 2 050 lei = 5 049,97 lei), în mărime de 5 049,97 lei (cinci mii patruzeci și nouă lei, 97 bani) lei.

În rest, pretențiile (privind încasarea pensiei de întreținere, în partea ce exced sumele încasate) se resping, ca neîntemeiate.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul : **Natalia Moldovanu**