Dosarul nr.4r-3205/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23068661-02-4r-09082023 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

04 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă
Judecători: Igor Chiroșca și Oxana Robu
Cu participarea
Contravenientului Alexandru *****
Avocatului Adrian Tăbîrță

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Adrian Tăbârță în interesele contravenientului ***** Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2023 în cauza contravențională în privința lui ***** Alexandru, intentată în temeiul art.318 alin.1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Adrian Tăbârță în interesele contravenientului ***** Alexandru.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2023, în cauza contravențională în privința lui ***** Alexandru, intentată în temeiul art. 318 alin.1 Cod contravențional și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă

Judecători: Igor Chiroșca

Oxana Robu

Dosarul nr.4r-3205/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23068661-02-4r-09082023 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E

04 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă
Judecători: Igor Chiroșca și Oxana Robu
Cu participarea
Contravenientului Alexandru *****
Avocatului Adrian Tăbîrță

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Adrian Tăbârță în interesele contravenientului ***** Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2023 în cauza contravențională în privința lui ***** Alexandru, intentată în temeiul art.318 alin.1 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-952/2017 din 14.12.2018, s-a decis de a încasa de la ***** Alexandru în beneficiul cet. ***** Tatiana datoria în sumă totală de 106000,00 lei.

În legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești, a fost eliberat titlul executoriu nr. 1-952/2017 din 15.04.2019, care a fost primit spre executare. Totodată, a fost intentată procedura de executare.

Începând cu data de 14.12.2018 și până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-952/2017 din 14.12.2018 a rămas neexecutată, asta din cauza faptului că debitorul ***** Alexandru se eschivează intenționat de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 056-818r/2023 din 14.04.2023, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin prisma art. 421 Cod contravențional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenția prevăzută la art. 318 alin. 1 Cod contravențional, și anume pentru neexecutarea intenționată și eschivarea de către ***** Alexandru de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2023 ***** Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Adrian Tăbârță în interesele contravenientului ***** Alexandru a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond în nici o formă nu a combătut argumentele prezentate de petiționar, fiind aplicată o formulare standard în motivare, fapt ce denotă o lipsă de examinare în fond a cauzei,

Menționează, că executorul judecătoresc a constatat faptul că ***** Alexandru n-are careva surse financiare sau materiale pe teritoriul RM, n-are careva bunuri mobile sau imobile, inclusiv nu este angajat în câmpul muncii... adică nu are posibilitate reală să se achite integral cu creditorul, concretizând faptul că activează sezonier în calitate de ghid turistic în Turcia. Nu există nici latura obiectivă a contravenției încriminate și nici latura subiectivă, mai ales că din textul legii este obligatorie de a fi stabilită și constată.

Specifică, că prin declarația din 02.12.2020 depusă la executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie de către ***** Alexandru, declară că nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriu RM, ocazional activează ca ghid turistic în Turcia, Antalya, iar careva bunuri nu deține, circumstanțe în care a solicitat eșalonarea achitării datoriei a câte cel puțin 1000,00 lei pe lună. Astfel, până în prezent aprilie 2023, de către debitorul *****i Alexandru a fost achitată suma 24000,00 lei, restanța consfințind suma de 82000,00 lei. Drept urmare, la 03.04.2023 a parvenit cererea creditorului ***** Tatiana cu privire la tragerea la răspundere contravențională a debitorului ***** Alexandru.

Indică, că examinarea cauzei contravenționale a fost în lipsa lui ***** Alexandru, dar și în lipsa agentului constatator (executor judecătoresc), contravenientul nu cunoștea despre existența acestui proces verbal și nici despre existența ședinței de judecată. Totodată, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie nu s-a prezentat la examinarea cauzei, dar a cunoscut și a tăinuit de la instanța de judecată faptul că la data de 18.04.2023 ora 09:37 prin intermediul bancar de pe contul lui Alexandru ***** a fost transferată în scopul stingerii datoriei suma de 5000 lei pe contul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, astfel, încă o dată se demonstrează faptul că contravenientul n-a avut și nu are vreo intenție să se eschiveze sau să nu execute titlul executoriu.

Din considerentul gradului înalt de complexitate a cauzei, și imposibilității de clarificare a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept având la bază doar materialele cauzei contravenționale, pentru a nu admite emiterea unei soluții pe fondul cauzei care ar devia de la jurisprudența constantă, Colegiul penal a dispus fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

În ședința instanței de recurs contravenientul ***** Alexandru și avocatul acestuia Adrian Tăbîrță au susținut argumentele recursului declarat și au solicitat admiterea lui.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).*Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, colegiul penal constată faptul că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-952/2017 din 14.12.2018, s-a decis de a încasa de la ***** Alexandru în beneficiul cet. ***** Tatiana datoria în sumă totală de 106000,00 lei.

În legătură cu neexecutarea hotărârii judecătorești, a fost eliberat titlul executoriu nr. 1-952/2017 din 15.04.2019, care a fost primit spre executare. Totodată, a fost intentată procedura de executare.

Începând cu data de 14.12.2018 și până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-952/2017

din 14.12.2018 a rămas neexecutată, asta din cauza faptului că debitorul ***** Alexandru se eschivează intenționat de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 056-818r/2023 din 14.04.2023, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, prin prisma art. 421 Cod contravențional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenția prevăzută la art. 318 alin. 1 Cod contravențional, și anume pentru neexecutarea intenționată și eschivarea de către ***** Alexandru de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2023 ***** Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Așadar, Colegiul penal menționează faptul că la caz, latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfășurări a activității autorităților publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, prin actele depuse la materialele cauzei, inclusiv în cadrul ședinței instanței de recurs (copia ordinului din 22.11.2023 de încasare a sumei de 20.000,00 lei), s-a stabilit că, contravenientul își onorează obligațiunile conform hotărârii instanței de judecată și a executat parțial, în rate, titlul executoriu conform angajamentului luat prin declarația depusă la executorul judecătoresc. În acest sens fiind stabilită și achitarea anterioară până în luna aprilie 2023, a sumei de 24.000 lei.

În acest punct de analiză, nu a fost justificat refuzul executării hotărârii și eschivarea de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată.

Subsecvent celor enunțate şi având în vedere faptul că la caz au fost stabilite circumstanţe noi și importante pentru soluționarea pricinii, care urmează a fi cercetate în ședința instanței de fond, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Adrian Tăbârță în interesele contravenientului ***** Alexandru, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul avocatului Adrian Tăbârță în interesele contravenientului ***** Alexandru.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2023, în cauza contravențională în privința lui ***** Alexandru, intentată în temeiul art. 318 alin.1 Cod contravențional și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă

Judecători: Igor Chiroșca

Oxana Robu