Dosarul nr. 3-841/2022, 2-22045989-12-3-04042022

HOTĂRÂRE
în numele legii

21 iunie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului reclamantului, avocatul Alexandru Bodrug

reprezentantei pârâtului, Tatiana Ianciu

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Ceban împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind obligarea la recalcularea vechimii în muncă,

c o n s t a t ă

La data de 04 aprilie 2022 Valentin Ceban a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind obligarea la recalcularea vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii indică că la 30 noiembrie 2021, prin intermediul reprezentantului său Stanislav Lesnic a expediat pârâtului cererea privind eliberarea Certificatului de calculare a vechimii în muncă în condiții facilitare, conform și întru executarea Ordinului MAI nr. 96 din 20 martie 2018 Cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Cererea a fost recepționată de MAI, însă nu a primit actul solicitat și nici un răspuns în acest sens.

La 31 ianuarie 2022 a adresat pârâtului o cerere prealabilă, formulată în sensul prevederilor prevăzute de art. art. 162-165 Cod administrativ. Pârâtul nu a

reacționat în modul stabilit la cererea prealabilă și nu a prezentat nici un răspuns, precum și nu a eliberat actul solicitat.

Conform scrisorii Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. L-289/22 din 04 martie 2022, la cererea depusă în SI „Protecția Socială” este necesar să anexeze actele în original, după cum urmează: certificatul cu privire la vechimea în muncă, eliberat de către instituția de forță și buletinul de identitate. Astfel, pentru neeliberarea certificatului indicat este pus în imposibilitatea prezentării CNAS pentru recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă, completarea vechimii cu încă 3,5 ani, anterior necalculați, pentru serviciul exercitat în condiții de izolator de detenție preventivă, ceea ce prevede calcularea a 1,5 zi pentru o zi.

Indică că prin acțiuniule sale pârâtul îi provoacă prejudicii morale și materiale directe, ori, neeliberarea acestui act face imposibilă recalcularea vechimii în muncă și a cuantumului pensiei în general. Pârâtul deține secții, departamente juridice este dotat cu personal calificat, dar care nu-și îndeplinește atribuțiile funcției și complică existența materială și morală a foștilor salariați, fapt dovedit prin nesoluționarea în termenul legal a cererilor sale.

Cere reclamantul să fie obligat pârâtul la examinarea cererii din 30 noiembrie 2021 de eliberare și la eliberarea Certificatului privind vechimea în muncă în condiții facilitare pentru recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă și să fie încasate din contul pârâtului în beneficiul lui cheltuielile de judecată, să fie încasat din contul pârâtului în beneficiul lui paguba morală în sumă de 10000 lei pentru nesoluționarea în termenul legal a cererii din 30 noiembrie 2021 și a cererii prealabile din 31 ianuarie 2022.

Ministerul Afacerilor Interne a depus referință la acțiune. În motivarea referinței menționează că la 01 decembrie 2021 cu nr. C-4700/21 în Ministerul Afacerilor Interne a fost înregistrată cererea lui Valentin Ceban prin care a solicitat eliberarea certificatului privind calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase.

Ulterior, la 11 februarie 2022 prin cererea nr. C-529/22, Ceban Valentin și-a manifestat dezacordul cu nesoluționarea petiției din 01 decembrie 2021.

În drept, indică că în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente. Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art. 189 din Codul administrativ prevede că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) ale Codului

administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) al Codului administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Din materialele cauzei rezultă că Ceban Valentin prin cererea din 01 decembrie 2021 cu nr. C- 4700/21 și-a manifestat dezacordul abia la 11 februarie 2022 prin cererea nr. C-529/22, peste termenul de 30 zile prevăzut în Codul administrativ. Totodată, indică că cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) la 04 aprilie 2022, peste termenul prevăzut la art. 209, alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Referitor la pretențiile înaintate, se expune că în conformitate cu prevederile pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78/1994, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: două luni

vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Potrivit art. 33 din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036/1996, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri – o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și în lucrări de subteran, se consideră 2 zile de serviciu.

Respectiv, din Legea citată rezultă că penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și în lucrări de subteran, sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor de la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78/1994. Astfel, prin certificatul nr. 44/10-C-1252/22 din 18 aprilie 2022, eliberat de Ministerul Afacerilor Interne, se atestă faptul că reclamantul a activat în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al CPR Ocnița începând cu 18 octombrie 2005 până la 19 aprilie 2013. În acest sens, menționează că până la 01 ianuarie 2017 competența de stabilire, calculare și achitare a pensiei, dar și competența de calculare a vechimii în muncă a colaboratorilor organelor afacerilor interne care urmează a fi luată în considerare la stabilirea pensiei, era Ministerul Afacerilor Interne.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 1427 din 28 decembrie 2016 cu privire la preluarea atribuțiilor de plată a pensiilor și prestațiilor sociale care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, sistemul penitenciar, ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului și CNA, Ministerul Afacerilor Interne, transmit Casei Naționale de Asigurări Sociale până la 30 iunie 2017, documentele și informația privind stabilirea pensiilor beneficiarilor de pensii stabilite până la 31 decembrie 2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544/1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensia după eliberare din serviciu.

Totodată, menționează că potrivit art. 48 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la aplicarea modului de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plata a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemul penitenciar, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului

penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Astfel, reieșind din normele citate, calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei, inclusiv și includerea anumitor perioade de activitate cu avantaje în vechimea de muncă a persoanelor menționate va fi efectuată de către Casa Națională de Asigurări Sociale (organul competent).

Astfel, certificatul nr. 44/10-C-1252/22 din 18 aprilie 2022, emis de Ministerul Afacerilor Interne, Valentin Ceban urmează să-l prezinte organului competent în calcularea vechimii în muncă, și anume, Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Totodată, prin răspunsul eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale nr. L- 289/22 din 04 martie 2022, se menționează că pentru realizarea dreptului pretins, și anume calcularea vechimii cu avantaje, urmează ca petiționarul să se adreseze Casei Naționale de Asigurări Sociale Ocnița, cu anexarea certificatului privind vechimea în muncă eliberat de instituția de forță.

Astfel, consideră pretențiile înaintate Ministerului Afacerilor Interne prin cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, iar acțiunea urmează a fi declarată ca inadmisibilă.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Alexandru Bodrug a susținut acțiunea și a pledat pentru admiterea ei în sensul formulat

Reprezentanta pârâtului, Tatiana Ianciu în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut, a pledat pentru respingerea acțiunii din motivele indicate în referință și susținute în dezbaterile judecătorești.

Examinând cererea de chemare în judecată, referinţele depuse şi înscrisurile anexate, instanţa de judecată stabilind starea de drept şi de fapt consideră acţiunea admisibilă şi întemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova*, (1)* orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanţelor judecătoreşti

competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, care statuează că actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Referitor la admisibilitatea acțiunii instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

Conform art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate cu art. 162 Cod administrativ, (1) procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 164 alin. alin. (10 și (2) Cod administrativ, (1) cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă.

(2) Autoritatea publică emitentă este:

a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual;

b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

Normele de drept enunțate se aplică sistemic cu prevederile art. 163 Cod administrativ, care prevede că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 191 alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

(2) Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate.

(3) Curtea de Apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 192 Cod administrativ, (1) pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători. (2) În

judecătorii acţiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializaţi.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) și alin. (3) Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28/3 din 23 ianuarie 2024 s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău și au fost aprobate listele judecătorilor specializați după cum urmează:

- în materie penală (cauze penale, contravenționale și ce ține de activitatea judecătorului de instrucție) – sediile Buiucani și Ciocana.

- în materie civilă (cauze civile, contencios administrativ și insolvabilitate) – sediile Centru, Râşcani și Botanica (central).

La data de 01 decembrie 2021 reprezentantul lui Valentin Ceban, Stanislav Lesnic, a depus către Ministerul Afacerilor Interne al R.M. cerere de eliberare a certificatului privind calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase (fila cauzei 34).

La data de 11 februarie 2022 reprezentantul lui Valentin Ceban, Stanislav Lesnic, a depus către Ministerul Afacerilor Interne al R.M. cerere prealabilă privind nesoluționarea în termen a petiției.

Prin actul administrativ nr. 44/10-C-1252/22 din 18 aprilie 2022 Ministerul Afacerilor Interne al R.M. a examinat cererile depuse de reprezentantul reclamantului și a refuzat eliberarea certificatului de calculare a vechimii în muncă cu avantaje, totodată, la data de 18 aprilie 2022 a eliberat Certificatul nr. 44/10/C-1252/22 privind vechimea calendaristică în serviciu a reclamantului Valentin Ceban (filele cauzei 28-29).

La data de 01 aprilie 2022, în termenul stabilit de lege, prin intermediul Poștei Moldovei, reclamantul Valentin Ceban a expediat acțiunea în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne al R.M. la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), deoarece pârâtul își are sediul în municipiul Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul acțiunii, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

Conform art. 33 alin. (2) Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la 21 martie 2008), vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituţii penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală şi in instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu. Din esenţa normei de drept enunţate rezultă, că pentru calcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiţii, şi anume: instituţia în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie1994 şi să-şi exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici.

Conform pct. (8) lit. d) al Hotărârii Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi îndemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar, nr. 78 din 21 februarie 1994 (în redacția la data inițierii procedurii administrtaive), la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor

Economice şi Corupţiei şi a sistemului penitenciar se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituţii penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.

Colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortate şi deţinere a persoanelor reţinute şi arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, conform pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea şi plata pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice şi Corupţiei şi a sistemului penitenciar.

Instanţa menţionează, că concluzia derivă şi din Avizul consultativ al Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 29 septembrie 2014 în care se statuează expres, că penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici sunt entităţi care cad sub incidenţa reglementărilor de la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

În şedinţa de judecată s-a constatat, cu certitudine, că reclamantul Valentin Ceban a activat în cadrul MAI al R.M. de la 01 aprilie 1992 până la 19 aprilie 2013, inclusiv în Izolatorul de detenţie provizorie al CPR Ocnița al IGP al MAI în perioadele de la 18 octombrie 2005 până la 05 martie 2013 și de la 05 martie 2013 până la 19 aprilie 2013 în calitate de poliţist. Prin ordinul Ministerul Afacerilor Interne al R.M. nr. 126 ef. din 19 aprilie 2013 reclamantul Valentin Ceban a fost concediat din cadrul organelor afacerilor interne. Aceste fapte rezultă din Certificatul nr. 44/10-C-1252/22 din 18 aprilie 2022 eliberat de Ministerul Afacerilor Interne al R.M. (filele cauzei 28-29).

Reclamantul Valentin Ceban este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă începând cu data de 19 aprilie 2013, în proporție de 50%, care a fost calculată pentru vechime în serviciu de 21 ani 00 luni 09 zile, fapt confirmat prin scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. L-289/22 din 04 martie 2022 (fila cauzei 8).

Instanța de judecată reiterează că la data de 01 decembrie 2021 reprezentantul lui Valentin Ceban, Stanislav Lesnic, a depus către Ministerul Afacerilor Interne al R.M. cerere de eliberare a certificatului privind calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase (fila cauzei 34).

La data de 11 februarie 2022 reprezentantul lui Valentin Ceban, Stanislav Lesnic, a depus către Ministerul Afacerilor Interne al R.M. cerere prealabilă privind nesoluționarea în termen a petiției.

Prin actul administrativ nr. 44/10-C-1252/22 din 18 aprilie 2022 Ministerul Afacerilor Interne al R.M. a examinat cererile depuse de reprezentantul reclamantului și a refuzat eliberarea certificatului de calculare a vechimii în muncă cu avantaje, totodată, la data de 18 aprilie 2022 a eliberat Certificatul nr. 44/10/C-1252/22 privind vechimea calendaristică în serviciu a reclamantului Valentin Ceban.

Instanţa de judecată nu reţine argumentele pârâtului MAI al R.M. precum că Casaei Naţională de Asigurări Sociale este obligată să efectueze recalcularea vechimii în muncă, deoarece angajatorul este obligat să elibereze actele necesare la stabilirea şi/sau recalcularea pensiei.

Astfel, instanţa constată, că reclamantul Valentin Ceban a activat în cadrul MAI al R.M. în Izolatorul de detenţie provizorie al CPR Ocnița şi este în drept să-i fie recalculată vechimea în muncă cu înlesniri de către angajatorul MAI al R.M. act care va servi la recalcularea pensiei, iar refuzul pârâtului de a efectua recalcularea vechimii în muncă este ilegal.

Din considerentele expuse, instanţa de judecată admite acţiunea anulează ca fiind ilegal refuzul şi obligă Ministerul Afacerilor Interne al R.M. să recalculeze vechimea în muncă a reclamantului Valentin Ceban cu înlesniri pentru o lună lucrată – două luni vechime pe perioada activităţii în calitate de poliţist în cadrul Izolatorului de detenţie provizorie de la 18 octombrie 2005 până la 05 martie 2013 și de la 05 martie 2013 până la 19 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 195, art. 224 alin. (1) lit. b), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Acțiunea se admite parțial.

Se anulează refuzul Ministerului Afacerilor Interne al R.M. și actul administrativ nr. 44/10-C-1252/22 din 18 aprilie 2022 emis în procedura prealabilă, se obligă Ministerul Afacerilor Interne al R.M. să recalculeze vechimea în serviciu cu avantaje a reclamantului Valentin Ceban, cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în cadrul izolatorului de detenție provizorie în perioadele: de la 10 ianuarie 1998 până la 24 august 1998, de la 18 octombrie 2005 până la 05 martie 2013 și de la 05 martie 2013 până la 09 aprilie 2013.

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Ceban împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,

judecătorul Viorica Dodon