Dosarul nr. 2-24056352-26-2-24052024
nr. 2-626/2024

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

06 noiembrie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Lucia Grădinari
Grefier Cristina Foalea, Maria Vizitiu
Cu participarea:
Pîtîrului - Arhirii Andrei
În lipsa:
Reclamantului- Moroșan Angela , prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
A judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea lui Moroșan Angela către Arhirii Andrei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție

A c o n s t a t a t :

Reclamanta la 24.05.2024 a înaintat cerere de chemare în judecată către Arhirii Andrei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii a indicat,deţine funcţia cu demnitate publică de primar a s.********** r-ul *****. La data de 06.12.2023, în biroul de serviciu din incinta Primăriei s.********** ***** a fost agresată şi insultată cu cuvinte necenzurate de către pârâtul Arhirii Andrei. Pe cazul dat a fost sesizat Inspectoratul de poliţie *****. în urma controlului efectuat, faptele relatate în plângerea înaintată s-au adeverit.

Drept rezultat, la data de 20.12.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie ***** în privinţa lui Arhirii Andrei a fost întocmit un proces-verbal contravenţional, prin care pârâtul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute în art.69 Cod Contravenţional RM (injuria), fiindu-i aplicată o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 9 u.c. echivalentul a 450 lei.

Pe cazul dat reclamanta a fost recunoscută în calitate de victimă.Fiind în dezacord cu sancţiunea aplicată Arhirii Andrei a contestat procesul verbal şi decizia agentului constatator din 20.12.2023 în instanţa de judecată competentă.

La data de 14.03.2024 judecătoria Drochia sediul Central a respins contestaţia înaintată de către contravenientul Arhirii Andrei.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi a fost respins recursul înaintat de către Arhirii Andrei împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia sediul

Central din 14.03.2024 cu menţinerea fără modificări a hotărârii instanţei de fond.

Respectiv, vinovăţia pârâtului Arhirii Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute în art.69 CCo RM a fost dovedită prin hotărârile judecătoreşti definitive.

In circumstanţele date consideră că, prin acţiunile contravenţionale a pârâtului în calitate de victimă i s-au lezat onoarea şi demnitatea de persoană cu demnitate publică fiindu-mi pricinuit un prejudiciu moral care , poate fi compensat printr-un echivalent bănesc în mărime de 50 000 lei , suma respectivă constituind o satisfacţie echitabilă în contextul suferinţelor de ordin psihic şi moral, ori prin acţiunile pârâtului me-au fost provocate suferinţe psihice, afectări sufleteşti şi spirituale, exprimate prin frustări, emoţii negative, stresuri, oboseală, demoralizare şi discurajare.

A solicitat încasarea de la Arhirii Andrei a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Reclamanta Moroșan Angela , în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa , solicitînd admiterea cererii integral.

Pîrîtul, Arhirii Andrei în ședința de judecată, a declarant că susție referința înaintată, nefiind de acord de a achita careva sume,a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate.Suma data este exagerată, pretenția nefiind confirmată prin probe .

Audiind participanții la proces prezenți, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.19 alin.(1) – (3) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 20.12.2023 în privinţa lui Arhirii Andrei a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional- injuria , pentru faptul că la 06.12.2023 aproximativ pe la orele 09.00 în sat.*****i , în biroul de serviciu a primarului a numit-o cu cuvinte de ocară pe cet.Moroșan Angela prin ce i-a înjosit onoare și demnitatea sa, și sancționat cu amendă în mărime de 450 lei.

Arhirii Andrei a cotestat decizia IP *****, care prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul central din 14.03.2024 a fost respinsă contestația.

Pîrîtul Arhirii Andrei a contestat hotărîrea nominalizată, iar prin Decizia Curții de Apel Bălți din 30.04.2024 a fost respins recursul asupra hotărîrii din 14.03.2024 ca tardiv, menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări,decizia fiind irevocabilă.

Or, art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă stabileşte că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.2036 alin.(1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art.2037 alin.(1) și (2) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, instanța relevă că răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, care urmează să se determine de către instanţa judecătorească, reieşind din circumstanţele concrete ale cauzei, ţinîndu-se cont de persoana reclamantului şi de măsura în care această compensaţie poate să-i aducă satisfacţie.

Totodată, la aprecierea prejudiciului moral, se ia obligatoriu în consideraţie principiul general al echităţii şi suma nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de Curtea Europeană în speţele similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi

integrală despăgubire, ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încît acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Respectiv, prin prisma celor enunţate şi ţinînd cont de criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite în aşa fel, încît să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, fiind menţinut echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma solicitată, instanța de judecată, consideră echitabilă şi rezonabilă suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru Moroșan Angela, ce urmează a fi încasată în beneficiul acesteia de la pîrîtul Arhirii Andrei.

Această sumă, în opinia instanţei, reprezintă o recompensă echitabilă, ce ar aduce o satisfacţie proporţională suferinţelor şi trăirilor psihice suportate de către reclamantă, urmare a acţiunilor ilicite ale pîrîtului.

Or, suma de 50 000 lei cu titlu de daună morală pretinsă de reclamantă ar reprezenta o compensaţie exagerată ce nu derivă din realitate, la acest caz instanţa considerînd oportun invocarea raţionamentelor Curţii Europene a Drepturilor Omului degajate în cauza Amihalachioaie contra Moldovei, (Cererea nr. 60115/00, paragraf 43-44) conform căreia constatarea faptului violării poate constitui în sine o satisfacţie echitabilă şi suficientă.

În conformitate cu art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.83 alin.(2) Codul de procedură civilă,În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art.3 alin.(1) lit.a) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024)

,1.1.1. dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei	5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice

Potrivit art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză

toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".

Cheltuielile menţionate la alin.(l) se compensează părţii care a avut câştig de cauză proporţional părţii admise din pretenţii.

Prin urmare, instanţa de judecată va încasa de la pîrîtul Arhirii Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150 lei, de care reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii, iar în beneficiul reclamantei suma de 200 lei taxa de timbru achitată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admit cerințele lui Moroșan Angela către Arhirii Andrei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție partial.

Se încasează de la Arhirii Andrei a.n. ***** locuitor al sat.*****i r.***** IDNP ***** în beneficiul lui Moroșan Angela a.n. ***** locuitoare a sat.*****i r.***** ,IDNP ***** suma de 3 000(trei mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție și cheltuielile de judecată în sumă de 200,00(două sute) lei.

Se încasează de la Arhirii Andrei a.n. ***** locuitor al sat.*****i r.***** IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat de 150,00(una sută cincizeci) lei pe cerințele privind încasarea prejudiciului moral .

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă ,judecătorul Lucia Grădinari