Dosarul nr.1-82/2024
1-24061900-26-1-07062024

SENTINȚĂ
în numele Legii

01 iulie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
Procurorului Sergiu Mititelu
Apărătorului Corina Manea

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364[1] Codul de procedura penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Popescu Veaceslav *****,** a.n.*****, IDNP *****, originar şi locuitor în *****, r-l Glodeni, studii medii de specialitate, divorţat, la întreţinere personae nu are, nu este oficial angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, nu deţine grad de dezabilitate, fără antecedent penal, cetăţean al Republicii Moldova, cetăţenia altui stat nu deţine,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(4) Cod penal**
Termenul de examinare a cauzei: 07 iunie 2024 – 01 iulie 2024
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

a constatat:

1. **Popescu Veaceslav *****, la data de 17 mai 2024, aproximativ în jurul orelor 19:40, seara, ne fiind deţinător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe una din străzile satului Brînzeni raionul Glodeni, intenţionat, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere potrivit căruia conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau intr-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezenţa în aerul expirat de către acesta a concentraţiei vaporilor de alcool de 0.58 mg/l, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia, precum şi prezenţa în sângele

acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 1,51 g/l, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202406P0265 din data de 28.05.2024.

2. Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Popescu Veaceslav *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în privinţa sa în procedura prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, declarând prin înscrisul autentic, că vina o recunoaşte integral, recunoscând în totalitate faptele şi probele menţionate în rechizitoriu, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că nu solicită cercetarea probelor noi. Cererea fiind admisă de către instanţa.

3. Fiind audiat sub jurământ, inculpatul Popescu Veaceslav *****, prin expunerea factologică ce nu contravene învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că circumstanţele indicate în învinuire din rechizitoriu corespund realităţii. Astfel, la data de 16 mai 2024 a fost la o zi de naştere şi a servit o cantitate mare de alcool. La data de 17 mai 2024 aproximativ la ora 19:30 a servit un păhar de bere în cantitate de 0,5l după care s-a aşezat la volanul automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, care aparţine tatălui lui şi l-a condus prin ***** r-l Glodeni deplasându-se la magazin. Permis de conducere nu deţine şi nu l-a deţinut, examenul de calificare auto nu l-a susţinut. Cu rezultatele examenului medical şi testărilor este de acord. Îi pare rău de cele întâmplate. Este de acord să achită cheltuieli judiciare în suma de 306,00 lei. Solicită instanţei aplicarea sancţiunii sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

4. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

5. Vinovăţia lui Popescu Veaceslav ***** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, anexate la materialele prezentei cauze, cercetate de instanţa, şi anume:

6. **Declaraţiile martorului Galuşco Mihail Serghei** din care se reţine că, la data de 17.05.2024 spre 18.05.2024. a fost implicat în executarea atribuţiilor sale de serviciu, în vederea asigurări securităţi circulaţiei rutiere şi menţinerea ordinii publice în r-1 Glodeni cu automobilul de serviciu. La data de 17.05.2024 aproximativ la ora 19.40 aflându-se în s.Brânzeni r-1 Glodeni, deplasându-ne pe una din trasele din intravilanul satului a fost observat un mijloc de transport de model ***** care avea o traiectorie neuniformă de deplasare. Ulterior au fost conectate girofarurile la automobilul de serviciu, pentru a stopa mijlocul de transport. Aşa dar, şoferul s-a oprit la cerinţele noastre. Prin urmare apropiindu-se de şoferul automobilul s-a legitimate după care a solicitat actele l-a control ca urmare s-a stabilit că şoferul este Popescu Veaceslav Ion a.n. *****. loc. s.Brânzeni r-1 Glodeni. permis de conducere nu are. In timpul verificări actelor de la automobile de la şofer s-a simţit un miros specific de alcool, astfel a trezit suspiciuni că persoana conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. La solicitare de a trece testarea la alcoolscopică, Popescu Veaceslav, a fost de acord, fiind testat la aparatul Drager, în aerul expirat s-a depistat alcool în cantitate de 0,58 mg/l. Având în vedre că Popescu Veaceslav, avea semne că se află în stare de ebrietate, ultimul, a fost transportată la IMSP SR Glodeni, pentru petrecerea testului alcoolscopic. In rezultat

Popescu Veaceslav, repetat a trecut testul alcoolscopic, concentraţia, la moment nu o ţine minte. La solicitare lui cît şi a medicilor de gardă de a i se prevala probe biologice (sânge) cet. Popescu Veaceslav, a fost de acord. După aceasta Popescu Veaceslav, a fost documentat pentru conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate. (f.d.26)

7. **Procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 17 mai 2024 cu Rezultatul alcooltestului "Drager" din data de 17 mai 2024**, potrivit căruia s-a constatat că la momentul testării Popescu Veaceslav ***** avea concentraţia alcoolului etilic în aer expirat de 0,58 mg/l. (f.d.5, 6)

8. **Procesul-verbal nr.189 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 17 mai 2024**, potrivit căruia s-a stabilit că Popescu Veaceslav ***** la data de 17 mai 2024 ora 21:06 se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentraţia alcoolului în aer expirat de 0,58 mg/l şi în sânge – 1,51g/l, avea stare de euforie, avea miros de alcool din cavitatea bucală, a recunoscut că a servit alcool. (f.d.13-14)

9. **Informaţia din baza de date „Edata Systems”**, pe numele Popescu Veaceslav a.n.*****, IDNP *****, conform cărei pe numele lui Popescu Veaceslav nu a fost eliberat permis de conducere şi la moment persoana nu deţine permis de conducere. (f.d.15-16)

10. **Raportul de constatare tehnico ştiinţifică nr.202406P0265 din 28.05.2024** potrivit căruia expertizatul Popescu Veaceslav ***** în sânge avea concentraţia de alcool etilic de 1,51 g/l echivalent a 1,51‰. (f.d.23-25)

11. Analizând declaraţiile inculpatului făcute în faţa instanţei, coroborându-le cu probele administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate instanţei şi cerectate în şedinţa de judecată, apreciindu-le în ansamblu lor, sub toate aspecte şi în mod obiectiv, instanţa ajunge la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Popescu Veaceslav ***** a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, iar probele, administrate în cadrul dosarului penal şi acceptate de către inculpatul, confirmă şi adeveresc faptul comiterii de către Popescu Veaceslav ***** a infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(4) Cod penal** - Conducerea mijlocului de transport în stare de evrietate alcoolică grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

12. Aici, instanţa reţine, că în corespundere cu raportul de constatare nr.202406P0265 din 28.05.2024, în proba de sânge, prezentată pe numele lui Popescu Veaceslav *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,51 g/l, echivalent a 1,51‰, concentraţia care conform art.134[12] alin.(3) Cod penal reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

13. La fel, s-a constatat cu certitudine că Popescu Veaceslav ***** la data comiterii infracţiunii – 17 mai 2024 ora 19:40, nu a deţinut şi nu deţine în prezent permis de conducere, fapt confirmat prin Informaţia eData Systems din 18.05.2024.

14. Astfel, în urma cercetării probelor accumulate în cadrul rmării penale s-a constatat cu certitudine că, Popescu Veaceslav *****, la data de 17 mai 2024, aproximativ în jurul orelor 19:40, seara, ne fiind deţinător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe una din străzile satului Brînzeni raionul Glodeni, intenţionat, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere potrivit căruia conducătorului

de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau intr-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezenţa în aerul expirat de către acesta a concentraţiei vaporilor de alcool de 0.58 mg/l, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia, precum şi prezenţa în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 1,51 g/l, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202406P0265 din data de 28.05.2024.

15. Cu referire la personalitatea inculpatului, se constată, că Popescu Veaceslav *****, la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d.36), anterior nu a fost condamnat (f.d.34), potrivit cazierului contravenţional în perioada anilor 01.01.2015-05.06.2024 a comis 6 contravenţii, dintre care una din domeniul circulaţiei rutiere, sancţiuni neachitate (f.d.35).

16. Sancţiunea art.$264^1$ alin.(4) Cod penal, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la un an, întrucât infracţiunea respectivă face parte din categoria infracţiunilor din domeniul transporturilor şi prin prisma art.16 alin.(2) al Codului penal, se califică drept infracţiune uşoară.

17. Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

18. La stabilirea pedepsei, instanţa va reţine circumstanţele constatate, cât şi gradul prejudiciabil sporit al infracţiunii prevăzute de art.$264^1$ alin.(4) Cod penal, ce se determină de faptul, că prin conţinutul său mijlocul de transport constituie un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestuia într-o stare de ebrietate produsă de alcool, sporeşte gradul prejudiciabil al comportamentului inculpatului, ca urmare conducătorul nu respectă exhaustiv prevederile regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport şi, ca rezultat, cauzează prejudicii altor persoane.

19. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Popescu Veaceslav ***** instanţa, conducându-se de prevederile **art.61 şi 75 Cod penal**, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

20. Conform **art.75 alin.(2) Cod penal**, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşireainfracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

21. Actele cauzei atestă că, situaţia materială a inculpatuluii nu este una dificilă, ultimul are loc permanent de muncă, în cadrul audierii a fost de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanţa conchide, că aplicarea pedepsei cu închisoare este inoportună, or

aplicarea acesteia lui Popescu Veaceslav ***** va fi discriminator în raport cu societatea şi inculpat.
22. Ca circumstanţe atenuante prevăzute de **art.76 alin.(1) lit.a) şi f) Cod penal** în acţiunile lui Popescu Veaceslav ***** instanţa reţine recunoaşterea vinovăţiei, contribuirea active la descoperirea infracţiunii.
23. Circumstanţe agravante indicate în **art.77 Cod penal**, lista cărora este eshaustivă, în acţiunile inculpatului Popescu Veaceslav ***** instanţa de judecată nu a constatat, cât şi careva circumstanţe agravante nu au fost reţinute nici în rechizitoriul.
24. Astfel, pornind de la natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una uşoară, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, ţinând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpatului Popescu Veaceslav ***** poate fi aplicat mijlocul de corectare prin muncă neremunerată în folosul comunităţii, acceptat de către ultimul spre executare, având în vedere inclusiv prevederile **art.61 alin.(2) Cod penal**, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
25. În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul Popescu Veaceslav ***** a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.$364^1$ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile **art.$364^1$ alin.(8) Cod de procedură penală şi al art.$80^1$ Cod penal**, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi în cazul pedepsei cu amendă.
26. Temeiuri pentru încetarea procesului penal în cauză şi de înlăturare a răspunderii penale nu au fost stabilite.
27. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.13) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze ce trebuie să facă cu corpurile delicte.
28. Corpuri delicte nu au fost recunoscute în prezenta cauza penală.
29. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
30. Aici, în şedinţa de judecată acuzatorul de stat a solicitat instanţei încasarea din contul inculpatului Popescu Veaceslav ***** a cheltuielilor de judecată suportate de către statul pentru raportul de constatare nr.202406P0265 din 28.05.2024 în mărime de 306,00 (trei sute şi şase,00) lei.
31. Inculpatul în şedinţă de judecată a fost de acord să achită cheltuielile de judecată.
32. Astfel, instanţa va admite credinţa acuzatorului de stat privind încasarea de la Popescu Veaceslav ***** în contul statului sumă cheltuielilor de judecată pentru raportul de constatare judiciară nr.202406P0265 din 28.05.2024 – 306,00 (trei sute şi şase,00) lei.

33. Respectiva concluzie se bazează şi pe dispoziţiile **art.227 alin.(1) Codul de procedură penală**, precum că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; alin.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
34. În esenţa **art.228 Codul de procedură penală coroborat la art.229 Codul de procedură penală**, de către condamnat pot fi compensate cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile. Celelalte cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat.
35. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privinţa inculpatului.
36. Aşa, conform **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.
37. La caz, instanţa reţine, că prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 05 iunie 2024 în privinţa lui Popescu Veaceslav ***** a fost aplicată măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţară pe un termen de 60 de zile, fiind adusă la cunoştinţă lui Popescu Veaceslav ***** la data de 05 iunie 2024, care expiră de drept la data de 04 august 2024.
38. Instanţa consideră oportun de a menţine măsura preventivă aplicată în privinţa lui Popescu Veaceslav ***** – obligaţia de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare, după care, aceasta va înceta de drept în conformitate cu prevederile art.195 alin.(5) pct.1) Cod de procedura penală.
39. Astfel, faţă de natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una uşoară, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatul Popescu Veaceslav *****, care nu prezintă un pericol pentru societate, însă anterior a comis contravenţii, ţinând cont de comportarea inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de influenţa pedepsei asupra restabilirii echităţii sociale, corectării şi reeducării persoanei, de scopul de prevenire a fenomenului infracţional, instanţa ajunge la concluzia, că este raţional şi rezonabil de a-i aplica inculpatului Popescu Veaceslav ***** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele minime prevăzute pentru infracţiunea respectivă, reţinând prevederile art.$364^1$ alin.(8) Cod de procedura penală şi al art.$80^1$ Cod penal.
40. Conducându-se de prevederile art.$80^1$ Cod penal, art.art.$364^1$, 384, 385, 389, 392-395, Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanţa de judecata,

condamnă:

Se declară vinovat Popescu Veaceslav ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.$264^1$ alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se condamnă Popescu Veaceslav ***** în temeiul art.$264^1$ alin.(4) Cod Penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.$80^1$ Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi ţara aplicată faţă de Popescu Veaceslav ***** se menţine până la intrare în vigoare a sentinţei.

Se încasează de la Popescu Veaceslav ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 306,00 (trei sute şi şaise,00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţarea sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 01 iulie 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari