Dosarul nr. 1-159/24

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

06 decembrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)

Instanța de judecată constituită din:

Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Mocanu

Grefier Bargan Ecaterina

Cu participarea:

Procurorului Talmaci Alexandru

Apărătorului Ganu Alina

Inculpatului Coman Oleg

examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Coman Oleg***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: *29 octombrie 2024 – 06 decembrie 2024*.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Coman Oleg, la 23.08.2024, aproximativ la ora 01:14 min, Coman Oleg Igor, deținând permisul de conducere nr. 212500909, pentru categoriile de vehicule „AM", „A1", „A2", „A", „B1", „B", „C", „D1", „D" și „H" a condus automobilul de model „Hyundai I20" cu n/î *****, în ***** și în timp ce se afla la volanul autovehiculului indicat, a fost somat de ofițerii de patrulare ai INSP să stopeze autovehiculul condus din cauza deplasării fără luminile conectate. În cadrul documentării cazului de ofițerii INSP, suspectând șoferul autovehiculului de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, lui Coman Oleg*****i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcooltestul Drager 6810, însă ultimul ignorând prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, care indică că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei", la fel în derogare de la prevederile art. 33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier, care indică că „conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare ", a refuzat categoric testarea alcoolscopică, cât și să fie supus examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.
De către organul de urmărire penală, fapta lui Coman Oleg a fost calificată ca *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical"*, componența de infracțiune prevăzută de art.264/1 alin. (3) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, la 25 octombrie 2024, Coman Oleg a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă anterior și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Coman Oleg, și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Coman Oleg, asistată de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Coman Oleg și a avocatului Ganu Alina și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, avînd aprobate, în scris, limitele legale ale pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Coman Oleg.

Inculpatul Coman Oleg, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Coman Oleg a declarat că, într-o zi din luna august a servit bere și s-a urcat la volanul automobilului să plece la magazin și pe drum a fost stopat de colaboratorii poliției și a plecat la spital pentru prelevarea probelor biologice de singe și a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Se căieşte în cele comise. Vina o recunoaşte, acordul l-a semnat benevol, consecințele acordului îi sunt clare, acordul îl susține, pedeapsa a negociat-o și este de acord cu stabilirea acesteia. Avocatul Ganu Alina în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului Coman Oleg, a susținut poziția clientului sale și a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi, Talmaci Alexandru, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Coman Oleg, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- Declarațiile martorului Paladi Constantin din 02.09.2024;
- Declarațiile martorului Dumanschi Sergiu din 03.09.2024;
- Declarațiile martorului Bîrca Alexandru din 13.09.2024;
- Declarațiile martorului Bulațel Mariana din 10.10.2024;
- Declarațiile martorului Vasilița Mihai din 15.10.2024;
- Proces-verbal din 23.08.2024 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/ eschivare de la testare), prin care se atestă că Coman Oleg, a refuzat de testare alcoolscopică și recoltarea probelor biologice.
- Procesul-verbal din 16.09.2024 de confruntare, între martorul Vasilița Mihail și martorul Dumanschi Sergiu, în cadrul căreia martorul Vasilița Mihail a recunoscut faptul că Coman Oleg a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate.
- Procesul-verbal din 16.09.2024 de confruntare, între martorul Vasilița Mihail și martorul Paladi Constantin, în cadrul căreia martorul Vasilița Mihail a recunoscut faptul că Coman Oleg a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate.
- Procesul-verbal nr. 66 din 23.08.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi", potrivit căruia învinuitului Coman Oleg*****a refuzat să fie supus examinării medicale în vederea prelevării probelor de sânge care se păstrează la materialele cauzei penale.

Astfel, declarațiile martorilor în coroborare cu probele admise şi anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că Coman Oleg, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul şi timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunii.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale şi practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264/1 alin.(3) din Codul penal.

Astfel, apreciind declarațiile date de către Coman Oleg în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a constatat că acesta recunoaște fapta incriminată și acceptă încadrarea juridică. De asemenea, declară că această recunoaștere este făcută voluntar fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționarea eficientă și corectă a cauzei.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Coman Oleg și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit vinovăția inculpatului Coman Oleg dincolo de orice îndoială rezonabilă. Din considerentele invocate *supra*, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la 23.08.2024) şi săvârșită de către Coman Oleg se clasifică drept una ușoară şi pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În calitate de circumstanța atenuantă, se invocă recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, şi existenţa a doi copii minori la întreţinere.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, acuzatorul de stat nu a invocat.

Circumstanțe de liberare a lui Coman Oleg de răspundere penală conform art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luînd în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal şi ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Coman Oleg, cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului şi instanța de judecată, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizată astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanţe atenuante- recunoașterea vinei şi existenţa a doi copii minori la întreţinere, iar circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 504-509 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Coman Oleg și procuror.

Se recunoaște vinovat **Coman Oleg**, a.n.*****, IDNP *****, în săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 160 (una sută şaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru executarea pedepsei.

Se explică inculpatului că, în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea pedepsei principale și complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliţie și organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Coman Oleg.

O copie de pe sentință se expediază IP ”Agenția Servicii Publice”, Biroului de Probațiune și Inspectoratului de Poliție competent, în vederea executării sentinței.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Andrei Mocanu