Dosarul nr.1-503/2024
1-24123773-51-1-31102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 mai 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni - Nisporeni, Grițunic Marcel, Ciochinî Grigorii
Avocatului Guțanu Doina, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența:
Inculpatului Beschier Andrei Boris
În lipsa:
Părții vătămate minore Bostan Ion
Reprezentantului legal al părții vătămate Bostan Ana
Părții vătămate minore Bolohan Ion
Reprezentantului legal al părții vătămate Bolohan Vera

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Beschier Andrei Boris, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neagajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane"*.

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 30 august 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 31 octombrie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 19 mai 2025.
Prin încheierea din 24 aprilie 2025, a fost disjungată din cauza penală nr. 1-503/2024; 1-24123773-51-1-31102024 de învinuirea lui **Beschier Andrei Boris, Mocanu Ivan Ivan și Țugulea Marin Serghei** în comiterea infracțiunii prevăzute prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b)

Cod penal**,** materialele în privința inculpaților **Mocanu Ivan Ivan și Țugulea Marin Serghei,** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni - Nisporeni, Ciochinî Grigorii, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Beschier Andrei Boris,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale. Aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pînă la devenirea sentinței definitive. Dat find faptul că infracțiunea a fost comisă împreună cu Mocanu Ivan și Țugulea Marin, materialele în privința cărora au fost disjungate într-o cauză penală separată, cheltuielile judiciare în mărime de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei urmează a fi încasate de la toți trei, astfel solicitând încasarea de la inculpatul **Beschier Andrei Boris** cheltuielile judiciare în mărime de 299 (două sute nouăzeci și nouă) lei. Corpul delict, obiectul confecționat din lemn (scândură), urmează a fi păstrat la cauza penală disjungată.

Avocatul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele inculpatului **Beschier Andrei Boris,** a solicitat aplicarea în privința inculpatului art.79 Cod penal și stabilirea unei pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Beschier Andrei Boris,** la data de 06 august 2023, în jurul orelor 02:00, aflându-se în stradă în adiacentul satului Soltănești, raionul Nisporeni, în coautorat cu Țugulea Marin și Mocanu Ivan (materialele în privința cărora au fost disjungate într-o cauză penală separată), acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând grosolan ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, din intenții huliganice, i-a aplicat multiple lovituri lui Bostan Ion cu pumnii peste spate, cauzându-i dureri fizice, după care intenționat i-a aplicat lovituri peste corp lui Bolohan Ion, cauzându-i dureri fizice, în același timp Mocanu Ivan a aplicat lovituri cu picioarele în regiunea picioarelor lui Bolohan Ion cauzându-i dureri fizice iar Țugulea Marin prin exces de autor folosindu-se de o bucată de lemn i-a aplicat lovituri peste picioare lui Bostan lon, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202324P0178 escoriații și echimoze pe suprafața laterală a coapsei stângi leziuni calificate ca vătămare corporală neânsemnată după care cu aceiași bucată de lemn a aplicat lovituri peste picioare lui Bolohan Ion, cauzându-i echimoze în regiunea scapulară stângă și echimoze și escoriații pe suprafața coapsei stângi, leziuni care potrivit raportului de constatare nr. 202324P0175 se califică ca vătămări corporale neânsemnate.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Beschier Andrei Boris,** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal,

contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Guțanu Doina, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Beschier Andrei Boris,** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni-Nisporeni, Ciochină Grigorii, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Beschier Andrei Boris,** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Beschier Andrei Boris,** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, recunoaște faptele descrise în învinuire, date citirii de către procuror, integral, tot odată a declarat că, regretă cele comise, asigură că pe viitor nu va mai încălca legea. A aplicat lovituri cu pumnul iar cine a lovit cu lemnul nu a văzut deoarece era întuneric, în cazul în care va fi găsit vinovat și se va angaja în câmpul muncii, va fi în stare de a executa o pedeapsa sub formă de amendă, pe care o va achita în rate.
7. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată minoră Bostan Ion și reprezentantul legal al părții vătămate Bostan Ana,** nu s-au prezentat cu toate că au fost citați legal, însă în cadrul urmării penale cât și în instanța de judecată acțiune civilă nu au înaintat, din care motiv luând în considerație poziția părții acuzării și apărării, și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate minore și a reprezentantului său legal.
8. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată minoră Bolohan Ion și reprezentantul legal al părții vătămate Bolohan Vera,** nu s-au prezentat cu toate că au fost citați legal, însă în cadrul urmării penale cât și în instanța de judecată acțiune civilă nu au înaintat, din care motiv luând în considerație poziția părții acuzării și apărării, și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate minore și a reprezentantului său legal.
9. Deşi inculpatul **Beschier Andrei Boris,** îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în

săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **parții vătămate minore Bostan Ion Vitalie,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. Soltănești raionul Nisporeni și este elev în clasa a IX-a la Gimnaziul Ion Creangă din sat. ***** La data de 05.08.2023 în jurul orei 15:00, el împreună cu mai mulți prieteni a fost la ziua de naștere a cet. Grigor Ion domiciliat în sat. ***** Ziua de naștere a fost la pădurea din aproprierea sat. ***** La ziua de naștere era și cet. Bolohan Ion care este prieten de al său. La ziua de naștere a consumat băuturi alcoolice și anume bere. La un moment dat la ziua de naștere a cet. Grigor Ion a venit un grup de persoane care sunt prieteni de ai cet. Grigor Ion. Acele persoane când au venit la ziua de naștere erau în stare de ebrietate. Cât timp a fost la pădure careva certi nu a avut cu nimeni. La data de 06.08.2023 în jurul orei 02:00, el împreună cu Bolohan Ion și alți prieteni s-a pornit acasă în sat. ***** În timp ce se deplasa pe o stradă din sat. Soltănești raionul Nisporeni împreună cu prietenii săi dintr-un lan de porumb a ieșit următoarele personae, Mocanu Ivan, Țugulea Marin, Beschier Andrei, Chelsău Anatolie, si Ciobanu Lucian. Persoanele date erau în stare de ebrietate avansată. Când aceste persoane a ieșit din lanul de porumb fără a comunica careva lucruri au început să îl agreseze fizic pe el și pe Bolohan Ion. Țugulea Marin i-a aplicat o lovitură cu o bucată de lemn în regiunea spatelui și picioarelor iar Beschier Andrei i-a aplicat lovituri doar cu pumnii în regiunea spatelui. Bucata de lemn de la cet. Țugulea Marin a fost ruptă din gardul de la gospodăria cet. Bostan Elena. Menționează că lui Bolohan Ion i-a fost aplicate lovituri cu pumnii și picioarele, dacă a fost lovit cu vreun obiect el nu ține minte (f.d. 37-39, Vol.-I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate minore Bolohan Ion**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. Soltănești raionul Nisporeni și este elev în clasa a IX-a la Școala Profesională din orașul Nisporeni. La data de 05.08.2023 în jurul orei 15:00, el împreună cu mai mulți prieteni a fost la ziua de naștere a cet. Grigor Ion domiciliat s. ***** Ziua de naștere a fost la pădurea din aproprierea sat. ***** La ziua de naștere era și cet. Bostan Ion care este prieten de al său. La ziua de naștere nu a consumat băuturi alcoolice. La un moment dat la ziua de naștere a cet. Grigor Ion a venit un grup de persoane care sunt prieteni de ai cet. Grigor Ion. Acele persoane când au venit la se aflau în stare de ebrietate. Cât timp a fost la pădure careva certi nu a avut cu nimeni. La data de 06.08.2023 în jurul orei 02:00, el împreună cu Bostan Ion și alți prieteni s-a pornit acasă în sat. ***** În timp ce se deplasa pe o stradă din sat. Soltănești raionul Nisporeni împreună cu prietenii săi dintr-un lan de porumb au ieșit următoarele persoane: Mocanu Nicu, Țugulea Marin, Beschier Andrei, Chelsău Anatolie, și Ciobanu Lucian. Persoanele date erau în stare de ebrietate avansată. Când aceste persoane au ieșit din lanul de porumb fără a comunica careva lucruri au început să îl agreseze fizic pe el și pe Bostan Ion. Țugulea Marin împreună cu Beschier Andrei s-au apropiat de Bostan Ion și i-au aplicat lovituri cu o bucată de lemn în regiunea corpului. Bucata de lemn a rupt-o din gardul de la gospodăria cet. Bostan Elena. Tot în acelașii timp de el s-a apropiat cet. Țugulea Marin, Beschieru Andrei și Mocanu Nicu care i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea spatelui. Tot Țugulea Marin i-a aplicat o lovitură cu o bucată de lemn în regiunea piciorului drept cauzîndu-i dureri fizice. După ce a fost agresat fizic el și Bostan Ion, acele persoane au plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior el a anunțat părinții despre cele întîmplate (f.d. 48-50, Vol-I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bostan Ana Ivan,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este mama lui Bostan Ion și locuiește în sat. ***** Poate comunica că fiul Bostan Ion la data de 05.08.2023, s-a dus la ziua de naștere a lui Grigor Ion. Ziua de naștere a fost în pădurea din aproprierea sat. ***** La data de 06.08.2023 în jurul orei 02:30, a fost telefonată de către angajații poliție care i-au comunicat să vină la fața locului deoarece fiul Bostan Ion a fost agresat fizic de către un grup de persoane. S-a deplasat la fața locului în sat. ***** Când a ajuns la fața locului acolo era un grup de persoane și poliția. Atunci fiul Bostran Ion i-a comunicat că a fost agresat fizic cu o buca de lemn de către cet. Țugulea Marin și Beschier Andrei (f.d. 56-57, Vol-I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bolohan Vera Mihai,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este mama lui Bolohan Ion și locuiește în sat. ***** Poate comunica că fiul Bolohan Ion a fost în pădurea din aproprierea sat. Soltănești raionul Nisporeni la o zi de naștere la un prieten de al său. La data de 06.08.2023 în jurul orei 07:00, a aflat de la fiul Bolohan Ion precum că a fost agresat fizic de către un grup de persoane. Acel grup de persoane care l-au agresat pe fiul ei se numesc, Tugulea Marin, Beschieru Andrei si Mocanu Nicu. (f.d. 53-54, Vol-I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului minor Balmus Nicolae,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat.Soltănești raionul Nisporeni împreună cu familia. La data de 05.08.2023 în jurul orei 19:00, el împreună cu Chelsău Anatolie a fost la ziua de naștere a cet. Arteni Ana. Ziua de naștere a fost la domiciliul cet. Arteni Ana din sat. ***** Ulterior a văzut pe platforma de socializare Facebook că cet. Grigor Ion își serbează ziua de naștere în pădurea din sat. ***** Atunci el împreună cu Chelsău Anatolie, Mocanu Ivan, Beschier Andrei și Rotaru Tudor a plecat la pădurea din sat. ***** unde își serba ziua de naștere Grigor Ion. Ulterior după câteva minute la pădure a venit și Țuguea Marin. În continuare între Beschier Andrei și Bostan Ion cu Bolohan Ion s-a iscat un conflict, toți numindu-se cu cuvinte injurioase dar fără aplicarea violenței. În continuare după ce s-a aplanat conflictul el împreună cu Chelsău Anatolie, Mocanu Ivan, Beschier Andrei și Rotaru Tudor și Țugulea Marin a plecat acasă în sat. Soltănești raionul. Nisporeni. În timp ce se deplasa a zis să facă împreună toți porumb fiert. A intrat pe lotul de teren ce aparține familiei sale și din lanul de porumb a luat porumb pentru al fierbe. Tot în acel moment a ieșit din lanul de porumb toți și fără a le comunica careva lucruri cet. Țugulea Marin împreună cu Beschier Andrei au aplicat lovituri cu pumnii cet. Bostan Ion. Dacă Beschier Andrei împreună cu Țugulea Marin au aplicat lovituri lui Bostan Ion cu o bucată de lemn el nu a văzut. În continuare Beschier Andrei, Țugulea Marin și Mocanu Ivan, toți trei, i-au aplicat lovituri cu pumnii lui Bolohan Ion. Dacă Bolohan Ion a fost lovit cu o bucată de lemn el nu cunoaște și nici nu a văzut. Adaugă că Chelsău Anatolie și Ciobanu Lucian nu au aplicat lovituri nici unei persoane (f.d. 62-63, Vol-I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului minor Grigor Daniel,** care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că locuiește în sat. Soltănești raionul Nisporeni împreună cu familia. La data de 05.08.2023 în jurul orei 15:00, el împreună cu mai mulți prieteni s-a dus la ziua de naștere a cet. Grigor Ion domiciliat în sat. Soltănești raionul Nisporeni care este fratele său. Grigor Ion și-a serbat ziua de naștere în pădurea din aproprierea sat. ***** La serbare se afla și Bostan Ion și Bolohan Ion și alți colegi de clasă. La serbare a stat pînă la aproximativ orele 23:00, după care și s-a pornit acasă la ei.

Comunică că, cu Mocanu Ivan, Țugulea Marin, Beschier Andrei, Chelsău Anatolie și Ciobanu Lucian, cu ei au avut careva conflicte în pădure dar nu a fost cu aplicarea violenței. În jurul orei 01:00-02:00, în timp ce se afla pe o stradă din sat. Soltănești raionul. Nisporeni, și venea spre domiciliul, Mocanu Ivan, Țugulea Marin, Beschier Andrei, Chelsău Anatolie și Ciobanu Lucian îi așteptau. La un moment dat cet. Țugulea Marin împreună cu Beschier Andrei au rupt o bucată de lemn din gardul cet. Bostan Elena și i-au aplicat lovituri cu acea bucată de lemn în regiunea picioarelor lui Bostan Ion. Tot Țugulea Marin împreună cu Beschier Andrei i-au aplicat lovituri cu pumnii lui Bostan Ion în regiunea corpului. În continuare Țugulea Marin, Beschieru Andrei și Mocanu Ivan s-au apropiat de Bolohan Ion și i-au aplicat toți trei lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului, iar Țugulea Marin având în mână o bucătă de lemn care a fost ruptă din gardul cet. Bostan Elena i-a aplicat lovituri lui Bolohan Ion în regiunea picioarelor (f.d. 67-68, Vol.-I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului minor Grigor Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. Soltănești raionul Nisporeni împreună cu familia. La data de 05.08.2023 în jurul orei 15:00, el împreună cu mai mulți prieteni s-a dus în pădurea din aproprierea sat. Soltănești unde și-a serbat ziua de naștere. La serbare se afla și Bostan Ion, Bolohan Ion și alți colegi de clasă. La pădure a stat până aproximativ la orele 23:00, după care și s-a pornit acasă. Comunică că Mocanu Ivan, Țugulea Marin, Beschier Andrei, Chelsău Anatolie și Ciobanu Lucian nu au fost invitați la serbare dar se aflau și ei la pădure. Cât timp a fost la pădure persoanele date cu ei au avut careva conflicte dar nu a fost cu aplicarea violenței. În jurul orei 01:00-02:00, în timp ce se afla pe o stradă din sat. Soltănești raionul Nisporeni și venea spre domiciliul lor, Mocanu Ivan, Țugulea Marin, Beschier Andrei, Chelsău Anatolie și Ciobanu Lucian au ieșit dintr-un lan de porumb și îi așteptau. La un moment dat Țugulea Marin împreună cu Beschier Andrei au rupt o bucată de lemn din gardul cet. Bostan Elena și i-au aplicat lovituri cu acea bucată de lemn în regiunea picioarelor lui Bostan Ion. Tot Țugulea Marin împreună cu Beschier Andrei i-au aplicat lovituri și cu pumnii lui Bostan Ion în regiunea corpului. În continuare Țugulea Marin, Beschieru Andrei și Mocanu Ivan s-au apropiat de Bolohan Ion și i-au aplicat toți trei lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului, iar Țugulea Marin având în mână o bucătă de lemn care a fost ruptă din gardul cet. Bostan Elena i-a aplicat lovituri lui Bolohan Ion în regiunea picioarelor. Ei pe acele persoane nu le-au numit cu cuvinte injurioase, ei fiind în stare de ebrietate au agresat fizic pe Bolohan Ion și Bostan Ion (f.d.72-73, Vol.I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto anexă din data de 08.08.2023** conform căruia este descris locul comiteri faptei (f.d. 8-9, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșa foto anexă din data de 06.08.2023,** conform căruia sa efectuat cercetarea domiciliul cet. Bostan Elena, situat în sat. Soltănești raionul Nisporeni, potrivit căruia s-a constatat că gardul care îngrădește gospodăria este deteriorat. Bucata de lemn a fost ridicată (f. d. 10-12, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de examinare a obiectului cu plașa foto din data de 25.10.2023,** prin care s-a constatat că obiectul supus examinării este o scândură confecționată din lemn cu lungimea de 134 cm, lățimea de 7,5 cm, grosimea de 2 cm (f. d. 117, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare nr. 202324P0178 din data de 08 august 2023**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Bostan Ion a.n 2008 s-a constatat: excoriații și echimoză pe suprafața laterală a coapsei stingi, care au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil cu o bucată de lemn, se califică ca vătămare neânsemnată (f. d. 94-95, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare nr. 202302P0175 din data de 08 august 2023,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Bolohan Ion s-au constatat, echimoză în regiunea scapulară stânga, echimoză și excoriații pe suprafața anterioară a coapsei stingi, care au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, se califică ca vătămare neânsemnată (f. d. 92-93, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.202424D0049 din data de 28.02.2024,** conform căruia la cet. Bostan Ion, născut în anul 2008 s-au constatat, excoriații și echimoză pe suprafața laterală a coapsei stingi, care au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil cu o bucată de lemn, se califică ca vătămare neânsemnată (f. d. 106-107, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.202424D0020 din data de 28.02.2024**, conform căruia la cet. Bolohan Ion a.n 2008 s-au constatat, echimoză în regiunea scapulară stînga, echimoză și excoriații pe suprafața anterioară a coapsei stingi, care au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, se califică ca vătămare neânsemnată. Nu exclud producerea leziunilor corporale în urma loviturilor cu pumnii, picioarele și alte obiecte dure contondente (f. d. 108-109, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de confruntare din data de 18.12.2023, efectuat între partea vătămată Bolohan Ion și bănuitul Țugulea Marin,** potrivit căruia partea vătămată Bolohan Ion a comunicat că îl cunoaște pe Țugulea Marin deoarece este locuitor al s. ***** și anterior a avut un conflict cu el. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, cet. Țugulea Marin i-a aplicat o lovitură cu o bucată lemn care a fost ruptă din gardul cet. Bostan Elena, în regiunea piciorului drept. Tot Țugulea Marin i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea spatelui. Bănuitul Țugulea Marin a comunicat că la data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, când sa afla în strada s. ***** nu a aplicat lovituri cu o bucată de lemn cet. Bolohan Ion, doar i-a aplicat o palmă în regiunea feței (f. d. 76-77, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data 08.03.2024, efectuat între partea vătămată Bolohan Ion și bănuitul Mocanu Ivan,** potrivit căruia partea vătămată Bolohan Ion a declarat că îl cunoaște pe Mocanu Ivan deoarece este locuitor al s. ***** și anterior a avut un conflict cu Mocanu Ivan. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, cet. Mocanu Ivan i-a aplicat lovituri cu picioarele în regiunea piciorului drept. Bănuitul Mocanu Ivan a comunicat că îl cunoaște pe cet. Bolohan Ion, este locuitor al s. ***** iar anterior a avut un conflict cu el. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, când se afla în strada s. ***** el nu a aplicat lovituri cet. Bolohn Ion (f. d. 78-79, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data 08.03.2024, efectuat între partea vătămată Bostan Ion și bănuitul Mocanu Ivan,** potrivit căruia partea vătămată Bostan Ion a declarat că îl cunoaște pe Mocanu Ivan deoarece este locuitor al s. Soltănești Nisporeni. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, cet. Mocanu Ivan nu i-a aplicat careva lovituri. Bănuitul Mocanu Ivan a comunicat că îl cunoaște pe

cet. Bostan Ion, este locuitor al s. ***** iar anterior a avut un conflict cu el. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, cțnd se afla în strada s. ***** el i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea picioarelor cet. Bostan Ion (f.d. 80-81, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data 08.03.2024, efectuat între partea vătămată Bostan Ion și bănuitul Beschier Andrei,** potrivit căruia partea vătămată Bostan Ion a declarat că îl cunoaște pe Beschier Andrei deoarece este locuitor al sat.***** iar anterior a avut un conflict cu el. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, cet. Beschier Andrei i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea spateleui. Bănuitul Beschier Andrei a comunicat că îl cunoaște pe cet. Bostan Ion, este locuitor al s. ***** iar anterior a avut un conflict cu el. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, când se afla în strada s. ***** el i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului cet. Bostan Ion (f.d. 82-83, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data 08.03.2024, efectuat între partea vătămată Bolohan Ion și bănuitul Beschier Andrei,** potrivit căruia partea vătămată Bolohan Ion a declarat că îl cunoaște pe Beschier Andrei deoarece este locuitor al s. ***** iar anterior a avut un conflict cu el. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, cet. Beschier Andrei i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea spateleui în timp ce se afla jos la sol. Bănuitul Beschier Andrei a comunicat că îl cunoaște pe cet. Bolohan Ion, este locuitor al s. ***** iar anterior a avut un conflict cu el. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, când se afla în strada s. ***** el nu a aplicat lovituri cet. Bolohan Ion (f. d. 84-85, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data 25.03.2024, efectuat între partea vătămată Bolohan Ion și bănuitul Chelsău Anatolie,** potrivit căruia partea vătămată Bolohan Ion a declarat că îl cunoaște pe Chelsău Anatolie deoarece este locuitor al s. ***** și se află în relații bune cu el. La data de 06.08.2023 în jurul orei 02:00, în timp ce se afla în strada s. ***** cet. Chelsău Anatolie nu a aplicat lovituri asupra sa. Bănuitul Chelsău Anatolie a comunicat că îl cunoaște pe cet. Bolohan Ion, este locuitor al s. *****. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, cînd se afla în strada s. ***** el nu a aplicat lovituri asupra cet. Bolohan Ion. A declarat că i-a aplicat o lovitură cu palma lui Bolohan Ion din motiv că prietenii mei tot au declarat că l-au lovit pe Bolohan Ion și să nu pară fricos. La data 06.08.2023 Ciobanu Lucian i-a aplicat o lovitură cu palma lui Bolohan Ion (f.d. 86-87, Vol. I);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de confruntare din data 02.04.2024, efectuat între partea vătămată Bolohan Ion și bănuitul Ciobanu Lucian,** potrivit căruia partea vătămată Bolohan Ion a declarat că îl cunoaște pe Ciobanu Lucian deoarece este locuitor al s. ***** și se află în relații bune cu el. La data de 06.08.2023 în jurul orei 02:00, în timp ce se afla în strada s. ***** cet. Ciobanu Lucian nu a aplicat lovituri asupra sa. Bănuitul Ciobanu Lucian a comunicat că îl cunoaște pe cet. Bolohan Ion, este locuitor al s. *****. La data de 06.08.2023, în jurul orei 02:00, când se afla în strada s. ***** el nu a aplicat lovituri asupra cet. Bolohan Ion. A declarat că i-a aplicat o lovitură cu palma lui Bolohan Ion din motiv că prietenii săi tot au declarat că l-au lovit pe Bolohan Ion și să nu pară fricos. Nu cunoaște dacă cet. Chelsău Anatolie a aplicat lovituri cet. Bolohan Ion. A declarat că Chelsău Anatolie a aplicat o lovitură cu palma/pumnul lui Bolohan Ion deoarece a auzit din discuțiile cu prietenii săi. El personal nu a văzut dacă Chelsău Anatolie a aplicat lovituri lui Bolohan Ion (f.d. 88-89, Vol. I);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** o scîndură confecționată din lemn cu lungimea de 134 cm., lățimea de 7,5 cm., grosimea de 2 cm., recunoscut drept corp delict în baza ordonanței organului de urmărire penală din 25 octombrie 2023, care este anexat la cauza penală (f.d. 119, Vol.I).

<u>Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

10. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
11. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
12. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
13. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
14. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
15. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
16. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
17. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Beschier Andrei Boris,** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane"*.
18. Instanța de judecată va exclude din învinuirea înaintată inculpatului, cuvântul "grosolan", care prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 (în vigoare din 12.08.2021) privind excepția de neconsituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism), s-au declarat neconstituționale, fiind constatat:

19. „78. ... în textul "acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică" prezintă probleme din perspectiva calității legii doar termenul "grosolan". Reglementând acest termen, legislatorul s-a referit la intensitatea încălcării ordinii publice. Totuși, nu sunt clare modul și criteriile de evaluare a acestei intensități, pentru că prezența vreuneia dintre acțiunile adiacente menționate mai sus care implică aplicarea violenței sau amenințarea cu violență exclude aplicabilitatea articolului 354 din Codul contravențional, fapta constituind infracțiunea de huliganism.
20. Așadar, din rațiunile clarității și previzibilității legii penale, Curtea reține că termenul "grosolan" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal complică în mod inutil formularea legii. Acesta generează o stare de incertitudine juridică și creează impedimente la interpretarea articolului de către instanțele judecătorești.
21. Prin urmare, Curtea constată că termenul "grosolan" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrar articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție.

Referitor la învinuirea inculpatului Beschier Andrei Boris, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit .b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

22. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
23. Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate intr-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
24. Prin *huliganism* însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
25. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elimentare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane,

educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca Ordine publică.

26. Instanța de judecată menționează că **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două sau mai multe persoane.
27. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
28. Prin urmare, printre acțiunile incriminate de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** se regăsesc și acțiunile comise de două sau mai multe persoane, care în mod concomitent, aduc, atingere relațiilor sociale referitoare la normele de conduită în societate (ordinii publice) cât și relațiilor sociale, referitoare la integritatea corporală și inviolabilitatea persoanei.
29. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpat la componența de infracțiune stabilită de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de norma enunțată și anume încălcarea a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de două persoane.
30. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpatul **Beschier Andrei Boris,** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu părțile vătămate, agresarea și aplicarea violenței în raport cu părțile vătămate minore în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
31. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
32. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul **Beschier Andrei Boris,** a acționat cu intenție directă, acesta dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
33. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul **Beschier Andrei Boris**, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, pentru fapta comisă la data de 06 august 2023, în jurul orelor 02:00, în stradă, în adiacentul satului Soltănești raionul Nisporeni, în prezența mai multor persoane, în privința părților vătămate minore Bostan Ion și Bolohan Ion.
34. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul au avut loc și că aceste fapte a fost săvârșite anume de **Beschier Andrei Boris,** fapte care întrunesc elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

35. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
36. **Conform art. 76 alin. (1) lit. b), f) Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Beschier Andrei Boris,** instanţa de judecată a reţinut a fi săvîrşirea infracţiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.
37. În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.
38. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.
39. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 3641 CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.
40. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Beschier Andrei Boris,** instanţa de judecată nu a reţinut.
41. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
42. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
43. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

44. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
45. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
46. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
47. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
48. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
49. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
50. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
51. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Beschier Andrei Boris,** care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Beschier Andrei Boris,** în baza **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
52. Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul **Beschier Andrei Boris,** instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunia săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
53. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Beschier Andrei Boris,** în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru

săvârșirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative *"Huliganism - exprimate în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane".*

54. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracțiunii, anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a comis infracțiunea fiind minor, în ședința de judecată a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, perceperea pericolului infracţiunilor de către inculpat, ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
55. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

Cu privire la solicitarea apărătorului Guțanu Doina referitor la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

56. Luând în considerație cele menționate mai sus instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul avocatului **Guțanu Doina** cu privire la stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu aplicarea art. 79 Cod penal, or infracțiunea de care este învinut inculpatul Beschier Andrei Boris, nu prevede așa sancțiune, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
57. Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.
58. În speța dată instanța de judecată a conchis că nu este temei de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului **Beschier Andrei Boris**, or inculpatul a comis faptă prejudiciabilă, îndreptată contra securității publice și ordinii publice, iar circumstanțele atenuante reținute au fost luate în considerare la individualizarea pedepsei, mai mult ca atât se solicită prin aplicarea art. 79 Cod penal aplicarea unei pedepse mai blânde de altă

categorie, însă pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este o pedeapsă mai gravă ca pedeapsa amenzii.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

59. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
60. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
61. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
62. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Beschier Andrei Boris,** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

63. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 2022302P0175 din data de 08 august 2023, , a raportului de constatare nr. 20224P0178 din data de 09 august 2023, a raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0049 din 28 februarie 2024 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0050 din data de 28 februarie 2024 în sumă totală de 896 (opt sute nouăzeci șișase) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
64. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că examinarea medicală se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru stabilirea leziunilor corporale cauzate părții vătămate, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
65. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
66. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea stabilirii leziunilor corporale cauzate părților vătămate, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării

vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea examinării medicale, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

67. Iar dat fiind faptul că inculpatul **Beschier Andrei Boris,** a comis infracțiune împreună cu Mocanu Ivan Ivan și Țugulea Marin Serghei, materialele în privința cărora au fost disjungate într-o cauză penală separată, de la inculpatul **Beschier Andrei Boris,** urmează a fi încasat a treia parte din suma de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei, egală cu 299 (două sute nouăzeci și nouă) lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

68. Potrivit **art. 397 pct. 3)** în coroborare cu **art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
69. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
70. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
71. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 25 octombrie 2023, a fost recunoscut drept **corp delict,** o scândură confecționată din lemn cu lungimea de 134 cm, lățimea de 7,5 cm, grosimea de 2 cm, care se află anexat la cauza penală (f.d. 119, Vol.I).
72. Dat fiind faptul că, prin încheierea din 24 aprilie 2025, materialele în privința inculpaților **Mocanu Ivan Ivan și Țugulea Marin Serghei,** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, care au comis infracțiunea împreună cu **Beschier Andrei Boris,** au fost disjungate într-o cauză penală separată, **corpul delict,** o scândură confecționată din lemn cu lungimea de 134 cm, lățimea de 7,5 cm, grosimea de 2 cm, recunoscut drept corp delict în baza ordonanței organului de urmărire penală din 25 octombrie 2023 și care se află anexat la cauza penală, **urmează a fi păstrată la cauza penală disjungată.**
73. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

74. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 64, 80^1 Cod penal, art. 364^1, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Beschier Andrei Boris,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal** şi se condamnă la amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Beschier Andrei Boris** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Beschier Andrei Boris,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Beschier Andrei Boris,** născut la***** în beneficiul statului, cheltueilile judiciare în mărime de 299 (două sute nouăzeci și nouă) lei.

Corpul delict, o scândură confecționată din lemn cu lungimea de 134 cm, lățimea de 7,5 cm, grosimea de 2 cm, recunoscut drept corp delict în baza ordonanței organului de urmărire penală din 25 octombrie 2023 și care se află anexat la cauza penală, urmează a fi păstrată la cauza penală disjungată (nr.1-185/2025).

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**