Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Angela Ciubotaru)
Dosarul nr. 2r-1101/25
(2-25022581-02-25r-04062025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta Alexandra Manolii, reprezentată de avocatul Alexei Axentiev, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, prin care s-a respins contestația înaintată de Alexandra Manolii împotriva OCN"MOLDCREDIT"SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 17 februarie 2025 prin intermediul oficiului poștal, Alexandra Manolii, reprezentată de avocatul Alexei Axentiev, a depus o contestație cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la transmiterea bunurilor în posesie nr. 056-241/2024 din 29 ianuarie 2025 întocmit de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu.

În motivarea contestației a indicat că la 31 ianuarie 2025 a recepționat procesul-verbal din 29 ianuarie 2025, prin care s-a dispus transmiterea bunurilor ipotecate în temeiul contractului de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 1-145 din 17 septembrie 2020 în posesia creditorului ipotecar OCN"MOLDCREDIT"SRL, și anume: teren agricol cu suprafața de 0,3848 ha, cu numărul cadastral *****.115, situat în *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu numărul cadastral *****.116, situat în ***** *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu numărul cadastral *****.117, situat în ***** *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774ha, cu numărul cadastral *****.118, situat în ***** *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu numărul cadastral *****.119, situat în ***** *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu numărul cadastral *****.120, situat în ***** *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu

numărul cadastral *****.121, situat în ***** *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu numărul cadastral *****.122, situat în r***** *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu numărul cadastral *****.123, situat în ***** *****; teren agricol cu suprafața totală de 0,774 ha, cu numărul cadastral *****.114, situat în ***** *****.

Consideră că, procesul-verbal de transmiterea bunurilor în posesie nr. 056-241/2024 din 29 ianuarie 2025 este ilegal și pasibil de a fi declarat nul de către instanța de judecată.

Notează că, la 17 decembrie 2024 a fost informată despre intentarea procedurii de executare nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024. Iar la 30 decembrie 2024, prin intermediul avocatului ales, a depus contestație asupra încheierii nr. 056-241/2024 din 20 noiembrie 2024.

Indică că, la 29 ianuarie 2025, executorul judecătoresc a reluat procedura de conciliere a părților la solicitarea reprezentantului debitorului Alexandra Manolii, drept urmare fiind respinsă propunerea de a încheia o tranzacție de împăcare și s-a purces la executarea silită necătând la faptul că, pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se examinează cauza privind contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare, nefiind luate în considerație nici obiecțiile înaintate de către reprezentantul debitorului avocatul Alexei Axentiev.

Susține că, prin procesul-verbal nr. 056-241/2024 din 29 ianuarie 2025, întocmit la ora 13:50, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a transmis silit în posesia OCN”MOLDCREDIT”SRL, bunurile imobile menționate supra, admițând erori de formă și conținut care contravin prevederilor art. 75 Cod de executare, și anume: în procesul-verbal de transmitere sunt indicați doi martori asistenți, însă nu este clar, reieșind din prevederile art. 54 și 55 din Codul de executare, cine sunt aceștia, cum au fost invitați (art. 55 alin. (1) din Codul de executare) și care sunt datele acestora de contact și de identificare. Indicarea doar a numelui și prenumelui, precum și a unei adrese nu este suficient pentru a asigura verificarea datelor la care aceștia au asistat și pe care le-au confirmat. Prezența martorilor asistenți trebuie să aibă scopul de a evita abuzurile, iar pentru aceasta, martorii asistenți trebuie să poată fi identificați. Totuși, se atestă că în procesul-verbal de caz nu este indicat decât numele și prenumele acestora, precum și o adresă, fără a indica un număr de telefon și codul personal numeric (IDNP).

Menționează că, executorul judecătoresc nu a ținut cont de faptul că, valoarea bunurilor imobile transmise în posesia creditorului depășește cu mult suma datoriei, neîntocmind în acest sens un raport de evaluare în condițiile art. 117 Cod de executare, îngrădind în acest sens cet. Alexandra Manolii de posibilitatea contestării acestuia după caz, deposedând-o în mod abuziv și ilegal de bunurile ce-i aparțin ultimei cu drept de proprietate.

Reiterează că, executorul judecătoresc în mod abuziv a întocmit procesul-verbal

prin care s-a dispus transmiterea în posesia creditorului ipotecar a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate cet. Alexandra Manolii, bazându-se pe declarațiile pur formale și declarative, calcule eronate și false, încălcând debitorului dreptul la proprietate. Obligațiile contractuale a Alexandrei Manolii față de creditorul, rezultate din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-143, au fost stinse integral la data 27 mai 2024, prin achitarea integrală a tuturor plăților necesare.

Atrage atenția că, planează suspiciuni asupra legalității acțiunilor atât a creditorului, cât și a executorului judecătoresc, deoarece din materialele procedurilor existente, ultimul intentează procedurile de executare fără a le supune verificări, legalității și temeiniciei.

Susține că, OCN"MOLDCREDIT"SRL rea-credință, a ascuns de la executorul judecătoresc faptul că la data de 29 aprilie 2024, Alexandra Manolii, potrivit ordinului de încasare nr. CSS440/18 din 29 aprilie 2024, a achitat suma de 40174 lei, prin ce a stins orice obligație contractuală fată de creditor. Suma dată a fost comunicată însăși de OCN"MOLDCREDIT"SRL, cu asigurări că, în caz de achitare a acestei sume, toate pretențiile vor fi retrase. Cu toate acestea, creditorul nu a retras pretențiile sale, a ascuns de la executorul judecătoresc că obligațiile contractuale au fost stinse integral, și nici nu a încheiat cu Alexandra Manolii vreun acord de împăcare. După recepționarea preavizului, debitorii ipotecari Alexandra Manolii și Andrei Manolii au achitat suma indicată cu titlu de restanță, care a servit drept temei de inițiere a procedurii de executare de dreptului de ipotecă, iar, creditorul ipotecar, în mod abuziv a retribuit suma achitată de Alexandra Manolii conform altor contracte, fără a respecta destinația stabilită de către plătitor, circumstanță care a creat premise pentru inițierea executării dreptului de ipotecă și înaintarea pretențiilor de ordin material. Alexandra Manolii s-a opus urmării bunurilor ipotecate prin achitarea creanțelor, și prin aceasta înlăturând dreptul creditorului de a urmări bunurile date, circumstanță tăinuită de acesta și necomunicată executorului judecătoresc.

Comunică că, de către debitorul ipotecar Alexandra Manolii au fost executate benevol obligațiile în modul și în termenul specificat în notificare și preaviz, respectiv condiții și premise pentru susținerea procesului-verbal cu privire la transmiterea bunurilor în posesie nr. 056-241/2024 din 29 ianuarie 2025 întocmit de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu nu erau și nici nu sunt, iar menținerea acțiunii date nu este justificată.

Astfel, în temeiul celor relatate supra și în conformitate cu prevederile articolelor 2, 9, 54, 55, 75, 161-163 din Codul de executare, articolelor 55, 59, 60, 166, 167 din Codul de procedură civilă, articolelor 757, 761 din Codul civil, solicită debitorul anularea procesului-verbal cu privire la transmiterea bunurilor în posesie nr. 056-241/2024 din 29 ianuarie 2025 întocmit de către executorul judecătoresc

Anatolie Bănărescu, ca fiind ilegal și neîntemeiat. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, s-a respins contestația depusă de Alexandra Manolii.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Alexandra Manolii, reprezentată de avocatul Alexei Axentiev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în contestația depusă în instanța de fond, pe care o susține și în cererea de recurs, menționează că într-o eventuală accepțiune a circumstanței precum că au fost respectate prevederile art. 75 din Codul de executare, prin faptul că în procesul-verbal de transmitere sunt indicați doi martori asistenți, nu este clar, reieşind din prevederile art. 54 şi 55 din Codul de executare, cine sunt aceștia, cum au fost invitați (art. 55 alin. (1) din Codul de executare) şi care sunt datele acestora de contact şi de identificare. Indicarea doar a numelui şi prenumelui, precum şi a unei adrese nu este suficient pentru a asigura verificarea datelor la care aceștia au asistat şi pe care le-au confirmat. Prezența martorilor asistenți trebuie să aibă scopul de a evita abuzurile, iar pentru aceasta, martorii asistenți trebuie să poată fi identificați. Totuşi, atestă că în procesul-verbal de transmitere nu este indicat decât numele şi prenumele acestora, precum şi o adresă, fără a indica un număr de telefon şi codul personal numeric (IDNP).

Relevă că, prin neindicarea datelor de identificare a martorilor asistenți la transmiterea bunurilor în posesie contestatara a fost în imposibilitate de a verifica careva relații de rudenie sau existenţa unui oarecare interes la întocmirea actului. La fel, instanţa de fond nu reţine argumentul contestatarei prin care invocă faptul că executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu ilegal a întocmit procesul-verbal cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor, necătând la faptul achitării sumei restante conform contractului de credit menţionat supra, care a servit drept temei de inițiere a procedurii de executare a dreptului de gaj, revenind în acest sens în graficul de plată prestabilit, executorul judecătoresc de comun acord cu creditorul ipotecar OCN”MOLDCREDIT”SRL, în mod abuziv a continuat acţiunile de

executare silită în baza contractului şi anume transmiterea în posesie a bunurilor imobile menționate supra având la bază de fapt circumstanţele prin care a decăzut necesitatea continuării executării silite.
Consideră că, executorul judecătoresc ilegal a întocmit procesul-verbal de transmiterea a bunurilor în contul creditorului ipotecar OCN"MOLDCREDIT"SRL şi este pasibil anulării de către instanţa de judecată pe motiv că debitorul ipotecar Alexandra Manolii a înlăturat încălcările menționate în avizul de executare şi cele ulterioare, achitând sumele datorate inclusiv cheltuielile aferente expedierii şi înregistrării avizului de executare, or, faptul executării obligațiilor subrogă creditorul gajist în drepturile sale faţă de debitorul obligaţiei garantate.
Prin urmare, solicită admiterea prezentului recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, cu examinarea cauzei în fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul-verbal cu nr. 056-241/2024 din 29 ianuarie 2025 cu privire la transmiterea bunurilor în posesie întocmit de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, precum și să fie încasate din contul OCN"MOLDCREDIT"SRL cheltuielile de judecată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 4 iunie 2025.
6. La 29 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, intimata OCN"MOLDCREDIT"SRL, a prezentat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
7. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, deși a fost informat, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
14. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
15. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
16. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei

circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

17. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
18. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
19. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 20 noiembrie 2024 prin încheierea nr. 056-241/2024 executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a primit pentru executare documentul executoriu - Contract de ipotecă nr. 1-145 din 17 septembrie 2020 investit cu formula executorie, încheiat între OCN"MOLDCREDIT"SRL /creditor ipotecar/ pe de o parte, cet. Alexandra Manolii și Andrei Manolii, /debitori ipotecari/ pe de altă parte, cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat, cu evacuarea debitorilor, precum și a bunurilor care le aparțin în proprietate, după cum urmează: teren agricol eu suprafața totală 0.3848 ha cu numărul cadastral *****.115, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.774 ha cu numărul cadastral *****.116, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7756 ha cu numărul cadastral *****.117, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.773 ha cu numărul cadastral *****.118, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7728 ha cu numărul cadastral *****.120, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7729 ha cu numărul cadastral *****,121, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.773 ha cu numărul cadastral *****.122, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7732 ha cu numărul cadastral *****.123, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7732 ha cu numărul cadastral *****.124, situat pe adresa *****, *****. /Obiectul Ipotecii/, în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, și a intenta dosarul de executare a acestui document.

20. La 29 ianuarie 2025 ora 13:50 a fost întocmit procesul-verbal de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu în cadrul dosarului de executare silită nr. 056-241/2025 din 20 noiembrie 2024, privind transmiterea bunului.
21. Potrivit procesului-verbal menționat supra, în lipsa debitorilor, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, în urma explicării participanților a drepturilor și obligațiilor prevăzute de articolele 8, 22, 44, 54, 62, 147, 152, 161-163 din Codul de executare, transmite de la debitorii Alexandra Manolii și Andrei Manolii, iar creditorul OCN"MOLDCREDIT"SRL primește bunurile imobile ipotecate și anume: teren agricol cu suprafața totală 0.3848 ha cu numărul cadastral *****.115, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.774 ha cu numărul cadastral *****.116, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7756 ha cu numărul cadastral *****.117, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.773 ha cu numărul cadastral *****.118, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7728 ha cu numărul cadastral *****.120, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7729 ha cu numărul cadastral *****,121, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața loială 0.773 ha cu numărul cadastral *****.122, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața loială 0.7732 ha cu numărul cadastral *****.123, situat pe adresa *****, *****; teren agricol cu suprafața totală 0.7732 ha cu numărul cadastral *****.124, situat pe adresa *****, *****. /obiectul ipotecii/. Cu mențiunea că procesul-verbal servește ca temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie după OCN"MOLDCREDIT"SRL asupra bunurilor imobile indicate supra.
22. Invocând dezacordul cu procesul-verbal sus menționat, la 17 februarie 2025 prin intermediul oficiului poștal, Alexandra Manolii, reprezentată de avocatul Alexei Axentiev, a depus o contestație cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la transmiterea bunurilor în posesie nr. 056-241/2024 din 29 ianuarie 2025 întocmit de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu.
23. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, s-a respins contestația depusă de Alexandra Manolii.
24. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Alexandra Manolii, reprezentată de avocatul Alexei Axentiev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația.
25. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel

Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

26. Instanța de recurs reține că instanța de fond a efectuat o analiză completă și corectă a circumstanțelor cauzei, apreciind în mod just atât situația de fapt, cât și cadrul normativ aplicabil, fără a admite erori de drept sau de apreciere care să justifice casarea actului judecătoresc contestat.
27. În mod întemeiat, instanța de fond a constatat că procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu în cadrul procedurii de executare silită are un caracter de constatare și confirmare a unor fapte și acțiuni realizate în exercitarea atribuțiilor legale ale acestuia, fiind supus cerințelor de formă și conținut prevăzute de art. 75 din Codul de executare.
28. Din actele dosarului rezultă că procesul-verbal contestat conține toate elementele obligatorii prevăzute de norma legală menționată, respectiv datele de identificare ale procedurii de executare, ale executorului judecătoresc, părților, documentului executoriu, mențiunile privind drepturile participanților, constatările efectuate, semnătura și ștampila executorului judecătoresc. În aceste condiții, instanța de fond a reținut corect că pretinsele neregularități invocate de recurentă nu sunt de natură să atragă nulitatea procesului-verbal.
29. Referitor la critica privind participarea martorilor asistenți, instanța de recurs constată că, în mod legal, instanța de fond a apreciat că simpla invocare a unor presupuse incompatibilități, neînsoțită de probe concrete, nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de legalitate a actelor întocmite de executorul judecătoresc. Or, potrivit art. 54 alin. (3) din Codul de executare, lipsa condițiilor legale privind calitatea martorului asistent trebuie dovedită de partea care o invocă, iar recurentul nu a prezentat niciun argument sau probă verosimilă în acest sens.
30. În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia procesul-verbal ar fi fost întocmit cu încălcarea legii, în contextul contestării încheierii de intentare a procedurii de executare, instanța de recurs reține că, în mod corect, instanța de fond a făcut aplicarea dispozițiilor art. 60 alin. (4) din Codul de executare, potrivit cărora contestația împotriva încheierii de intentare nu are efect suspensiv de drept, executorul judecătoresc fiind în drept să continue actele de executare.
31. De asemenea, este corectă concluzia instanței de fond potrivit căreia neîntocmirea unui raport de evaluare, în condițiile art. 117 din Codul de executare, nu constituie temei de anulare a procesului-verbal contestat, atâta timp cât în speță nu a fost aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, evaluarea fiind obligatorie exclusiv în cazul sechestrării acestora.

32. Critica recurentului referitoare la pretinsa stingere a datoriei față de creditor a fost, de asemenea, just înlăturată de instanța de fond, întrucât procedura contestației la executare vizează verificarea legalității actelor de executare, iar nu examinarea fondului raportului juridic obligațional sau stabilirea unor circumstanțe de fapt ce exced competenței instanței în cadrul procedurii de control.
33. Instanța de recurs subliniază că, potrivit art. 163 alin. (3) din Codul de executare, actele de executare legale în fond nu pot fi anulate pentru simple vicii de formă, iar în cauza dedusă judecății nu s-a constatat existența unor încălcări esențiale ale normelor procedurale care să afecteze legalitatea procesului-verbal contestat.
34. Totodată, instanța de recurs constată că executorul judecătoresc a acționat în limitele competenței sale, întreprinzând măsuri de executare simultane și succesive în vederea realizării drepturilor creditorului recunoscute prin documentul executoriu, în deplină concordanță cu rolul executării silite ca parte integrantă a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum este interpretat constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.
35. Pentru toate considerentele expuse, instanța de recurs concluzionează că instanța de fond a aplicat corect legea, a apreciat în mod just probele administrate și a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, nefiind incidente motivele de casare invocate de recurentă.
36. Sub aceste aspecte, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a dispus respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, constatând că executorul judecătoresc a respectat procedura prevăzută.
37. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
38. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
39. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

40. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Alexandra Manolii, reprezentată de avocatul Alexei Axentiev, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan