Dosarul nr. 1-545/2022
1-22093895-09-1-30062022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 iulie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Rodica Tataru
Apărătorului Nicolai Cornieț
Apărătorul părții vătămate Iana Lichii

În prezența:
Inculpatului Dolință Vitalie
Partea vătămată *****
Reprezentantul legal a părții vătămate *****

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

Dolință Vitalie ***** *****a.n., originar din r-*****, domic*****t în *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, cetățean al R.M, pensionar, IDNP *****, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 30.06.2022 – 05.07.2024,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Dolință Vitalie, la data de 25 martie 2022, aproximativ la orele 19.00 min., din intenții huliganice, aflându-se pe în curtea blocului de locuințe nr. ***** din mun. Bălți, care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, demonstrându-și superioritatea asupra celor din jur, în prezența altor persoane inclusiv copii, urmare a unui conflict neîntemeiat cu minorul *****, a.n.*****, s-a apropiat de acesta apucându-l cu o mână de părul capului, după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul asupra capului și urechilor, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din *****echimoze în regiunea frontală pe stânga, echimoze la nivelul pavilioanelor ambelor urechi, care se califică la vătămări corporale neînsemnate.

Inculpatul Dolință Vitalie, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, vina în săvârşirea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o. A comunicat că,la data de 25.03.2022, aproximativ la orele 18:00, cineva a bătut în fereastră de 3 ori, el s-a uitat și a observat trei băieți care se jucau cu mingea, după care s-a auzit lovituri în perete, la care el a ieșit afară și a discutat cu băieții, explicându-le că aici locuiește și nu e loc de joacă. Li-a spus să se joace pe terenul său în fața blocului de locuit a acestora, după care ***** i-a răspuns că ei se joacă unde vor ei, și îi voi spune mîmitei, lui ***** nu i-a plăcut exprimarea sa despre maică-sa și l-a apucat de vestă, el l-a apucat de păr și i-a spus că merg la părinți, iar el i-a spus că aceștea nu sunt acasă, el i-a dat drumul, iar el a plecat pe scaun pe terenul de joacă, mai spre seară la el a venit mama lui ***** cu poliția și au documentat cazul.

Examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Dolință Vitalie este întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Fiind audiat în ședința de judecată **reprezentantul legal a părții vătămate *****,** a relatat că: la data de 25.03.2022, venind de la serviciu, în jur de ora 19:00, a fost telefonată de fiul său ***** de 12 ani, care i-a zis că un bătrîn l-a lovit. Inițial nu a înțeles și a plecat să se clarifice. A ajuns jos la etajul 1, fiul său era cu

vecinul ***** Pe partea stîngă a capului fiul său avea cucui și urechile roșii. I-a spus că l-a bătut vecinul de la etajul 1 și i-a arătat unde acesta locuiește. A chemat serviciul 112. A venit salvaria și poliția. În acest timp s-a apropiat și fiul mai mare *****, cu case a mers la vecinul său ca să se clarifice ce s-a întâmplat. Acesta nu a deschis ușa. S-a întors și a plecat. Între timp, a ieșit încă un copil ***** cu părinții acestuia, care era martor. Ulterior, fiul său i-a povestit că se afla la locul de joacă și s-a apropiat vecinul, care a folosit în adresa fiului său cuvântul „măta". Fiul său a spus ca să nu folosească acest cuvânt, la care vecinul l-a tras de urechi în sus. După care l-a lovit cap de cap, și ulterior l-a luat într-o parte și i-a spus că dacă îl mai vede la scară îl va tăia. Ulterior a plecat să se îmbrace pentru a pleca la spital. În acest moment, colaboratorii de poliție și salvarea băteau la geamurile vecinului. Ulterior, acesta a ieșit și a spus că este foarte bolnav și bătrân. Ulterior a mers la spital pentru copii, unde fiului, i-a fost acordat primul ajutor. Peste câteva zile a mers pentru a trece expertiza „medico-legală". Ulterior, copilul se temea să meargă prin curte, nu avea încredere în oameni. Scuze nu au urmat din partea vecinului. Inițial cazul nu a fost scris în Registrul 1 al poliției, din acest motiv, personal a depus plângere la Șeful Secției Urmării Penale.

La întrebarea acuzatorului de stat reprezentantul părții vătămate a comunicat că: pretenții de ordin material nu am.

Fiind audiat în ședința de judecată **partea vătămată *****,** a relatat că: Îl cunoaște pe Dolință Vitalie. La data de 25.03.2022, seara venea cu prietenii săi acasă. Lângă casă s-a așezat pe o bancă. Între timp se mai jucau cu mingea de fotbal. La un moment dat a ieșit cet. Dolința Vitalie și a întebat de ce a aruncat cu mingea în fereastra/perete. El i-a spus că ei nu au nimenit cu mingea nici în fereastră nici în geam. Cet. Dolința i-a spus „ca să spuie minciuni acasă la măsa". Nu i-a plăcut cuvântul „măta" și a întrebat de ce vorbește așa cu el. Domnul Dolința l-a apucat de păr și îl lovea cu pumnii în spatele capului. El nu a reușit să se dea la o parte și domnul Dolința l-a lovit cu pumnul în sprinceană. Apoi, l-a luat într-o parte și i-a spus „dacă te mai văd pe aici te tai cu cuțitul". Apoi domnul Dolința l-a lăsat în pace. Ulterior a telefonat-o pe mama și tata. Mama a venit acasă cu un prieten și i-a explicat ce s-a întâmplat. Mama a chemat salvarea și poliția. La solicitările poliției domnul Dolința nu dorea să iasă din apartament. După aproximativ 15 minute domnul Dolința a ieșit și a spus că e doar vina sa și el singur a început. Ulterior a plecat la spital, după care a fost interogat de către angajații poliției.

La întrebarea acuzatorului de stat, partea vătămată ***** a comunicat că: era împreună cu prietenii ***** ***** și *****. Afară erau doar ei. Inițial domnul Dolința l-a lovit cu capul în capul său. Avea un cucui mare și vânătaie la ochi. În acest timp, prietenii stăteau șocați. Locul unde a avut loc era la aproximativ 5 m de

la fereastra domnului Dolința. După ce a fost la medic, careva medicamente nu i-au fost prescrise.

La întrebarea apărătorului Lichii Iana, partea vătămată a comunicat că: când îi aplica lovituri inițial era șocat, ulterior supărat pentru că credea că adulții trebuie să fie mai grijulii față de copii.

La întrebarea reprezentantului legal (mama), partea vătămată a comunicat că: faptul că nu vroia să iesă afară nu e legal de incidentul dat. Ulterior i-a fost frică să treacă prin acea parte a curții. În zilele următoare a vorbit cu doamna Dolința, care într-o zi l-a chemat la fereastră și l-a întrebat cum se simte. Ulterior aceasta la numit pe un prieten de al său „porc gras".

La întrebarea apărătorului Cornieț Nicolai, partea vătămată a comunicat că: pe fam***** Dolință o cunoaște de la 5-6 ani. De la banca unde stătea până la fereastra domnului Dolința sunt aproximativ 5-10 metri. Incidentul a avut loc lângă bancă. Cred că domnul Dolința s-a apropiat de el pentru că nu avea o zi bună și era nervos.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul *****,** a relatat că: situația a avut loc la sfîrșitul lunii martie 2022. Sub geamul său, o companie de băieți, ca întotdeauna se comportau incorect. Se alintau ca deobicei. Au lovit cu mingea în geam apoi loveau cu mingea în perete. În subsol se află un oficiu, fereastra căruia era deschisă. Copii loveau cu mintea în acea fereastră. Ne provocau cu aceste lovituri ale mingii, care se auzeau foarte tare. La un moment au început a râde tare. Vitalie le făcea periodic observație să plece, deoarece îi deranjează zgomotul. I-a spus lui Vitalie să iasă și să le zică copiilor să pună banca la loc și să plece. Vitalie a ieșit afară. Din compania de copii îl cunoaștea pe ***** și un băiat din prima scară. Ea se uita pe fereastră și a văzut cum Vitalie vorbește cu *****. Apoi a văzut cum ***** l-a apucat pe Vitalie de haină. Ulterior Vitalie i-a spus că ***** a făcut asta, deoacere el - Vitalie i-a spus lui ***** că îl va duce la tata sau mai bine la mama. Când au auzit de mama - ***** așa a reacționat, l-a apucat de haină pe Vitalie. După asta Vitalie l-a apucat pe ***** de pe păr și au făcut așa câțiva pași. După asta Vitalie a venit acasă, iar ***** s-a întors pe teren și a alergat toată seara. După asta băieții au intrat într-un subsol, stăpânul căruia le-a făcut la fel observație. Băieții mereu provoacă, bat la geam și fug la vreo 8-10 metri și râd. În seara aceea, când a venit mama lui ***** a început un conflict și o doamnă și s-a prezentat mătușa lui ***** și dețin careva funcție de jurist.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul *****,** a relatat că: o cunoaște pe mama unui prieten de al său. În luna martie 2023 se plimba cu prietenii săi. Stătea pe o bancă lîngă scara 6 de pe **********. Era împreună cu ***** și *****. La un moment dat a ieșit un domn și li-a spus că fac gălăgie și îi încurcăm. A spus că lovesc cu mingea în perete. Nu cunoaște cum îl cheamă pe domn. Este vecinul lor. El vorbea cu un ton ridicat cu ei. Au vrut să-l întrebe de ce vorbește așa

cu ei. Acest domn l-a apucat de păr pe prietenul său *****, l-a luat într-o parte și a început să îl lovească peste față și în regiunea capului. Ulterior acest domn a plecat acasă. Ei au sunat părinților și au povestit despre cele întâmplate. ***** a rugat să aștepte cu el până vîn părinții. Ulterior a venit fratele lui ***** și mama lui. După aceasta a fost chemată poliția și salvarea pentru că după câte a înțeles că există posibilitatea ca ***** să fi avut traume. Ulterior a mers la acel vecin acasă, dar el nu deschidea. Ei nu loveau cu mingea în peretele casei.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a comunicat că: ***** avea cucui în regiunea frunții și a capului. Acest vecin este prezent în sala de ședință. Anterior l-a mai văzut de câteva ori.

La întrebarea avocatului Cornieț Nicolai martorului a declarat că: banca se afla în aproximativ 1,5-2 metri de la casă. Totul s-a întâmplat lângă bancă. ***** îi reproșa vecinului de ce vorbește cu ton ridicat și nega faptul că ei loveau cu mingea în perete. Inițial ***** a discutat cu vecinul, ulterior a avut loc incidentul.

La intrebarea inculpatului Dolința Vitalie, martorul a comunicat că: ***** se afla lângă când dvs (inculpatul) ați ieșit. Mingea se afla la ***** sau la *****.

La întrebarea reprezentului legal, martorul a comunicat că: nu ține minte ce a spus concret vecinul după ce s-a întâmplat incidentul și a plecat acasă.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul** ********** a relatat că: în sală îl cunoaște pe Dolința Vitalie, sunt vecini, locuiesc într-o curte. Partea vătămată, ***** este fiul său. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Primăvara a fost sunat de fiul său, care i-a comunicat că seara l-a lovit un bunel și l-a lovit cu capul, cu pumnul la cap, și a spus că data viitoare îl taie. El nu era acasă, a sunat soția și i-a spus să se clarifice.

La întrebarea acuzatorului, martorul a comunicat că: avea un cucui în frunte și vânătaie la nas. La momentul conflictului, feciorul i-a comunicat că mai erau niște băieți. El când a venit nu era nici salvarea nici poliția.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul ********,** a relatat că: cu Dolință Vitalie se cunosc, deoarece sunt vecini, nu sunt în relații de rudenie. Era împreună cu ***** și cu ***** ***** ei erau în rând și se jucau cu mingea în curte, după care ***** i-a transmis mingea, era aproape de ora 19.00, ei au aruncat cu mingea în perete de câteva ori întâmplător, Dolința Vitalie a ieșit și li-a spus să cheme părinții, acesta s-a apropiat de ***** și l-a apucat de păr și l-a împins, a încercat să îl lovească, după care el i-a sunat mamei și i-a spus despre asta. Dolința Vitalie li-a spus să plece și să nu îi mai vadă, dacă nu pleacă o să ia cuțitul și îi va tăia.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a comunicat că: pe pielea lui *****, se observa o roșeață la obraz. După care a sosit poliția și ambulanța.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorilor şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- informația parvenită în Unitatea de garda a IP Bălți la 25.03.2022, orele 19.15 de la Dana despre faptul că pe *****, *****/42, fiul a fost agresat de o persoană necunoscută (f.d.6);
- raport de constatare nr.202210P0189 din 28.03.2022 potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui ***** s-a depistat echimoză frontal pe stânga, echimoze la nimelul pavilioanelor ambelor urechi, care se califică la vătămări corporale neînsemnate (f.d.14);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2022 – locul comiterii infracțiunii – curtea casei de locuit din *****, ***** din mun.Bălți, ce este îngrădită cu gard din metal, o casă cu 4 nivele prin părți și 3 nivele în mijloc, în partea dreaptă a blocului locative un teren de joacă cu mai multe scaune, la o distanță de aproximativ 20 metri o uță ce conduce spre garaj, nu departe de scra nr.6 la fel este un scaun, urmat de trotuar și teren de joacă (f.d.20-27);
- raport de expertiză judiciară nr.*****din *****potrivit căruia la ***** s-a depistat echimoză în regiunea frontală pe stânga, echimoze la nimelul pavilioanelor ambelor urechi, care au fost produse prin acțiunea traumatică n mai pușin de 3 ori cu obiect concodent și se califică la vătămări corporale neînsemnate (f.d.48-49);

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportînd materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Dolință Vitalie a fost demonstrată pe deplin, infracțiunile incriminate au fost săvîrșite de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenț violentă

reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, preum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin *ordine publică* se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect față de societate se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Delimitarea dintre huliganism ca infracțiune penală și huliganismul ca contravenție administrativă se face ţinându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină din circumstanțele cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptei, intensitatea, durata lor etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violență psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Este necesar de menționat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Se consideră huliganism însoțit de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie asemenea acțiuni huliganice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită, de exemplu, de batjocură față de victimă, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice, distrugerea și deteriorarea bunurilor, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor sau a transportului public etc.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (1) ale art. 287 Cod penal – vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Dolință Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Calificînd acțiunile inculpatului Dolință Vitalie, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Dolință Vitalie a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puţin grave;

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Dolință Vitalie, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpați cu o treime.

În speță, ținînd cont de circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui Dolință Vitalie i pedeapsă pentru infracțiunile de comiterea cărora a fost găsit vinovat după cum urmează pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul penal, pedeapsă sub formă de 1 an, închisoare.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd

cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Reieșind din faptul că inculpata au comis o infracțiuni, care se califică ca mai puţin grave și grave, prin care au cauzat părților vătămate prejudiciu, se căiește sincer de cele comise, în temeiul art. 90 Cod penal, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, stabilindu-i un termen de probă de 1 an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul organului competent.

Argumentul apărătorului inculpatului potrivit căruia, a solicitat încetarea procesului în privința lui Dolință Vitalie în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece nu întrunesc elementele infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar a-l respinge, deoarece au fost comise cu încălcarea ordinii publice, însoţite cu aplicarea violenţei asupra persoanei, în urma cărui fapt a fost tulburată ordinea publică, în prezenţa altor persoane, însă îndreptate spre cauzare de vătămare a integrităţii corporale.

În acest sens, instanța de judecată reține declaraţiile părţii vătămate care atât la urmărirea penală, cât şi în şedinţă de judecată, a declarat că ” Dolință Vitalie l-a apucat de păr și îl lovea cu pumnii în spatele capului. El nu a reușit să se dea la o parte și domnul Dolință l-a lovit cu pumnul în sprinceană. Apoi, l-a luat într-o parte și i-a spus „dacă te mai văd pe aici te tai cu cuțitul”. Apoi domnul Dolința l-a lăsat în pace”.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul, în afară de a încălca ordinea publică, a aplicat violenţă faţă de partea vătămată, cauzându-i conform raportului

de expertiză judiciară nr.*****din *****, lui ***** echimoză în regiunea frontală pe stânga, echimoze la nimelul pavilioanelor ambelor urechi, care au fost produse prin acțiunea traumatică n mai pușin de 3 ori cu obiect concodent și se califică la vătămări corporale neînsemnate

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 640 lei, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens reține că potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, partea vătămată a fost supus examinării medicale, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 640 lei.

Deci, stabilindu-se vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii, acestora îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaților pînă cînd sentinţa va deveni definitive.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului Dolință Vitalie urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Dolință Vitalie, de săvîrșirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Dolință Vitalie, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (unu) an şi nu se va executa pedeapsa aplicată, dacă în termenul de probă, el nu va săvîrși o nouă infracțiune, iar prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-l pe Dolință Vitalie să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţămîntul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat din momentul adoptării sentinței.

Se încasează de la inculpatul Dolință Vitalie în contul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Se aplică în privința lui Dolință Vitalie măsura preventivă pînă la intrarea sentinței în vigoare - obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**