Dosar nr. 1-98/2024 (PIGD: 1-24028021-51-1-13032024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
Loridana Glodeanu

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Maxim Ciugureanu
Dorin Foros
Gheorghe Șchiopu
inculpatului Constantin Movileanu
inculpatului Petru Movileanu
apărătorului inculpatului Constantin Movileanu, avocat Alexandru Rotari
apărătorului inculpatului Petru Movileanu, avocat Mihail Răileanu

în absenţa:
părții vătămate Constantin Colenco
părții vătămate Tudor Buruiană

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

MOVILEANU Constantin Gheorghe, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****r-l Ungheni, domiciliat în s. *****r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal;

și

MOVILEANU Petru Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****în s. *****r-l Ungheni, domiciliat în s. *****r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 13 martie 2024 şi s-a judecat până la data de 25 octombrie 2024.

Dosar nr. 1-98/2024 (PIGD: 1-24028021-51-1-13032024)

Acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Șchiopu, a solicitat ca inculpatul Movileanu Constantin să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani.

De asemenea, a solicitat ca inculpatul Movileanu Petru să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului Movileanu Constantin, avocatul Alexandru Rotari, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate.

Apărătorul inculpatului Movileanu Petru, avocatul Mihail Răileanu, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. MOVILEANU Constantin Gheorghe și **MOVILEANU Petru Gheorghe,** la data de 11 noiembrie 2023, în intervalul orelor 22^{00}-23^{00}, de comun acord, urmărind scopul încălcării ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, sub pretextul unei neînțelegeri cu Buruiană Tudor, aflându-se în automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasau în marginea satului Sînești, r-l Ungheni, au încercat să-l stopeze pe Buruiană Tudor, care se deplasa cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și îi avea în calitate de pasageri pe Colenco Constantin și Colenco Ilie, însă Buruiană Tudor nu a staționat și s-a deplasat spre s. Năpădeni, r-l Ungheni, iar Movileanu Petru s-a deplasat în spatele său cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, încercând să efectueze mai multe manevre de depășire a automobilului de model *****, care era condus de Buruiană Tudor, în vederea stopării acestuia, creând în acest sens mai multe situații de accidente rutiere.

Continuându-și acțiunile sale, Movileanu Petru, în timp ce se deplasa cu automobilul menționat *supra*, la intrarea în s. Năpădeni r-l Ungheni, l-a tamponat intenționat de câteva ori în portiera șoferului automobilul de model *****, pentru a-l determina să oprească, după care Movileanu Constantin, având un ciocan și urmărind scopul de a încălca ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, a aplicat o lovitură cu ciocanul în geamul automobilului *****, în partea șoferului Buruiană Petru, deteriorând geamul, însă Buruiana Tudor nu a oprit.

În continuare, Movileanu Petru de comun acord cu Movileanu Constantin, urmărind scopul de a încălca ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, au urmărit automobilul de model *****, condus de Buruiana Tudor până în s. Năpădeni, r-l Ungheni, iar când Buruiana Tudor a coborât din automobil, s-au apropiat de acesta și au sărit la bătaie, însă s-au apropiat Doronin Andrei și Bargan Gheorghe, care au intervenit în conflict și i-au despărțit, după care conflictul a luat sfârșit.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Movileanu Constantin a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 11 noiembrie 2023, în jurul orelor 22^{00}-23^{00}, aflându-se în satul Sinești, r-l Ungheni, împreună cu Movileanu Petru, în automobilul de model *****, l-au urmărit pe

Buruiană Tudor, care conducea automobilul de marca*****. Buruiană Tudor îi avea în automobil în calitate de pasageri pe Colenco Ilie și Colenco Constantin. La volanul automobilului de model ***** se afla Movileanu Petru, iar el era pasager. Având ciocanul în mâină, în timp ce se deplasau, l-a scăpat în geamul automobilului de model*****. A luat ciocanul în mâină, având scopul de a-l speria ca să se oprească. După aceasta ei au oprit, iar Buruiană Tudor și-a continuat deplasarea până în satul Năpădeni, r-l Ungheni. Ulterior au pornit din urma lui Buruiană Tudor. L-au ajuns din urmă în satul Năpădeni, unde dânsul a oprit. Ei s-au apropiat și s-au certat puțin cu el. Între ei a fost o încăierare. A sărit la bătaie la Buruiană Tudor, după care a intervenit Doronin Andrei și i-a despărțit.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Movileanu Petru a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 11 noiembrie 2023, în jurul orelor 22^{00}-23^{00}, avut un conflict cu Colenco Constantin și Buruiană Tudor, care trebuia să-i restituie niște instrumente. Buruiană Tudor a venit și i le-a aruncat după poartă, după care a telefonat și i-a spus să-și ia bunurile. După aceasta, fiind la volanul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, s-au pornit împreună cu fratele său Movileanu Constantin, să-l caute și să vorbească cu Buruiană Tudor. Pe drum spre satul Năpădeni s-a întâlnit cu el. A vrut să iasă la depășire, însă el nu i-a permis. În ce se deplasa, el l-a lovit la aripa dreaptă a automobilului și i-a zgârâiat-o. Dânsul a vrut să îl oprească, dar el nu se oprea. În timp ce se deplasau, fratele său a lovit cu ciocanul în geamul de la șoferul automobilului de model*****, însă el nu a oprit. S-au oprit, apoi au continuat drumul până în satul Năpădeni. Acolo s-au luat la bătaie. Doronin Andrei și Bargan Tudo i-au despărțit, după care ei au plecat.

Îi pare rău de conflictul respectiv. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat ar dori să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă. La moment ei s-au împăcat cu Buruiană Tudor.

4. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpații Movileanu Constantin și Movileanu Petru se confirmă și prin probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

4.1. Declarațiile părții vătămate Colenco Constantin, care a declarat că, la data de 11 noiembrie 2023, spre seară, la el acasă a venit un prieten pe nume Buruiană Tudor. Acesta venise cu un automobil de mode ***** de culoare galbenă. Împreună cu ei se afla și fratele său Colenco Ilie. În timp ce discutau, au decis să meargă acasă la Movileanu Constantin, în s. Hîrcești, r-l Ungheni ca să-i întoarcă un polizor unghiular și un prelungitor, pe care îl împrumutase anterior. Când au ajuns au parcat automobilul la poartă și i-a înmânat lui Movileanu Constantin obiectele împrumutate.

La scurt timp din gospodărie a ieșit Movileanu Pentru cu Gîrbea Gheorghe, cu care au discutat, după care au decis să plece. Gîrbea Gheorghe i-a rugat să-l transporte în s. Sinești, r-l Ungheni. Au urcat în automobil, care era condus de către Buruiană Tudor, și s-au pornit în s. Sinești, r-l Ungheni. În timp ce se deplasau Movileanu Petru l-a telefon pe Buruiană Tudor și i-a reproșat faptul că ei ar fi tăiat cablu din prelungitor. Astfel între ei a apărut un conflict. După ce l-a lăsat acasă pe Gîrbea Gheorghe, s-a pornit spre casă. În timp ce ieșeau din s. Sinești, r-l Ungheni, din sens opus se deplasa spre ei automobilul de model *****, de culoare albă, care îi aparține lui Movileanu Petru. Tot atunci a observat că automobilul respectiv s-a întors după ei, încercând să iasă la depășire, și s-a tamponat în automobilul lor de câteva ori pentru a-i stopa. În timp ce se deplasau spre intrarea în s. Năpădeni, r-l Ungheni, automobilul care îi urmărea a revenit în dreptul lor. În acel moment a auzit o lovitură în geamul de la portiera șoferului, care s-

a deteriorat. Fratele său Colenco Ilie a deschis ușa automobilului din mers și împreună cu el au sărit din automobil, iar Buruiană Tudor și-a continuat drumul. Din motivul că în direcția s. Năpădeni, r-l Ungheni, se auzea gălăgie, el împreună cu fratele Ilie s-au îndreptat în direcția respectivă. Pe o stradă de la intrarea în s. Năpădeni, r-l Ungheni, a observat că automobilul lui Buruiană Tudor, iar la fața locului se afla Doronin Andrei și Bargan Gheorghe. Movileanu Petru și Movileanu Constantin nu se aflau la fața locului și nici nu a văzut cum aceștia au plecat. (f.d. 32-33)

4.2. Declarațiile părții vătămate Buruiană Teodor, care a declarat că, la data de 11 noiembrie 2023, fiind în s. Năpădeni, r-l Ungheni, i s-a defectat automobilul său. L-a rugat pe prietenul său Doronin Andrei să-i împrumute automobilul său de model *****, de culoare galbenă. Spre seară a mers cu automobilul respectiv acasă la Colenco Constantin din s. Hîrcești, r-l Ungheni, unde se mai afla și fratele ultimului, Colenco Ilie. În timp ce discutau, au decis să meargă acasă la Movileanu Constantin în s. Hîrcești, r-l Ungheni, ca să-i restituie un polizor unghiular și un prelungitor, pe care Constantin îl împrumutase anterior. Când a ajuns, a parcat automobilul la poartă și i-a dat obiectele împrumutate lui Movileanu Constantin.

La scurt timp din gospodărie a ieșit Movileanu Pentru cu Gîrbea Gheorghe, cu care au discutat, după care a decis să plece. Gîrbea Gheorghe l-a rugat să-l transporte în s. Sinești, r-l Ungheni. Au urcat în automobil, el fiind la volan, și au început să se deplaseze spre s. Sinești, r-l Ungheni. În timp ce se deplasau, a fost telefonat de către Movileanu Petru, care i-a reproșat faptul că ar fi tăiat cablu din prelungitor. Astfel între ei a apărut un conflict. După ce l-a lăsat acasă pe Gîrbea Gheorghe, s-a pornit spre casă. În timp ce ieșeau din s. Sinești, r-l Ungheni, din sens opus se deplasa spre ei automobilul de model *****, de culoare albă, care îi aparține lui Movileanu Petru. Tot atunci a observat că automobilul respectiv s-a întors după ei, încercând să iasă la depășire, și s-a tamponat în automobilul condus de el de câteva ori pentru a-i stopa. În timp ce se deplasau spre intrarea în s. Năpădeni, r-l Ungheni, automobilul care îi urmărea a revenit în dreptul lor. În acel moment a auzit o lovitură în geamul de la portiera șoferului, care s-a deteriorat. El s-a aplecat ca să nu fie lovit de cioburi. În acel moment Colenco Ilie și Colenco Constantin au deschis din mers ușa de la automobilului și au sărit, iar el a continuat deplasarea. Ulterior a oprit pe o stradă din s. Năpădeni, r-l Ungheni, unde a coborât din automobil. În urma sa a stopat și Movileanu Petru, care striga, spunându-i să se apropie de ei. Tot în acel moment a văzut că a oprit un alt automobil de model *****, de culoare alb, din care a coborât Doronin Andrei și Bargan Gheorghe. El s-a apropiat, iar Movileanu Petru și Movileanu Constantin au sărit la el la bătaie. În acel moment au intervenit Doronin Andrei și Bargan Gheorghe, care i-a despărțit. Ulterior Movileanu Petru și Movileanu Constantin au urcat în automobilul lor și au plecat. Movileanu Constantin a aplicat lovitura în geamul de la automobil, însă nu a văzut cu ce anume. Ulterior a văzut că acesta avea în mână un ciocan. (f.d. 38-39)

4.3. Declarațiile martorului Doronin Andrei, care a declarat că el este proprietarul unui automobil de model *****, de culoare galbenă, cu numărul de înmatriculare *****, pe care uneori i-l dă în folosință unui prietenului său nume Buruiană Tudor.

La data de 11 noiembrie 2023, i-a dat automobilul respectiv lui Buruiană Tudor. Aproximativ la orele 23^{00}, fiind împreună cu Bargan Gheorghe, în timp ce se întorceau din s. Rădeni, r-l Călărași, pe o stradă din s. Năpădeni, r-l Ungheni, a văzut în mijlocul drumului un automobil de model *****, de culoare albă, iar lângă acesta se afla automobilul său. El a oprit și au coborât împreună cu Gheorghe. A văzut două persoane de gen masculin, despre care ulterior a aflat că sunt Movileanu Petru și Movileanu Constantin, locuitori a s. Hîrcești, r-l Ungheni, iar la câțiva metri se afla Buruiană Tudor. Tot atunci a auzit că frații Movileanu se adresau în adresa

lui Buruiană Tudor cu cuvinte necenzurate, iar la un moment dat au început să se îmbrâncească. El cu Bargan Gheorghe au intervenit și i-a despărțit, după care frații Movileanu au urcat în automobilul lor și au plecat de la fața locului. Discutând cu Buruiană Tudor, a aflat că cei doi frați l-ar fi fugărit pe Buruiană Tudor cu automobilul lor, iar, din cauza că acesta nu dorea să stopeze, a efectuat o împușcătură cu arma de foc. Tot atunci a observat că automobilul său avea mai multe deteriorări în urma tamponării și avea geamul de la portiera șoferului spart. Buruiană Tudor i-a spus că în momentul în care era fugărit de automobilul lui Movileanu Petru, nu a dorit să stopeze, iar ultimul s-a tamponat în automobil său și geamul l-ar fi deteriorat în momentul în care a lovit cu patul de la arma de vânătoare. (f.d. 41)

4.4. Declarațiile martorului Gîrbea Gheorghe, care a declarat că, la data de 11 noiembrie 2023, pe parcursul zilei a fost la Movileanu Petru, unde l-a ajutat pe acesta la efectuarea unor lucrări prin gospodărie. Aproximativ la orele 18^{00}, împreună cu Movileanu Petru, au mers acasă la fratele său pe nume Movileanu Constantin, locuitor a aceluiași sat. În timp ce se aflau acasă la Constantin, a observat că la acesta a venit Buruiană Tudor, cu un automobil de model *****, de culoare galbenă. Cu ultimul mai era cu Colenco Constantin și Colenco Ilie. După ce au mai stat de vorbă, l-a rugat pe Buruiană Tudor să-l transporte acasă în s. Sinești, r-l Ungheni. În timp ce se deplasau pe traseu spre s. Sinești, r-l Ungheni, a observat că Buruiană Tudor se certa cu cineva la telefon, însă din cauza gălăgiei din automobil nu a auzit cu cine și din ce cauză. Când au ajuns în s. Sinești, r-l Ungheni, el a rămas acasă, iar ei au plecat. Nu cunoaște ce s-a petrecut în continuare. (f.d. 42)

4.5. Declarațiile martorului Bargan Gheorghe, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Doronin Andrei. (f.d. 43)

4.6. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 noiembrie 2023, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care se afla pe drumul principal din s. Năpădeni, r-l Ungheni, stabilindu-se că ușa din partea stângă a fost deteriorată, iar geamul ușii din partea stângă este spart, in interiorul automobilului pe podea și scaun stânga fiind observate cioburi de la geamul spart. (f.d. 16-20)

4.7. Procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 26 ianuarie 2024, potrivit căruia, de la Movileanu Constantin a fost ridicat un ciocan, cu coada din lemn, cu lungimea de 38 cm, iar capul ciocanului este confecționat din metal și are dimensiunile de 12x4,5 cm. (f.d. 61-62)

4.8. Procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 16 februarie 2024, potrivit căruia de la șeful SCO din cadrul IP Ungheni, Rusu Roman, au fost ridicate copii din materialul înregistrat în R-2 cu nr.7564, și anume copia informației pe 1 filă și copia încheierii pe 2 file. (f.d. 67)

4.9. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 16 februarie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării copiilor materialului înregistrat în R-2 cu nr.7564, pe faptul că, la 11 noiembrie 2023, ora 23^{15}, pe o stradă din s. Năpădeni, r-l Ungheni, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și automobilului de model „Volkswagen”. Potrivit copiei încheierii asupra rezultatelor controlului din data de 27 noiembrie 2023, la data de 11 noiembrie 2023, aproximativ la orele 23^{15}, Movileanu Petru, în timp ce conducea automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 67)

5. Ascultând părţile, audiind inculpații, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului Movileanu Petru în şedinţa de judecată s-a confirmat integral, inculpatul Movileanu Petru urmând a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane,* iar inculpatul Movileanu Constantin urmând a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane, cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii,* din următoarele considerente.

6. Instanța reține că din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpați, rezultă dincolo de orice dubiu rezunabil faptele indicate în §1 din prezenta sentință.

7. Faptele şi circumstanţele reținute s-au confirmat cu certitudine prin declaraţiile inculpaților Movileanu Constantin și Movileanu Petru, prin declaraţiile părţilor vătămate Colenco Constantin și Buruiană Teodor, prin declarațiile martorilor Dodorin Andrei, Gîrbea Gheorghe și Bargan Gheorghe, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpaților, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 noiembrie 2023, prin procesul-verbal de ridicare și examinare din 26 ianuarie 2024, prin procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 16 februarie 2024, precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 16 februarie 2024.

8. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpați, sunt suficient de clare și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece conținutul lor nu a fost contestat și nu trezesc niciun fel de dubiu.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților a fost probată, urmând ca inculpatul Movileanu Petru să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar inculpatul Movileanu Constantin de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

10. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

11. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

12. La individualizarea pedepsei inculpatului Movileanu Constantin instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii, motivul huliganic, de faptul că la locul de trai inculpatul Movileanu Constantin se caracterizează pozitiv în comunitatea din care face parte, nu este angajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere născuți în anii 2018, 2020 și 2022, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 91-92, 100)

La individualizarea pedepsei inculpatului Movileanu Petru instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii, motivul huliganic, de faptul că la locul de trai inculpatul Movileanu Petru se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 76-77, 87)

13. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpații Movileanu Constantin și Movileanu Petru au conştientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, s-au căit sincer de fapta comisă și au manifestat un regret profund față de fata săvârșită.

14. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa ambilor inculpați - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa ambilor inculpați - căința sinceră.

15. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

16. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

17. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar fapta prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

19. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi

individualizată în limitele de la 562 la 1012 unități convenționale, iar limita maximă a pedeapsei sub formă de închisoare este de 3 ani și 9 luni.

La fel, în lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi individualizată în limitele de la 2 ani și 3 luni la 5 ani și 3 luni.

20. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanţa consideră îi va aplica inculpatului Movileanu Constantin o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, iar în privința inculpatului Movileanu Petru, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 680 unități convenționale, echivalentul a 34000 lei, care, în accepţiunea instanţei, sunt pedepse echitabile.

21. La individualizarea pedepsei instanţa a ținut cont și de faptul că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*; b*) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; [...]*

22. Având în vedere persoana inculpaților Movileanu Constantin și Movileanu Petru, circumstanțele atenuate reținute și circumstanțele particulare ale cauzei, instanța va stabili inculpaților pedepse ușor sub media posibilă, având în vedere limitele stabilite *supra*.

23. În continuare, cu referire la pedeapsa ce urmează a-i fi splicată inculpatului Movileanu Constantin, instanța reține că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

24. Ţinând cont de faptul că inculpatului Movileanu Constantin urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, de faptul că dânsul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite și a manifestat un regret profund, de atitudinea sa față de partea vătămată, de faptul că partea vătămată nu a formulat pretenții față de inculpat, având în vedere că dânsul are la întreținere trei copii minori născuți în anii 2018, 2020 și 2022, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi consideră necesar de a dispune

suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani.

25. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

26. La aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, instanţa a ţinut cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că *„soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

27. Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

28. Într-o altă ordine de idei, cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Movileanu Petru, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

29. Ţinând cont de faptul că inculpatul Movileanu Petru urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, acesta sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

30. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reţine că, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 26 ianuarie 2024, de la Movileanu Constantin a fost ridicat un ciocan cu coada din lemn de 38 cm, și capul din metal cu dimensiunile de 12x4,5 cm. (f.d. 61-62)

31. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 26 ianuarie 2024, ciocanul respectiv a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 63)

32. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; […]*

33. Așa fiind, având în vedere că ciocanul a servit în calitate de unealtă la săvârșirea infracțiunii, instanța va dispune nimicirea acestuia.

34. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 16 februarie 2024 (f.d. 69) a fost recunoscut în calitate de mijloc material pe probă - copia informației prin care a fost înregistrată informația telefonică în R-2 cu nr. 7564 și copia încheierii asupra rezultatelor controlului.

35. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care*

provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

36. În atare circumstanțe, instanța consideră că respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - copia informației prin care a fost înregistrată informația telefonică în R-2 cu nr. 7564 și copia încheierii asupra rezultatelor controlului, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

37. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

MOVILEANU Petru Gheorghe se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 680 (șase sute optzeci) unități convenționale, echivalentul a 34000 (treizeci și patru mii) lei.

MOVILEANU Constantin Gheorghe se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **MOVILEANU Constantin Gheorghe** se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Se obligă **MOVILEANU Constantin Gheorghe** să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui **MOVILEANU Constantin Gheorghe** dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **MOVILEANU Petru Gheorghe** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că amenda este executată integral.

Corpul delict - un ciocan, se nimicește.

Mijloacele materiale de probă - copia informației prin care a fost înregistrată informația telefonică în R-2 cu nr. 7564 și copia încheierii asupra rezultatelor controlului, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 25 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**