C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-276/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător Mariana Sajin

D E C I Z I E
În numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Maria Corolevschi

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Ivanov Igor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 aprilie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

Ivanov Igor *****, născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat ***** *****, cetăţean al R. Moldova, nesupus serviciului militar, starea familială – căsătorit, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 20.11.1995, în baza art. 177 alin.(1) CP RM la 1 an muncă corecţională;

- prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 09.12.2015 în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) CP RM la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;

- prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 24.05.2018 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor;

- prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 28.05.2019 în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) CP RM la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al R. Moldova

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 21.11.2024-10.04.2025
Instanța de apel: 02.05.2025-30.09.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 aprilie 2025, a fost recunoscut vinovat Ivanov Igor ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul de la partea vătămată Andrei Colibaba) şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 (şase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Ivanov Igor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privinţa lui Ivanov Igor măsura preventivă - arestul preventiv, până la intrarea sentinţei în vigoare, cu luare sub arest din sala de judecată.

Termenul de executare al pedepsei în privinţa lui Ivanov Igor urmează a fi calculat de la data pronunţării sentinţei - 10 aprilie 2025.

În temeiul art. 109 alin. (1), (2) Cod Penal, procesul penal în cauza privind învinuirea lui Ivanov Igor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, (pe episodul de la partea vătămată Mihail Niculcea) s-a încetat, pe motivul împăcării părţilor.

Solicitarea părții vătămate Colibaba Andrei privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune, s-a admis.

S-a încasat din contul lui Ivanov Igor *****, născut la *****, cod personal *****, în beneficiul lui Colibaba Andrei, născut la *****, cod personal *****, prejudiciul material cauzat prin infracţiune în mărime de 14 894, 94 (paisprezece mii opt sute nouăzeci şi patru, 94) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că Ivanov Igor ***** în perioada de timp cuprinsă între data de 30 august 2024 ora 21:00 şi 31 august 2024 ora 16:15, acţionând intenţionat, din interes material, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient, survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în salonul automobilului de model „Volkswagen Caddy” cu numărul de înmatriculare *****, parcat lângă gospodăria cet. *****, amplasată în s*****, unde a deteriorat lacătul

sertarului torpedoului, din care pe ascuns, a sustras mijloace băneşti în sumă de 22 000 lei şi 600 euro, echivalent cu 11 587 lei, prin ce i-a cauzat părţii vătămate Andrei Colibaba, o daună materială în valoare totală de 33 587 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între data de 30 octombrie 2024 şi 07 noiembrie 2024, acţionând intenţionat, din interes material, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind, în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că, nu a fost observat de nimeni, a pătruns în garajul gospodăriei Niculcea Mihail, amplasat în *****, de unde, pe ascuns a sustras un polizor electric de model „Makita", la preţ de 1 200 lei, un burghiu electric de model „DEFort DID-5500N, la preţul de 1 500 lei, un ferestrău de model „Craft-Tec CT 500", la preţul de 1 900 lei, o pungă în care se află chei de diferite dimensiuni, o bujie şi o şurubelniţă la preţul de 400 lei, 3 lanţuri pentru ferestrău, la preţ de 50 lei fiecare, prin ce a cauzat părţii vătămate o daună materială în valoare totală de 6 000 lei.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Ivanov Igor, prin care solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 10.04.2025, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privinţa lui Ivanov Igor, învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul furtului de la Colibaba Andrei), să fie încetat pe motiv că fapta constituie contravenţie.

În motivarea apelului a invocat următoarele considerente:

- Consideră că prima instanţă corect a ajuns la concluzia de încetare a urmăririi penale în privinţa lui Ivanov Igor pe episodul de furt de la Niculcea Mihail, deoarece părţile s-au împăcat.

- În acelaşi timp concluzia primei instanţe despre vinovăţia lui Ivanov Igor în sustragerea sumei de bani, indicate în rechizitoriu, de la Andrei Colibaba o consideră neîntemeiată.

- În şedinţa de judecată inculpatul Ivanov Igor vina a recunoscut parţial şi a declarat, că îşi recunoaşte vina pe capătul de învinuire ce ţine de furtul comis de la partea vătămată Niculcea Mihail şi este de acord ca procesul penal să fie încetat pe motivul împăcării părţilor.

- Referitor la învinuirea pe episodul de furt de la partea vătămată Andrei Colibaba, Ivanov Igor a recunoscut parţial vina comunicând, că la finele lunii august anul 2024 în jurul orelor 20:00 a pătruns în automobilul parcat lîngă gospodăria sa deoarece dorea ca să fumeze, dar ţigări nu avea. Cu ajutorul unui cuţit mic a deschis sertarul torpedoului, unde în interiorul acestuia erau o bancnotă de 200 lei, 3 bancnote de 50 lei şi un muc de ţigară. Mai mult nu era nimic, a luat doar bancnotele menţionate, bancnote de euro nu erau. Din acei bani, i-a

împrumutat lui fratele său ***** 200 lei, iar restul 150 lei i-a cheltuit dimineaţa la magazin, de unde şi-a procurat ţigări şi produse alimentare.

- A fost prezent când colaboratorii de poliţie au efectuat percheziţie la domiciliul său. Cunoaşte că a fost depistaţi bani în podul saraiului. Colaboratorii de poliţie au coborât jos un cuptor electric din podul saraiului şi i-a fost arătat ce a fost depistat. A văzut prin colţuri la cuptorul electric bancnote de 200 euro, iar în mijloc un butuc de bancnote a câte 50 lei, prinse cu un elastic. Nu cunoaşte de unde s-au luat banii în cuptorul electric. În pod avea acces fratele dar putea urca oricine. Nu poate explica cum au ajuns banii în cuptorul electric, putea să-i pună oricine.

- În şedinţa de judecată nu au fost prezentate probe, care ar demonstra că în automobilul lui Colibaba Andrei era păstrată anume suma de 22 000 lei şi 600 euro. Declaraţiile părţii vătămate în acest sens nu au fost confirmate prin alte probe. Este puţin probabil ca acesta să fi lăsat peste noapte în maşina descuiată aşa sumă.

- Înregistrarea video, vizionată în şedinţa de judecată, la fel nu demonstrează vina lui Ivanov Igor. Din această înregistrare rezultă doar că colaboratorul de poliţie ***** adresează întrebări lui Ivanov Igor, aflat vizibil în stare de ebrietate, şi totodată îi sugerează răspunsurile la aceste întrebări.

- Astfel, în şedinţa de judecată nu a fost confirmat faptul sustragerii sumei de bani indicate în rechizitoriu. Probele administrate indică la sustragerea de către Ivanov Igor a sumei de 350 lei, fapt care duce inevitabil la calificarea acţiunilor acestuia în baza art. 105 Cod contravenţional.

- Art. 332 alin. (2) şi art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

- Conform prevederilor art.385 Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată, soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;
2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;
3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzute ea.

- Conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Aceleaşi prevederi sânt stipulate şi în art. 8 alin. (3) al CPP RM care stabileşte că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului.

În ședința instanței de apel, avocatul Corolevschi Maria a susținut integral apelul declarat în interesele lui Ivanov Igor, or acesta a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) CP, pe două capete de acuzare, furtul banilor din automobilul lui Colibaba Andrei și furtul de la Niculcea Mihail. Ce ține de capătul de acuzare, furtul de la Niculcea Mihail, unde a fost aplicat art. 109 CP și s-au împăcat, careva pretenții inculpatul nu are și este de acord. Referitor la furtul banilor din automobilul lui Colibaba, inculpatul nu este de acord cu suma indicată în actul de acuzare, or nu este nici o probă la materialele cauzei care ar demonstra că într-adevăr acesta a sustras suma de 22 000 lei și 600 euro, or aceste sume de bani sunt luate din declarațiile părții vătămate. Faptul că în timpul percheziției, în podul și cuptorul electric au fost depistați niște bani, nu a fost demonstrat că anume inculpatul iar fi pus în acel loc. Ce ține de înregistrarea audio, este evident cum colaboratorul de poliție adresează întrebări sugestive când Colibaba este în stare de ebrietate, această înregistrare nu demonstrează nimic, inculpatul nu recunoaște vina că a sustras această sumă. Inculpatul recunoaște parțial vina privind sustragerea unei bancnote de 200 lei și 3 bancnote de 50 lei. Prin urmare este evident că inculpatul recunoaște parțial vina și consideră că nu poate fi condamnată persoana printr-o sentință bazată pe careva presupuneri, or orice dubii sunt interpretate în favoarea inculpatului. Potrivit sumei care este demonstrată de 350 lei, urmează să fie încetat procesul penal și tras la răspundere contravențională. Consideră că apelul urmează să fie admis, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Inculpatul Ivanov Igor în ședința instanței de apel a susțin apelul declarat, precum și poziția expusă de avocat.

În ședința instanței de apel procurorul participant Inga Pascari a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea sentinței instanței de fond, consideră că totalitatea probelor care au fost examinate în instanța de fond demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului. Partea vătămată a declarat sub jurământ suma care a fost sustrasă, declarații care vin în coroborare cu declarațiile martorului ***** *****, totodată, potrivit declarațiilor martorului *****, acesta l-a recunoscut pe inculpat ca fiind persoana care a cumpărat un apărat de tăiat iarbă la preț de 1500 lei. Totodată la materialele cauzei sunt anexate probe care confirmă că inculpatul nu are careva surse financiare, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost atras de mai multe ori atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor de furt, potrivit procesului-verbal de percheziție și 13.09.2024, la domiciliul lui Ivanov Igor, au fost ridicați 11 510 lei și 400 euro, precum și o factură de plată, bani care au fost găsiți în podul casei într-un cuptor cu microundă, astfel consideră că totalitatea probelor în coroborarea lor, demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului de comiterea infracțiuni incriminate.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415, alin. (1), p. 1, lit. c) CPP RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art. 414, alin. (1) CCP RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit art. 414 alin. (2) CPP RM se indică, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Ivanov Igor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi art. 186 alin. (2) lit. c) CP RM, totodată, instanţa de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana vinovată.

În sensul dat, instanța de fond a stabilit că necătând la nerecunoașterea vinei de către inculpatul Ivanov Igor, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, vinovăţia lui Ivanov Igor şi-a găsit confirmarea prin următoarele probe, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

Volumul I:

– ordonanță privind începerea urmăririi penale din 03.09.2024 (f.d.1),

– plângere depusă de cet. Colibaba Andrei ***** (f.d.6),

– informație telefonică de la 112 din 31.08.2024 (f.d.7),

– proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.08.2024, cu anexă planșa fotografică (f.d.9-12),

– informația privind cursul valutar (f.d.13),

– încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13.09.2024 privind autorizarea efectuării percheziției (f.d.43-44),

– proces-verbal de percheziție din 13.09.2024, cu anexe (f.d.45-63),

– ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.64),
– proces-verbal de examinare a obiectului din 26.09.2024, cu anexă purtător de informație de tip CD-R cu inscripția „Omega” (f.d.68-70),
– ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 26.09.2024 (f.d.71),
– informație privind cursul valutar (f.d.84),
– proces-verbal de audiere a martorului ***** din 18.09.2024 (f.d.95-97),
– cazier contravențional și revendicare în privința lui Ivanov Igor (f.d.109-110),
– copia sentințelor emise în privința lui Ivanov Igor (f.d.114-121),

Volumul nr. II:

– declarațiile părții vătămate Colibaba Andrei depuse în instanța de fond, din care rezultă, că într-o zi a a. 2024, data nu o ţine minte, spre seară a plecat la prietena sa ***** în ***** cu maşina de model Volkwagen Caddy de culoare albastră pe care a parcat-o lângă un stâlp unde era iluminaţie, avea bani în maşină pe care i-a câştigat după ce a vândut usturoiul, deoarece se ocupă cu prelucrarea pământului, o parte din bani era din vânzarea usturoiului, iar o parte i-a dat liderul ***** de la Vasiliuţi şi mai avea 200 euro de la ***** pe care i-a dat fiindcă îi era datoare, iar restul banilor erau a lui. În total erau 600 de euro şi lei moldoveneşti. Nu ţine minte exact suma, dar când a convertit toată suma trebuiau să fie 33.587,00 lei. Banii se aflau în sertarul torpedoului al automobilului care era încuiat, dar o uşă de la automobil nu se încuia, ulterior a plecat la prietena sa, era noapte în jurul orelor 20:21 şi a rămas până dimineaţă la *****, deja dimineaţa prima la automobil a venit *****, care la întrebat dacă a lăsat sertarul torpedoului deschis. S-a apropiat de maşină şi a văzut că sertarul torpedoului era deteriorat şi tot atunci i-a comunicat ***** că avea o sumă mare de bani în sertarul torpedoului. Nu a dorit să cheme poliţia deoarece întârzia la muncă, dar ***** a insistat să cheme poliţia. Au venit în scurt timp colaboratorii de poliţie, au efectuat investigaţii, au fost audiaţi separat, audiaţi vecinii şi au căutat pe la vecini cine are camere de luat vederi. Ţine minte că în tot procesul de investigaţii Igor Ivanov stătea şi urmărea ce se petrecea. Ivanov Igor este vecinul ***** care locuieşte peste drum. Peste o zi, două s-a apropiat de Igor Ivanov şi i-a comunicat că presupuse că i-a sustras banii, deoarece el avea cheltuieli mari deoarece personal a mers la magazin şi a întrebat cine din vecini are cheltuieli mari şi astfel au apărut suspiciuni la Ivanov. I-a propus lui Ivanov să rezolve situaţia pe cale amiabilă şi să-i întoarcă suma care i-a rămas, dar ultimul confirma că nu el a luat banii. Tot în acea zi, el s-a apropiat de fratele lui Ivanov şi i-a propus să vorbească cu Igor, dar acesta i-a comunicat că nu se implică. Peste puţin timp, a aflat că Ivanov Igor i-a împrumutat bani în sumă de 1000 lei fratelui său, pe care el i-a dat fiicei sale, apoi încă peste un timp Ivanov Igor şi-a procurat maşină de tăiat iarba pe care o ţinea la ***** timp de o săptămână. Acest aparat l-a luat fără permisiune şi în prezenţa lui Igor Ivanov.

Banii care au fost sustraşi de la el erau cu nominalul de 500 lei. Acea maşină de tăiat iarba la fel a fost procurată de la piaţă de Igor Ivanov cu bancnote cu nominalul de 500 lei. La fel şi banii pe care i-a împrumutat Ivanov Igor fratelui său, tot erau bancnote cu nominalul de 500 lei. Ulterior colaboratorii de poliţie au început investigaţiile şi i-au comunicat că au găsit banii la Ivanov Igor. O parte din sumă i-a fost restituită, dar nu ţine minte ce sumă, la materialele cauzei este anexată recipisa. Era aproximativ suma de 400 euro şi 11 500 lei. În maşină avea bancnote în lei moldoveneşti cu nominalul de 500 lei, 50 lei şi câteva bancnote cu nominalul de 20 lei. Bancnotele cu nominalul de 50 lei erau prinse cu un elastic cum i-au fost transmise de către liderul ***** aşa şi i-a păstrat. Banii în lei moldoveneşti i-a primit de la liderul *****. De asemenea erau şi bancnote cu nominalul de 100 şi 200 lei pe care i-a primit de la vânzarea usturoiului. ***** este o cunoscută care l-a rugat ca să-i achite o factură pentru serviciile comunale, dar nu ţine minte pentru care anume servicii. Acea factură care era achitat a rămas în sertarul torpedoului. Prejudiciul material era în sumă de 33 887,00 lei, dar conform recipisei anexate la materialele cauzei la f.d. 67, i-au fost restituiţi 14 894, 94 lei. Solicită ca Ivanov Igor să-i restituie diferenţa de bani sustrasă şi să fie pedepsit conform legii. La efectuarea percheziţiei nu a participat. A fost înştiinţat de către colaboratorii de poliţie, că banii au fost găsiţi într-un cuptor electric care se afla în gospodăria lui Igor Ivanov. Colaboratorii de poliţie i-a trimis o poză unde au fost depistat banii, erau un cuptor electric de culoare roşie ruginit. Banii i-au fost restituiţi de către colaboratorii de poliţie. Personal a mers pe la magazine şi întreba cine făcea cumpărături mai mult şi achită cu bancnote de 500 lei, deoarece aceste bancnote sunt mai puţin în circuit. În cazul în care inculpatul î-i va restitui prejudiciul cauzat este de acord să se împace cu Ivanov Igor (f.d.12),

– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că Ivanov Igor este fratele său şi doreşte să dea declaraţii. Cunoaşte despre faptul sustragerii banilor de la Colibaba Andrei din spusele colaboratorilor de poliţie. Nu i-a fost comunicat nici de către Colibaba Andrei şi nici de colaboratorii de poliţie, despre ce sumă de bani a fost sustrasă. Colibaba Andrei a discutat ca să vorbească cu Ivanov Igor să-i întoarcă banii, dar nu s-a implicat. Locuieşte împreună cu fratele şi mama într-o gospodărie. Când a avut loc percheziţia în gospodărie la ei, era prezent în casă şi a asista. În sarai locuieşte fratele său Ivanov Igor, el cu mama sa în casă. Nu cunoştea ce sumă a fost găsită deoarece colaboratorii de poliţie nu i-au comunicat şi nu i-au permis să se apropie. Colaboratorii de poliţie au numărat banii, dar el nu a asistat şi nu cunoaşte ce bancnote erau. Fratele Ivanov Igor nu i-a comunicat de unde au apărut acei bani. Colaboratorii de poliţie au discutat cu ei separat şi nu a auzit ce au discutat cu fratele Ivanov Igor. În acea perioadă fratele i-a împrumutat bani în sumă de 200 lei şi cunoaşte că avea bani fiindcă lucra neoficial. Nu a primit bani în sumă de 1000 lei de la fratele său Ivanov Igor. În

acea perioadă i-a dat 1 000 lei fiicei sale pe care i-a luat de la mama sa. Când au efectuat percheziţie în pod au urcat un colaborator de poliţie şi o femeie. În acea zi el consumase băuturi alcoolice şi nu ţine minte exact ce s-a petrecut. Când au venit colaboratorii de poliţie la ei acasă, ei încă stăteau la masă (f.d.13),
– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că tatăl său ***** unde vinde instrumente tehnice, iar el îl ajută. Când au venit colaboratorii de poliţie la piaţă, l-au întrebat dacă a fost cineva să procure un aparat de tăiat iarba, era toamna anului 2024, probabil sfârşitul verii, sfârşit de septembrie. Colaboratorii de poliţie i-au arătat o fotografie cu o persoană şi a unui aparatului de tăiat iarba. A comunicat colaboratorilor de poliţie că ţine minte acea persoană, deoarece a procurat ultimul model de aparat de tăiat iarbă care era de culoare galbenă. După cum îşi amintește acea persoană s-a achitat cu bancnote cu nominalul de 500 lei şi de 200 lei. Nu poate să spună cine este acea persoană, dar presupune că este persoană prezentă în sala de şedinţă, deoarece seamănă după înfăţişare şi vârstă. Concluzionând toate acţiunile care au fost efectuate de către persona care se află în şedinţa de judecată care stă în spatele său, consideră că este domnul care a cumpărat aparatul de tăiat iarba de la el. De obicei când face vânzări, scrie în caiet data vânzării a obiectului, pentru ca în caz de se strică aparatul, cumpărătorul să se poată adresa pentru reparare. Posibil în ziua când a vândut aparatul de tăiat iarbă a scris în carte, dar nu ţine minte sigur. Îl recunoaşte deja după voce că persona care este în spatele său este acea persoană care a cumpărate de la ei aparatul de tăiat iarbă (f.d.19),
– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că
la 13.09.2024 a participat la efectuarea percheziţiei în gospodăria lui Ivanov Igor împreună cu colegii săi. În cadrul percheziţiei în podul saraiului unde locuieşte Ivanov Igor au fost depistaţi bani într-un cuptor electric. Nu cunoaşte ce sumă a fost depistată, deoarece se ocupa ancheta cu aceasta, dar a văzut că erau bancnote în euro şi lei moldoveneşti, nu ţine minte ce bancnote mai erau, dar erau bancnote de 50 lei. În afară de bani, altceva nu era nimic. Banii au fost depistaţi de către colega ***** deoarece prima a urcat în pod. Când colega de serviciu ***** s-a urcat în pod a comunicat că nu este nimic în afară de un cuptor electric, i-a spus să verifice cuptorul şi astfel au fost depistaţi banii. Ivanov Igor era prezent când a fost coborât cuptorul electric împreună cu banii din podul saraiului. Atunci Ivanov Igor a comunicat că nu cunoaşte de unde sunt banii. După ce au fost depistaţi banii s-au început acţiunile de investigaţii. Ivanov Igor a fost prezent la efectuarea percheziţiei, la numărarea banilor şi la întocmirea procesului-verbal de percheziţie. Ivanov Igor a semnat procesul-verbal cu privire la efectuarea percheziţiei. De la început Ivanov Igor a comunicat că nu cunoştea de unde sunt banii, dar până la sfârşitul acţiunilor a recunoscut că a luat banii din automobilul vecinului. Cunoaşte că a fost sustrasă suma de aproximativ 30 000 lei, însă nu cunoaşte ce sumă a fost

depistată la Ivanov Igor. După câte a înţeles o parte din bani a fost cheltuită deja. Suţine declaraţiile depuse în cadrul urmării penale, deoarece atunci ţinea minte mai bine evenimentele care au avut loc, ține minte că au fost depistate bancnote de 50 lei şi bancnote în euro de culoare verde, dar cu ce nominal nu ţine minte. Nu a participat la numărarea banilor, deoarece nu ţine de competenţa lui. La efectuarea percheziţiei au fost prezenţi Ivanov Igor, fratele şi mama acestuia. După depistarea cuptorului electric în podul saraiului de către colega sa ***** ***** şi depistarea banilor, în pod a urcat şi expertul şi a efectuat investigaţii. La momentul petrecerii percheziţiei, Ivanov Igor era în stare de ebrietate, deoarece se simţea un miros de alcool din cavitatea bucală, stăteau la masă şi pe masă aveau o sticlă de alcool, la acel moment Ivanov Igor încă mai dorea să consume, însă i-au interzis. Nu ţine minte dacă prietenul lui Ivanov Igor a participat la percheziţie (f.d.24),
– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la 31.08.2024, dimineaţa în jurul orelor 06:30 a fost anunţat de către ofiţerul de gardă de a se deplasa pe str. Şevcenko 109, precum că s-a comis un furt dintr-un automobil, s-a deplasat la faţa locului de unul singur, ulterior a venit Daniela Cemîrtan, expert criminalist, sectoristul şi colegul Oleg Cuţuc, toţi au ajuns în acelaşi timp. La faţa locului s-a constatat că din mijlocul de transport de model Volkswagen Caddy ce aparţine lui Colibaba Andrei şi anume din sertarul torpedoului au dispărut 22 000 lei şi 600 euro. În cadrul examinării automobilului s-a stabilit că uşa din dreapta era deschisă, iar lacătul sertarului torpedoului era deteriorat. Ca urmare au început acţiunile de investigaţii, audierea vecinilor, căutarea camerelor video, discuţia cu vânzătorii de la magazine pentru identificarea persoanelor suspecte. I-a fost suspect cet. Ivanov Igor deoarece locuia alături de locul parcării maşinii şi anume pe s*****, *****. Din discuţiile cu cetăţenii satului Nihoreni, s-a stabilit că Ivanov Igor avea exces de bani şi fiind verificat s-a stabilit că nu activa oficial, s-a constat că şi-a cumpărat o maşină electrică de cosit iarba. La 13.09.2024 în comun cu ofiţerul de urmărire penală Daniela Cemîrtan au efectuat pecheziţia la domiciliul lui Ivanov Igor pe s***** unde locuieşte împreună cu mama şi fratele său. În cadrul percheziţiei şi anume în podul casei, într-un cuptor electric parţial deteriorat au fost depistate mijloace băneşti. După cum îşi aminteşte erau bani în sumă de 11 300 lei şi 400 euro prinse cu un elastic şi o factură de la achitarea luminii. Nu ţine minte cui aparţinea factura. A discutat cu fratele lui Ivanov Igor dacă cunoaşte despre proveniența banilor, care a declarat că nu cunoaşte, însă fratele său i-a împrumutat 1000 lei şi totodată a comunicat că nu va depune declaraţii în scris deoarece este fratele lui. Din discuţia cu Ivanov Igor acesta a recunoscut faptul că a sustras banii din automobilul parcat în faţa gospodăriei sale şi anume că uşa era deschisă, iar sertarul torpedoului l-a deteriorat cu un cuţit, pe care l-a aruncat. Referitor la suma de bani care nu se ajungea Ivanov Igor a comunicat că şi-a cumpărat o coasă electrică, produse alimentare şi băuturi

alcoolice, iar 200 euro a întors datoria, dar cui nu a comunicat, a fost întocmit procesul-verbal de efectuarea percheziţie, de către ofiţerul de urmărire penală. Banii au fost număraţi de către expert, iar Ivanov Igor era prezent. Când au fost depistaţi banii, s-a dat la un metru de la locul unde erau bani, astfel nu ţine minte ce bancnote erau (f.d.25),
– declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu este rudă cu Ivanov Igor, este cunoscută cu partea vătămată Colibaba Andrei, cu acesta se află în reţalii de concubinaj. În dimineaţa zilei de 31.08.2024, Colobaba Andrei se afla la el acasă în *****, *****, s-au trezit dimineaţa şi urmau să plece la muncă, s-a apropiat de maşina lui Colibaba Andrei care se afla lângă casa ei în drum, a deschis uşa şi a observat că sertarul torpedoului era deschis. L-a întrebat pe Andrei dacă a lăsat deschis sertarul, la ce ultimul a întrebat-o dacă sunt bani în interior, i-a spus că nu este nimic. Andrei Colibaba i-a comunicat că banii pe care îi avea i-a lăsat în sertarul torpedoului din automobil, că erau aproximativ 22 000 lei şi 600 euro, i-a spus lui Andrei, că trebuire să cheme poliţia, a apelat poliţia şi până la sosirea nu s-au apropiat de automobil, poliţia a venit şi au documentat cazul. Cunoaşte cine a sustras banii. Colaboratorii de poliţiei au efectuat o percheziţie la domiciliu lui Ivanov Igor şi au găsit banii într-un cuptor electric. Când au depistat că bani nu sunt, personal a presupus că au fost sustraşi de către Ivanov Igor, deoarece în toate situaţiile care se petreceau la vecini, era implicat Ivanov Igor. Anterior Ivanov Igor a pătruns şi în gospodăria ei, în 2018. Mama lui Ivanov este bolnavă, şi mai are un frate care la fel nu lucrează şi permanent consumă băuturi alcoolice. După ce s-a produs furtul din automobilul lui Andrei Colibabab, la vecinul Ivanov Igor s-au schimbat unele lucruri din gospodărie, s-a schimbat plasa de la gard, veneau cu pachete de produse alimentare. Dar până la această situaţie nu era aşa ceva. După furtul banilor din automobil, intenţionat îl urmărea pe Ivanov Igor, deoarece îi era suspect. Personal a auzit cum discuta mama lui Ivanov cu celălalt frate de unde are Ivanov Igor bani. Când a observat sertarul torpedoului deschis şi lacătul deteriorat, în interior era numai documentele, bani nu erau (f.d.30),
– declarațiile inculpatului Ivanov Igor depuse în instanța de fond, din care rezultă, că recunoaşte vina pe capătul de învinuire pe furtul comis de la partea vătămată Niculcea Mihail. În toamna a. 2024, data nu o ţine minte a fost în garajul din gospodăria din satul Nihoreni, care aparţine părţii vătămate Neculcea Mihail, de unde a sustras un burghiu electric, un ferestrău, o cheie, o bujie şi o şurubelniţă, trei lanţuri pentru ferestrău şi o pereche de cleşte. Cu partea vătămată Neculcea Mihail s-au împăcat şi i-a restituit toate bunurile sustrase. Referitor la învinuirea pe epizodul cu partea vătămată Andrei Colibaba, recunoaşte parţial comunicând, că a avut loc la sfârşitul lunii august a. 2024 în jurul orelor 20:00, s-a apropiat de automobil de model import, de culoare albastru închis care avea uşa deschisă şi era

aprinsă lumina de la uşă, a deschis uşa de la automobil din partea pasagerului care era întredeschisă şi a intrat în automobil deoarece dorea să fumeze, dar acolo nu erau ţigări. Sertarul torpedoului era întredeschis. Avea un cuţit mic cu ajutorul căruia a deschis sertarul torpedoului, unde în interiorul acestuia erau o bancnotă de 200 lei şi 3 bancnote de 50 lei şi un muc de ţigară, mai mult nu era nimic, a luat doar bancnotele care erau, bancnote de euro nu erau, a luat cele sustrase şi a plecat acasă. Automobilul din care a sustras bunurile se afla peste drum de gospodăria sa. Când a sustras bunurile date, el a consumat băuturi alcoolice. Din acei bani, i-a împrumutat lui fratele său ***** 200 lei, iar restul 150 lei i-a cheltuit dimineaţa la magazin, de unde şi-a procurat ţigări şi produse alimentare. A fost prezent când colaboratorii de poliţie au efectuat percheziţie la domiciliul său. Cunoaşte că a fost depistate „copeici” în podul saraiului. Prin cuvântul copeici, are în vedere că au fost depistate bancnote de hârtie, a văzut ce bancnote au fost găsite. Colaboratorii de poliţie au coborât jos un cuptor electric din podul saraiului şi i-a fost arătat ce a fost depistat. A văzut prin colţuri la cuptorul electric bancnote de 200 euro, iar în mijloc un butuc de bancnote a câte 50 lei prinse cu un elastic. Nu cunoaşte de unde s-au luat banii în cuptorul electric. În pod avea acces fratele dar putea urca oricine. Nu poate explica cum au ajuns banii în cuptorul electric, putea să-i pună oricine. În afară de bani, nu a văzut alte hârtii în cuptorul electric. Şi-a procurat maşină de cosit iarba la începutul verii a. 2024 din piaţa din oraşului Rîşcani, de la vânzătorul care se află vis-a-vis de magazinul „Обжорка” pe care a achitat 1 290 lei. Banii pentru procurarea maşinii de cosit iarba i-a câştigat de la o persoană ***** la care a lucrat împreună cu fratele său şi au câştigat 2 700 lei. Confirmă că i-a împrumutat 200 lei fratelui său, dar nu o mie lei. Maşina de cosit iarba care a fost ridicată de la Melenciuc Valentin este a lui. La persoana pe nume *****, a primit bani pentru lucru efectuat în bancnote de 200 lei şi 100 lei. Nu ţine minte cât i-a achitat separat lui şi fratelui deoarece le-au fost achitat separat. Din acei bani şi-a procurat ţigări şi produse alimentare. La ***** a lucrat 6 zile, nu ţine minte suma concretă pe care i-a achitat. După munca şi cheltuielile efectuate, le-au mai rămas încă câte 300 lei la fiecare. La ***** pentru două zile de muncă au câştigat 1 200 lei. La începutul verii a. 2024 au lucrat la ***** şi la ***** dar era în perioade diferite. Din suma de 1 200 lei câştigată de la ***** şi-a procurat benzină, ulei, 2 lanţuri la ferestrău şi ţigări, practic a cheltuit toţi banii. Nu cunoaşte cine a pus banii în cuptorul electric care se afla în podul saraiului, consideră că a fost înscenat şi puşi banii special de către *****, deoarece nu-i plăcea că este în concubinaj cu *****. Fiul Valentinei locuieşte la Moscova şi transmite lui Colibaba Andrei pe card bani pentru îngrijirea ei, iar Andrei Colibaba îi transmite banii lui ***** pentru îngrijirea lui *****. Când au fost număraţi banii de către colaboratorii de poliţie, aceştia i-au arătat banii în cuptorul electric. Nu cunoaşte cine este persona din video deoarece nu seamănă cu el (f.d.35-37).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa de fond a menţionat faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat total.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanţa de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Ivanov Igor în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod Penal, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrsită prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare" (epizodul de la partea vătămată Andrei Colibaba) şi art. 186 alin.(2) lit. c) Cod Penal, cu indicii de calificare: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrsită prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare (epizodul de la partea vătămată Mihail Niculcea).

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. Potrivit art. 113 Cod penal „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători."

Analizând, prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti.

Instanţa a subliniat că în acest caz, inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunilor incriminate, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Aşadar, obiectul juridic nemijlocit al infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, constituie bunurile care au o existenţă materială, care sunt create prin munca omului şi care dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. Astfel, în calitatea lor de obiect material al infracţiunii analizate, bunurile se caracterizează printr-un ansamblu de aspecte de natură socială, economică, fizică şi juridică.

Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, se compune din acţiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuinţă, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Prin „sustragere” se înţelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop de cupiditate (profit).

Această definiţie doctrinară a noţiunii de sustragere cuprinde următoarele şapte semne constitutive, care au un caracter necesar şi suficient: 1) „luarea”; 2) „din posesia altuia”; 3) „a bunurilor mobile”; 4) „ilegală”; 5) „gratuită”; 6) „care a cauzat un prejudiciu considerabil”; 7) „săvârşită în scop de cupiditate (profit)”. Semnele nominalizate sunt obligatorii pentru orice infracţiune contra patrimoniului, săvârşită prin sustragere.

Latura subiectivă a sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane cere ca fapta să se realizeze numai prin intenţie directă.

În calitate de victimă a infracţiunii contra patrimoniului evoluează posesorul de fapt. În acest sens, se poate consemna că, incriminând faptele îndreptate contra patrimoniului, legea penală are în vedere nu poziţia juridică a victimei, ci fapta ilicită a subiectului. Victima nu are obligaţia să probeze că deţine careva poziţie juridică în raport cu bunul ce i-a fost sustras, distrus, deteriorat etc. prin comiterea faptei infracţionale.

În calitate de subiect al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 14 ani.

Astfel s-a constatat, că în acţiunile lui Ivanov Igor la momentul săvârşirii infracţiunii atât pe capătul de acuzaţie de furt de la partea vătămată Andrei Colibaba cât şi pe capătul de acuzaţie de furt de la a partea vătămată Niculcea Mihail a existat intenţia directă de a pătrunde şi de a sustras pe ascuns bunuri.

Prin urmare, faptele imputate inculpatului Ivanov Igor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe ambele capete de învinuire, atât de la partea vătămată

Andrei Colibaba, cât şi pe capătul de învinuire de la partea vătămată Niculcea Mihail îmbracă semnele ce caracterizează elementele infracţiunilor imputate.

Referitor la capătul de învinuire de la partea vătămată Andrei Colibaba, deşi inculpatul Ivanov Igor recunoaşte parţial vina, instanţa a conchis că vina integral a fost dovedită şi anume, că în perioada de timp cuprinsă între data de 30 august 2024 ora 21:00 şi 31 august 2024 ora 16:15, Ivanov Igor a pătruns în salonul automobilului de model „Volkswagen Caddy" cu numărul de înmatriculare *****, parcat lângă gospodăria cet. *****, amplasată în *****, unde a deteriorata lacătul sertarului torpedoului, din care pe ascuns, a sustras mijloace băneşti în sumă de 22 000 lei şi 600 euro, echivalent cu 11 587 lei. Vina acestuia se dovedeşte prin declaraţiile părţii vătămate Andrei Colibaba date în cadrul urmăririi penale cât şi în cadrul şedinţei de judecată, fiind avertizat de depunerea declaraţii mincinoase, sub jurământ, prin care a invocat, că „la sfârşitul lunii august 2024, spre seară aflându-se la prietena sa ***** în *****, cu maşina de model Volkwagen Caddy de culoare albastră pe care a parcat-o lângă un stâlp unde era iluminaţie, în drum, avea bani în maşină în sertarului torpedoului care era încuiat şi anume bani pe care i-a câştigat după ce a vândut usturoiul iar o parte i-a dat liderul ***** de la Vasileuţi şi mai avea 200 euro datoria de la *****. În total erau 600 de euro şi lei moldoveneşti care nu ţine minte exact suma, deoarece a trecut timp, dar când a convertit toată suma trebuiau să fie 33.587,00 lei. A mai menţionat că o uşă de la automobil era stricată şi nu era încuiată. Dimineaţa a văzut, că sertarul torpedoului era deteriorat şi tot atunci i-a comunicat *****, că avea o sumă mare de bani în sertarul torpedoului. La fel, în sertarului torpedoului era o chitanţă de plată achitată, pentru servicii comunale pentru o persoană care nu ţine minte numele", care sunt în legătură cauzală cu declaraţiile martorii ***** ***** care a declarat că „în dimineaţa la data de 31 august 2024, Andrei Colobaba se afla la ea acasă şi urmau să plece la muncă, când s-a apropiat de maşina lui Andrei Colobaba care se afla parcată lângă casa ei, în drum, a deschis uşa, şi a observat că sertarul torpedoului era deschis. Atunci l-a întrebat pe Andrei dacă a lăsat deschis sertarul, la ce ultimul a întrebat-o dacă sunt bani în interior. La care ea a comunicat că nu este nimic. Andrei Colibaba i-a comunicat că banii pe care i-a avut i-a lăsat în sertarul torpedoului din automobil. A concretizat ce sumă era acolo unde Andrei i-a comunicat că erau aproximativ 22 000 lei şi 600 euro", cât şi prin declaraţiile martorului *****, care în cadrul şedinţei de judecată a invocat că „în toamna anului 2024, sfârşit de septembrie au venit colaboratorii de poliţie care l-au întrebat dacă a fost cineva ca să procure un aparat de tăiat iarba. Fiindu-i prezentată fotografia persoanei şi a aparatului de tăiat iarba, a confirmat că ţine minte acea persoană, deoarece acesta a procurat ultimul model de aparat de cosit iarba care era de culoare galbenă....Persoana s-a achitat cu bancnote cu nominalul de 500 lei şi 200 lei. În şedinţa de judecată a confirmat că inculpatul prezent în sală a cumpărat

aparatul de tăiat iarba deoarece se aseamănă după înfăţişare şi vârstă şi l-a recunoscut după voce”, la fel şi prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 31 august 2024 unde a fost cercetat porţiunea străzii din faţa gospodăriei care aparţine ***** ***** din *****, cu anexă planşa fotografică unde se vede parcat automobilului de model „Volkswagen Caddy” cu numărul de înmatriculare *****, iar sertarului torpedoului este deschis şi prin procesul-verbal de percheziţie din 13.09.2024 în gospodăria ce aparţine *****, care este mama lui Igor Ivanov, situată în *****, *****, cu anexa planşa fotografică unde a fost depistat în podul saraiul o chitanţă de plată lunară pentru energia electrică nr. ***** în sumă de 377, 72 lei; 4 bancnote a câte 100 (o sută) euro, 35 bancnote a câte 200 (două sute) lei, 90 bancnote a câte 50 (cincizeci) lei şi o bancnotă de 10 (zece) lei care sunt în legătură cauzală cu declaraţiilor martorilor *****, *****u Rişciuc, *****, care sunt colaboratori de poliţie şi au fost prezenţi în timpul efectuării acţiuni de urmărire penală de către ofiţerii de urmărire penală cât şi prin înregistrarea video anexată la dosar şi vizionată în cadrul şedinţei de judecată prin care inculpatul şi-a recunoscut vina şi anume faptul, că a sustras banii care se aflau în sertarul torpedoului din mijlocul de transport parcat în stradă, care la deschis cu ajutorul unui cuţit care îl avea la el apoi la aruncat.

Prin urmare, versiunea inculpatului că vina recunoaşte pe acest episod, că a pătruns în automobilul de model Volkswagen Caddy cu numărul de înmatriculare *****, parcat lângă gospodăria cet. ***** *****, amplasat în ***** şi a deschis lacătul sertarului torpedoului cu ajutorul unui cuţit care îl avea la sine şi ulteriori la aruncat dar nu a sustras mijloace băneşti deoarece nu erau, apoi a invocat că a luat o bancnotă de 200 lei, 3 bancnote de 50 lei iar în podul saraiul din gospodăria unde locuia cu mama sa oricine avea acces şi putea să pună banii, nu poate fi reţinută, or, probele care au fost reţinute supra confirmă contrariul.

La fel, versiunea înaintată de către inculpatul Ivanov Igor, precum că la începutul verii 2024 şi-a procurat o maşină de cosit iarbă de la o persoană din piaţa din oraşul Rîşcani, care se afla vizavi de marcherul „Objorca” pe banii care i-a câştigat de la o persoană pe nume *****, nu pot fi reţinute deoarece contravine cu declaraţiile martorului *****, care în cadrul şedinţei de judecată după comportament şi voce l-a recunoscut pe inculpat, că anume lui a vândut maşină de cosit iarbă care a recunoscut-o în poza prezentată de către colaboratorii de poliţie.

Referitor la alegaţia avocatului şi inculpatului precum, că acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma că Igor Ivanov a sustras bani în sumă de 33 587 lei de la partea vătămată Andrei Colibaba, dar a luat o bancnotă de 200 lei, 3 bancnote de 50 lei şi solicitând să fie încetat procesul penal deoarece fapta care este imputată pe acest capăt de învinuire este o contravenţie instanţa a respins ca neîntemeiată, or, acuzatorul de stat a prezentat ca probe: declaraţiile părţii vătămate Andrei Colibaba, declaraţiile martorilor ***** *****, *****, cât şi probele anexate la

dosar şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată reţinute supra. Aici se reţine, doar părerea avocatului şi inculpatului referitor la nevinovăţie ce ţine de comiterea infracţiunii pe acest capăt de învinuire, prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, în lipsa unor probe, or, inculpatul a descris circumstanţele cauzei şi le-a dat o interpretare reieşind din poziţia sa de apărare. Acelaş fapt a făcut şi apărătorul său, atât în cuvântările sale, selectând din actele de procedură şi declaraţiile participanţilor la proces doar unele extrase, neglijând celelalte aspecte importante ale lor, care confirmă prezenţa infracţiuni.

În ce priveşte, capătul de învinuire de la partea vătămată Niculcea Mihail instanţa a reţinut, că se dovedeşte prin însăşi recunoaşterea integrală a vinei de către inculpatul Ivanov Igor, care a invocat în cadrul şedinţei de judecată, că a pătruns în garajul acestuia în toamna anului 2024 dar nu ţine minte dată şi luna, de unde a sustras pe ascuns un polizor electric de model ,,Makita", un burghiu electric de model ,,DEFort DID-5500N, un ferestrău de model ,,Craft-Tec CT 500", o pungă în care se află chei de diferite dimensiuni, o bujie şi o şurubelniţă; 3 lanţuri pentru ferestrău care sunt în legătură cauzală cu declaraţiile părţii vătămate Niculcea Mihail; procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08.11.2024 a gospodăriei unde locuieşte Ivanov Igor situată în ***** cu anexa planşa fotografică prin care au fost ridicate bunurile mobile: un polizor electric de culoare combinată negru-verde de model ,,Makita", un burghiu electric de culoare negru, de model ,,DE Fort DID -5500N", o drujbă cu lanţ descompletată parţial de culoare combinată negru verde, de model ,,Craft-Tec CT 5000", o husă de culoare negru din materie, în care se aflau chei cu diferite dimensiuni, 17, 15, 12, 3, o bujie, o cheie confecţionată manual, o şurubelniţă cu mânerul de culoare galben şi o pereche de cleşte cu minerul de culoare orange, procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 08.11.2024 cu anexa planşa fotografică prin care au fost cercetate bunurile mobile ridicate invocate supra care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată din data de 27.01.2025 şi partea vătămată Niculcea Mihail le-a recunoscut că sunt bunurile lui.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanţa de judecată a conchis că vinovăţia inculpatului Ivanov Igor în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod Penal pe ambele capete de învinuire şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Astfel pe capătul de învinuire de la partea vătămată Niculcea Mihail instanţa a reţinut, că în cadrul şedinţei de judecată, de către partea vătămată Niculcea Mihail a fost depusă cererea de încetare a cauzei penale în legătură cu împăcare cu inculpatul Ivanov Igor, conform art.109 Cod penal. A solicitat partea vătămată admiterea cerii deoarece i-a fost restituit prejudiciu, nu are careva pretenţii faţă de inculpat şi cu ultimul s-au împăcat.

Inculpatul a declarat că vina o recunoaşte pe acest capăt de învinuire şi că este de acord cu încetarea procesului penal de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, deoarece a restituit prejudiciul părţii vătămate şi ei s-au împăcat.

Cererea de împăcare a fost susţinută şi de apărătorul inculpatului care a invocat lipsa impedimentelor pentru aplicarea prevederilor art.109 Cod penal faţă de inculpatul Ivanov Igor pe acest capăt de învinuire.

Acuzatorul de stat Aliona Frunză, a solicitat instanţei admiterea cererii de împăcare depusă de către partea vătămată Niculcea Mihail cu dispunerea încetării procesului penal pornit în privinţa inculpatului Ivanov Igor conform art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal pe faptul sustragerii bunurilor de la Niculcea Mihail, deoarece infracţiunea imputată lui Ivanov Igor face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, pentru care legea penală prevede împăcare, prejudiciul cauzat părţii vătămate a fost recuperat de inculpatul, Ivanov Igor anterior a fost tras la răspundere penală şi în privinţa acestuia a avut loc încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor dar a expirat cinci ani.

Instanţa a reţinut că, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

Potrivit dispoziţiei art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI şi la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. In cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II-III şi V-VI din Partea specială. Potrivit alin. (2) art. 109 Cod penal, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Sancţiunea normei art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede pedepse cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Ivanov Igor se califică ca mai puţin grave.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Codul de procedura penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. (1) Codul de procedura penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazul în care se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

La data de 19 noiembrie 2024 Ivanov Igor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrunderea în alt loc pentru depozitare (epizodul de la partea vătămată Mihail Niculcea).

Fapta reţinută lui Ivanov Igor în prezenta cauză penală pe epizodul de la partea vătămată Mihail Niculcea a fost comisă de către inculpat la 30 octombrie 2024 şi 07 noiembrie 2024.

Aşadar, antecedentele penale în privinţa lui Ivanov Igor sunt stinse, iar ultima împăcare pentru infracţiuni similare comise cu intenţie nu are în ultimii cinci ani deoarece ultima împăcare a fost aplicată la data de 24 mai 2018 prin sentinţa judecătoriei Drochia sediul Rîşcani (f.d.116-117).

Astfel, instanţa a constatat, că în privinţa inculpatului Ivanov Igor nu sânt restricţii prevăzute pentru aplicarea art. 109 Cod penal, întrucât acesta este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, care face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, prevăzută de la capitolul VI din Partea Specială al Codului penal, nu are antecedente penale (sunt stinse), şi în privinţa acestuia, a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării părţilor pentru infracţiuni similare comise cu intenţie dar a expirat mai mult de cinci ani.

În ce priveşte pe episodul de sustragere de la partea vătămată Andrei Colibaba în rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa a considerat, că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ivanov Igor potrivit prevederile art. 53 Codul penal. De asemenea instanţa a considerat că pe caz nu există circumstanţe prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse, instanţa de fond just a ajuns la concluzia că în privinţa lui Ivanov Igor urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În aspectul dat, soluția instanței de fond este una corectă și se menține, temeiuri de intervenire în aspectul propus de apelanți nefiind stabilite.

Colegiul penal conchide, la fel, că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Ivanov Igor în latura atacată, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare ale pedepsei, consfinţite în art. 61 alin. (2) CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei prevăzute de art. 75 CP, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale și de persoana vinovată, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luniani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La adoptarea soluției, instanța de apel se bazează pe prevederile art. 61 alin. (1) CP RM, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 61 alin. (2) CP RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Ivanov Igor, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care conform legii penale, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvârşită prin forma vinovăţiei – intenţia, de personalitatea inculpatului care anterior a avut atingeri cu legea penală, fiind condamnat de mai multe ori pentru comiterea infracţiunilor similare (f.d.110-111), a avut atingeri de mai multe ori cu legea contravenţională, inclusiv pentru comiterea contravenţiilor privind sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt (f.d.109), nu se află la evidenţa medicului psihiatru si medicului narcolog (f.d.106-108), la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f.d.104).

Conform art. 76 Cod Penal, instanţa nu a reţinut circumstanţe atenuante ale vinovăţiei lui Ivanov Igor.

Conform art. 77 Cod Penal, drept circumstanţă agravantă, instanţa a reţinut săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Astfel, la stabilirea pedepsei pentru inculpatul Ivanov Igor, instanţa ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retribuit al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, a considerat că pentru acţiunile inculpatului Ivanov Igor, numirea pedepsei sub formă de închisoare.

La stabilirea mărimii pedepsei, instanţa a luat în consideraţie faptul că, inculpatul Ivanov Igor a recunoscut vina parţial, anterior a fost condamnat pentru infracţiuni similare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării şi din nou a comis infracţiune, nu este angajat în câmpul muncii, nu are o ocupaţie permanentă ce i-ar asigura inculpatului o sursă stabilă de venit pentru existenţă, fapt ce permite de a presupune continuitatea activităţii criminale.

În aceste condiţii s-a constatat, că acţiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acţiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

Astfel, după cum s-a reţinut supra infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art. 70 alin. (2) Cod penal, închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Astfel, limita închisorii infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal începe de la 3 luni şi maximă este până la 4 ani, ţinând cont şi de prevederile art. 78 Cod de procedură penală.

Instanţa, luând în consideraţie personalitatea inculpatului şi anume acesta se caracterizează nesatisfăcător de administraţia publică locală, faptul că inculpatul nu este la prima abatere având mai multe încălcări de ordin penal deşi antecedentele penale sunt stinse şi contravenţional, comportamentul din cadrul şedinţei de judecată şi reieşind din caracterul infracţiunii, ceea ce creează impresia că deja acţiunile de sustragere ale inculpatului pentru ultimul a devenit ca o îndeletnicire şi pedepsele penale aplicate anterior nu au dus la corijarea şi reeducarea lui Igor Ivanov, ci din contra un stimul pentru comiterea de noi fapte, a considerat posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare, reieşind din prevederile art. 70 alin. (2) pe un termen de 6 (şase) luni pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. 2) lit. c) Cod penal, ce corespunde principiului proporţionalităţii cât şi scopului prevăzut la art. 61 Cod penal, este în

coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat şi personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În opinia instanţei, pedeapsa astfel stabilită, va putea influenţa asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar în condiţiile prezentei speţe, la moment corectarea acestuia doar în condiţii non-privative de libertate este imposibilă, ultimul nu şi-a învăţat lecţia, a comis din nou aceeaşi infracţiune.

Astfel, instanţa a conchis, că pedeapsa închisorii este una echitabilă faptelor comise şi circumstanţelor cauzei, care îşi va atinge scopul şi va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, iar în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită, de către Ivanov Igor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond și ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, fiind atacată sentința în latura calificării și pedepsei aplicate, fără motivare, în latura dată, sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată și se menţine fără modificări, pedeapsa inculpatului fiind una just individualizată şi stabilită şi, la părerea Colegiului, va fi suficientă pentru corectarea inculpatului.

Colegiul penal consideră că apelul declarat în aspectul invocat este declarativ şi fără motivare, totodată, afirmațiile invocate în cererea de apel nu constituie temei de admitere a apelului, deoarece este nemotivat.

Din motivele date nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocat, că consideră neîntemeiată concluzia instanţei despre vinovăţia lui Ivanov Igor în sustragerea sumei de bani de la Andrei Colibaba, că în şedinţa de judecată nu au fost prezentate probe, care ar demonstra că în automobilul lui Colibaba Andrei era păstrată anume suma de 22 000 lei şi 600 euro, declaraţiile părţii vătămate în acest sens nu au fost confirmate prin alte probe, înregistrarea video la fel nu demonstrează vina lui Ivanov Igor, astfel în şedinţa de judecată nu a fost confirmat faptul sustragerii sumei de bani indicate în rechizitoriu, probele administrate indică la sustragerea de către Ivanov Igor a sumei de 350 lei, fapt care duce inevitabil la calificarea acţiunilor acestuia în baza art. 105 Cod contravenţional, deoarece s-a constatat vinovăția inculpatului în fapta incriminată și toate circumstanțele au fost luate în considerație la stabilirea și mărimea pedepsei stabilite inculpatului, iar dezacordul cu sentința instanței de fond nu poate servi ca temei pentru casarea sentinței.

Faptul că se susține atragerea inculpatului la răspundere contravențională este unul declarativ, or, acțiunile inculpatului s-au stabilit a fi penale, pasibile de pedeapsa potrivit normelor legale penale, astfel că afirmațiile sunt cu caracter de declarație.

Totodată, Colegiul menționează că pedeapsa aplicată inculpatului este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar temeiuri de recalificare ale acțiunilor inculpatului și atragerea la răspundere contravențională nefiind stabilit, instanţa de fond corect stabilind lui Ivanov Igor pedeapsa penală sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege.

Astfel, critica apărării asupra sentinței este declarativă, în sensul dat, sentința instanței de fond fiind una motivată, motivare pe care instanța de apel o însușește, fiind inutilă repetarea aceloraşi chestiuni, fapt ce este în corespundere și cu jurisprudenţa CEDO care în pct. 37 a hotărârii sale, în cauza *Albert vs.România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea, noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că sentința atacată corespunde tuturor prevederilor legii penale, este întemeiată, iar temeiurile invocate de avocat și inculpat nu persistă în cauză, totodată, argumentele indicate nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi, prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii afirmațiilor invocate în apelul declarat.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul că deși partea apărării nu este de acord cu probele cercetate, totodată, nu au fost contestate legalitatea unor atare acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală, în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei, nu au avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că au acceptat situaţia dată.

Potrivit art. 251 alin. (1) Cod de Procedură Penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.

Potrivit art. 251/2 alin. (3) Cod de Procedură Penală, că nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului; b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă.

Din actele cauzei, rezultă că la terminarea urmăririi penale când învinuitul Ivanov Igor a luat cunoştinţă de materialele dosarului, în prezenţa apărătorului Cucoș Vitalie, aceştia nu au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate

pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, afirmațiile expuse sunt cu caracter de declarație, /f.d. 207-208, volumul 1/.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond, fiind legală şi întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod de procedură penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Ivanov Igor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 aprilie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui Ivanov Igor ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al R.Moldova, se respinge ca nefondat, cu menţinerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **30.09.2025.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari