Dosarul nr.4r-2611/23
Nr. PIGD 4-22078523-02-4r-07072023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Viorica Dodon

D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Ion Bulhac
Silvia Cecan

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Roman Stici în interesele părții vătămate Olga Boacă, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2023, prin care s-a respins ca depusă tardiv contestaţia victimei Olga Boacă împotriva deciziei nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 emisă de agentul constatator al IP Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, Iurii Fiodorov.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 07 iulie 2023-11 iulie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 15 noiembrie 2023-11 iulie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 27 mai 2022 avocatul Roman Stici, în interesele Olgăi Boacă, a depus contestaţie împotriva deciziei nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 emisă de agentul constatator al IP Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, Iurii Fiodorov.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2023, s-a respins ca depusă tardiv contestaţia victimei Olga Boacă împotriva deciziei nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 emisă de agentul constatator al IP Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, Iurii Fiodorov.
3. Considerând neîntemeiată hotărîrea, avocatul Roman Stici în interesele părții vătămate Olga Boacă, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
4. În motivarea recursului s-a invocat că Olga BOACĂ a depus contestaţia împotriva Deciziei nr. 34/20/5-3516 la data de 24.05.2022, fapt confirmat prin Chitanţa poştală din 24.05.2022. Această chitanţă confirmă în mod clar că contestaţia a fost înaintată în termenul legal stabilit de lege.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Roman Stici în interesele părții vătămate Olga Boacă, urmează a fi admis,

hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2023, urmînd a fi casată.

6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
8. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Colegiul constată că la data de 27 mai 2022 avocatul Roman Stici, în interesele Olgăi Boacă, a depus contestaţie împotriva deciziei nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 emisă de agentul constatator al IP Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, Iurii Fiodorov.
11. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2023, s-a respins ca depusă tardiv contestaţia victimei Olga Boacă împotriva deciziei nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 emisă de agentul constatator al IP Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, Iurii Fiodorov.
12. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că contestația în speță a fost depusă cu depășirea termenului legal, concluzii care în opinia Colegiului sunt pripite.
13. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

14. La caz, Colegiul reține că hotărîrea instanţei de fond poartă un caracter pripit, or deși instanța a reținut caracterul tardiv al contestației nu a examinat materialele cauzei și nu a elucidat circumstanțele importante speței, și anume data când persoana a depus contestația, or din materialele cauzei, în special din bonul de plată se atestă că contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 24 mai 2022.
15. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
16. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
17. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
18. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
19. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

20. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Roman Stici în interesele părții vătămate Olga Boacă.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2023, prin care s-a respins ca depusă tardiv contestaţia victimei Olga Boacă împotriva deciziei nr. 34/20/5-3516 din 15 aprilie 2022 emisă de agentul constatator al IP Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, Iurii Fiodorov și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac

Silvia Cecan