JUDECĂTORIA

ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135

email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736

https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr. 2-2078/2025 /2-25147484-38-2-20102025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: Reclamantului Șotropa Ilie, născut la *****, domiciliat ***** bd. *****, IDNP *****,

reprezentantului reclamantului, avocatul Palamari Aliona, împuternicită în baza mandatului nr. 1877161 din 14.03.2025;

reprezentantul pârâtului, avocatul Spalatu Veaceslav împuternicit în baza mandatului nr. 2273963 din 28 octombrie 2025,

În lipsa*:** pârâtului Lefter Dumitru, născut la **, domiciliat ***** sat. *****, IDNP *****.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șotropa Ilie împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t :

La data de 20 octombrie 2025, Șotropa Ilie, reprezentat de avocatul Palamari Aliona, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada iulie 2024, Șotropa Ilie, a căutat un specialist în domeniul construcției, pentru efectuarea reparației în apartamentul *****, situat în *****, str. *****, a cărui proprietar este.

A explicat că, la 10 iulie 2024, Șotropa Ilie a contractat prestatorul de servicii în construcții, Lefter Dumitru, care a semnat o recipisă (contract de prestări servicii), prin care s-a obligat să execute lucrări de reparație capitală „la cheie", cu materiale incluse, asupra imobilului cu *****, situat în *****, str. *****, cu o suprafață de 88 m2, proprietatea reclamantului. Prețul convenit pentru aceste lucrări a fost de .30 400 euro, cu termen de finalizare de 3 luni.

A relatat că conform contractului de prestări servicii fără număr din 10.07.2024, pârâtul Lefter Dumitru, în perioada 10.07.2024-11.11.2024, a primit în contul lucrărilor de construcție suma totală de 33 900 euro.

A mai indicat că, la 10 octombrie 2024, prestatorul de servicii în construcții urma să de-a în primire obiectul vizat, lucru care nu a fost executat, prelungind nejustificat termenul stabilit între părți.

A mai notat că pe parcursul efectuării lucrărilor de construcții, reclamantul Șotropa Ilie a încercat să țină sub control respectarea de către pârât a termenului de finisare, însă pârâtul Lefter Dumitru, se eschiva de la întâlniri, dar totuși promițând în nenumărate rânduri că lucrările vor fi finisate, lucru care nu s-a realizat.

Indică că, la 10.06.2025, reclamantul a remis în adresa pârâtului Lefter Dumitru, prin aplicația WhatsApp o notificare, prin care a solicitat prezentarea ultimului la obiect, precum și finalizarea lucrărilor restante, acordându-i un termen de 3 zile.

Declară că, având în vedere că lucrările de construcție nu au fost finisate, reclamantul Șotropa Ilie a fost nevoit să finalizeze integral lucrările

contractate din surse proprii, suportând cheltuieli totale în sumă de 149.529,60 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată.

Susține că, pârâtul urma să restituie reclamantului și suma de 3 500 euro, achitată în surplus pentru lucrările de construcție, fapt care nu a fost la fel realizat.

A mai indicat că, la 24.07.2025, reclamantul Șotropa Ilie, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a remis în adresa pârâtului Lefter Dumitru, notificarea nr. 56, prin care a solicitat restituirea sumei de 149 529,60 lei și 3 500 euro, ca urmare a neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate.

Astfel, la 08.08.2024, întru soluționarea divergențelor dintre părți, a fost pregătit un proiect de acord privind stabilirea modului de restituire a sumei datorate în baza recipisei (contract de prestări servicii de reparație bun imobil) din 10.07.2024, însă pârâtul nu a fost de acord cu suma finală, solicitând negocierea sumei finale peste o lună, lucru care nu a mai avut loc.

Explică că, intenția de a încheia prezentul acord denotă incontestabil existența relațiilor contractuale între părți, precum și recunoașterea de către partea pârâtă a neexecutării contractului și necesitatea restituirii sumei solicitate spre încasare.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în conformitate cu prevederile art. 10, 11, 774, 775, 858. 901, 1375 Cod Civil al RM, art. 9. 33, 33^1, 94 (1), 96, 166-167, 206 (1) Cod de procedură al RM.

Pe cale de consecință, reclamantul Șotropa Ilie a pus prezenta acțiune in justiție, solicitând admiterea integrală a acțiunii, încasarea din contul pârâtului Lefter Dumitru în beneficiul lui Șotropa Ilie, a sumei de 149 529,60 lei, cu titlu de prejudiciu material. Încasarea din contul pârâtului Lefter Dumitru în beneficiul lui Șotropa Ilie, a sumei de 3 500 euro, cu datorie restantă, conform cursului BNM, la data executării hotărârii. Încasarea din contul pârâtului Lefter Dumitru în beneficiul lui Șotropa Ilie, a taxei de stat în mărime de 7 104,35 lei, a taxei de timbru de 200 lei, precum și alte cheltuieli de judecată suportate în legătura cu înaintarea acțiunii în judecată. Încasarea din contul pârâtului Lefter Dumitru în

beneficiul lui Șotropa Ilie, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului precum și reclamantul Șotropa Ilie au solicitat admiterea acțiunii în temeiul de fapt și de drept invocate în acțiune.

Reprezentantul pârâtului Lefter Dumitru – avocatul Spalatu Veaceslav, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. În susținerea acestei poziții a declarat că, între reclamant și pârât nu a fost întocmit și semnat bilateral un careva contract de prestări servicii în construcții.

A explicat că, din materialele cauzei se contată cu certitudine faptul că, există un înscris întocmit de către pârâtul Lefter Dumitru potrivit căruia, ultimul prin semnăturile sale aplicate pe acel înscris, confirmă că urma să efectueze reparație la cheie a obiectului litigios cu tot cu materialele incluse la un buget de 30400, 00 EUR, astfel încât termenul de executare a lucrărilor fiind de 3 luni, iar data scadentă a lucrărilor asumate fiind data de 10 octombrie 2025.

Din conținutul acestui înscris se constată faptul că, pârâtul Lefter Dumitru primea periodic la un anumit interval de timp nedeterminat, sume bănești în mărimi diferite, fără a fi specificat de fiecare dată de la cine exact și ce sumă exactă primea, însă, se presupune că este vorba de sume încasate de pârât pentru obiectul litigios.

Potrivit înscrisului vizat supra se constată faptul că, în intervalul de timp de 3 luni, de la data de la data de 10 iulie 2024 - 10 octombrie 2025 pârâtul Lefter Dumitru a primit de la reclamantul Șotropa Ilie doar suma de 29400, 00 EUR, deci nu toată suma integrală de 30400. 00 EUR, iar ultimii 7400, 00 EUR din această sumă ia primit abia în luna septembrie - 28 octombrie 2024.

Respectiv, dat fiind faptul că pârâtul Lefter Dumitru primea cu întârzie banii preconizați pentru reparația obiectului litigios, nicidecum, nu se putea încadra în termenul de 3 luni data scadentă 10 octombrie 2024 data finalizării lucrărilor și dare în exploatare a obiectului litigios.

Plata pe etape și în rate diferite a sumei de 30400,00 EUR confirmă fătul că lucrările de reparație se efectuau planificat, or, de fiecare dată, când se primeau banii nu erau pretenții la etapele curente de executare a lucrărilor de reparație.

De asemenea, în înscrisul vizat supra se mai constată faptul că, pârâtul Lefter Dumitru a mai primit suplimentar suma de 3500, 00 EUR, în perioade diferite de la data de 28 octombrie 2024 - 11 noiembrie 2024, fapt ce confirmă acordul celui ce a dat banii periodic faptul că, banii erau investiți în totalitate în reparația apartamentului vizat supra, or, careva pretenții în acele perioade privind reparația efectuată nu s-au înaintat pârâtului.

Respectiv, prin circumstanțele de fapt expuse supra, se prezumă acordul comun atât al reclamantului, cit și al pârâtului privind învestirea suplimentară a sumei de 3500, 00 EUR în reparația obiectului litigios.

Referitor la suma suplimentară în mărime de 149529, 60 MDL investită separat și personal de către reclamant în reparația apartamentului litigios, declară că, pârâtul Lefter Dumitru nu a fost în cunoștință de cauză, or, la etapa lunii noiembrie 2024, apartamentul litigios era gata spre finisarea lucrărilor și semnarea actului de predare- primire a lucrărilor efectuate, însă, din motive necunoscute reclamantul pretinde neîntemeiat de la pârât suma de 149529,60 MDL, fără a avea probe pertinente care ar demonstra care a fost nivelul lucrărilor de construcție până în perioada noiembrie 2024 și până la învestirea sumei de 149529,60 MDL.

Menționează că la materialele cauzei au fost prezentate de către reclamant copii a unor chitanțe eliberare de persoane fizice diferite pe numele reclamantului Șotropa Ilie, fără a constata legalitatea acestor chitanțe, a sumelor indicate în aceste chitanțe și unele bonuri de plată și dacă cu certitudine au fost procurate materialele și servicii în sumă de 149529,60 MDL și dacă da, din materialele cauzei nu se constată faptul că aceste materiale și servicii au fost utilizate în obiectul litigios, or, în luna noiembrie 2024 pîrîtul primea ultimele tranșe de bani suplimentare pentru finalizarea lucrărilor de reparație.

Declară că chiar să fie admis ipotetic faptul investirii suplimentare în reparație a sumei de 149529,60 MDL, această sumă ar fost investită după

propria convingere a reclamantului privind calitatea, modelul și prețul achiziționat, fără a duce la cunoștință pârâtul și tară un careva acord al denumirii bunurilor investite, calității acestor bunuri, prețului acestor bunuri, sumă investită care ar depăși un acord comun între reclamant și pârât.

A conchis reprezentantul pârâtului că, atâta timp cât între reclamant și pârât nu a existat o deviz de cheltuieli (un act suplimentar) potrivit căruia ar fi clare sini costul bunurilor și serviciilor pretinse de reclamant, sumele pretinse de reclamant în acțiunea înaintată sunt neîntemeiate și nefondate și urmează a fi respinse în totalitate, iar în context și toate cheltuielile suportate la fel urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția reprezentantului reclamantului, examinând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) şi (3) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

În conformitate cu art. 131 alin. (1) CPC, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

În conformitate cu art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi*

admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 5 alin. (1) – (2) din CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare*

Conform art. 9 alin.(1), (2) lit. f) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (2) și (5) din Codul civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Articolul 776 Cod civil, prevede că, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

La caz, instanța de judecată constată că, prin recipisa din 10 iulie 2024 Lefter Dumitru a primit suma de 5000 euro pentru reparația apartamentului din bd. ***** ***** cu suprafața 88 m2.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, rezultă că, acest bun imobil aparține reclamantului Șotropa Ilie în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-3703 din 03.06.2024. (f. d. 75)

Tot din conținutul acestui înscris, rezultă că, bugetul total preconizat pentru efectuarea lucrărilor de reparație ar fi convenit în sumă de 30400 euro, iar termenul de finisare a lucrărilor fiind stabilit de 3 luni.

Instanța de judecată mai constată că Lefter Dumitru a mai primit sume de bani cum ar fi:

- 3000 euro – 11 iulie 2024,
- 7000 euro - 26 iulie 2024,
- 2000 euro – 14 august 2024,
- 5000 euro – 24 august 2024,
- 1000 euro – 05 septembrie 2024,
- 1000 euro – 06 septembrie 2024,
- 1400 euro – fără dată,
- 1000 euro – 29 septembrie 2024,
- 2000 euro – 06 octombrie 2024,
- 1000 euro – 16 octombrie 2024,
- 3000 euro – 28 octombrie 2024,
- 500 euro – 30 octombrie 2024,
- 1000 euro – 11 noiembrie 2024. (cu mențiunea că trebuie să întorc)

Din declarațiile reclamantului, rezultă că, lucrările de reparație nu au fost efectuate integral de către Lefter Dumitru, iar pentru a finaliza aceste lucrări, dânsul a fost nevoit să se adreseze unui alt prestator de servicii pentru a finaliza lucrările de construcții, iar pentru acest fapt a suportat cheltuieli în sumă de 149 529,60 lei.

Potrivit declarațiilor reclamantului și a înscrisurilor prezentate de acesta în susținerea pretențiilor sale (recipisă) rezultă că, acesta începând cu data de 10 iulie 2024 și până la data de 11 noiembrie 2024, a transmis periodic pârâtului sume de bani în mărime totală de 33 900 euro pentru efectuarea anumitor lucrări de reparație care din explicații, au constat din finisarea interioară a apartamentului din bd. ***** *****.

În justificarea pretențiilor sale, reclamantul a mai invocat că, pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate, acesta efectuând doar parțial lucrările de reparație.

Mai susține reclamantul că dânsul a fost nevoit să apeleze ulterior la serviciile unei alte persoane pentru a finisa reparația bunului imobil cu un alt antreprenor ce a efectuat lucrări pentru finisarea reparației apartamentului

Pentru acesta, reclamantul Șotropa Ilie a suportat un prejudiciu material în valoare de 149 529,60 lei, suportând astfel cheltuieli suplimentare.

Prioritar, instanța de judecată va reține prevederile art. 992 Cod civil, care reglementează noțiunea de contract.

Astfel, art. 992 Cod civil, prevede că, *(1) Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.(2)* ***Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.***

Conform art. 316 Cod civil, *(1) Actul juridic poate fi* ***încheiat verbal, în scris sau în formă autentică****.(2) Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Articolul 317 din Cod civil, stabilește că, *(1) Actul juridic pentru care legea sau acordul părţilor nu stabileşte formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal.*

(2) Actul juridic care se execută chiar la încheierea lui poate fi încheiat verbal. Excepţie fac actele juridice pentru care se cere formă autentică sau actele juridice pentru care forma scrisă este cerută pentru valabilitate.

Totodată, art. 321 Cod civil, prevede că, (*1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi* ***dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei,*** *iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

Articolul 1375 Cod civil, prevede că, (*1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

Prin prisma reglementărilor sus citate, instanța de judecată reține că deși reclamantul își întemeiază acțiunea în temeiul prevederilor care reglementează raporturile contractuale de prestări servicii, un asemenea act – contract de prestări servicii, la caz lipsește or, părțile s-au antrenat în raporturi juridice care nu au fost materializate printr-un act juridic deși la caz, această acțiune urma a fi întreprinsă chiar dacă inițial nu se cunoștea întinderea valorii lucrărilor ce urmau a fi executate de către antreprenor.

Din conținutul recipisei, care a fost anexată de reclamant și pe care își intimează în principal acțiunea, și care în viziunea acestuia demonstrează faptul că a achitat pârâtului sume de bani pentru lucrările efectuate, nu rezultă cert și incontestabil că aceste sume de bani au fost transmise cu titlu de achitări pentru careva lucrări sau pentru materiale necesare pentru efectuarea acestor lucrări, astfel, este imposibil de delimitat ce sumă a fost acordată pentru prestări servicii și suma totală care a fost cheltuită pentru materiale de construcții.

La fel, este de menționat că din acest înscris nu rezultă cert atât destinația sumelor de bani reflectate, scopul transmiterii, precum și persoana care a transmis.

De asemenea instanța de judecată v-a menționa că, conținutul acestui înscris conține date ambigui și incomplete or, la caz, nu a fost indicate datele de identitate a persoanei care transmitea aceste sume de bani.

În același context, instanța de judecată va califica argumentele reclamantului precum că pârâtul a efectuat lucrări de reparație nu în volum deplin, ca fiind declarative, or acesta nu a prezentat înscrisuri care ar confirma volumul și categoria lucrărilor ce urmau a fi executate de către pârât. La caz, nu au fost prezentate nici probe ce ar dovedi volumul deja executat de Lefter Dumitru precum și calitatea acestora, or aceste concluzii armau a fi stabilite printr-un raport de evaluare întocmit conform legislației în vigoare, de către un evaluator sau expert în domeniu.

În final, instanța de judecată va conchide că la materialele cauzei nu au fost anexate acte pertinente şi concludente, cum ar fi un raport de evaluare care ar constata întinderea și efectuarea lucrărilor precum şi prejudiciul cauzat rezultat din acest comportament.

La fel, instanța de judecată va califica argumentul reclamantului precum că, ulterior a fost nevoit să apeleze la serviciile unei alte persoane pentru a finisa reparația, ca fiind neîntemeiate.

În susținerea acestui fapt, reclamantul a prezentat o serie de copii de pe bonuri de plată și bonuri fiscale, precum și extras dintr-o discuție care pretinde că demonstrează faptul că aceste sume au fost suportate pentru finisarea reparației.

Instanța de judecată le va aprecia critic, or aceste înscrisuri nu dovedesc faptul că aceste bunuri procurate au fost destinate pentru finisarea reparației imobilului ce îi aparține reclamantului și nici pretinsa persoană implicată într-o discuție privată, nu dovedește siguranța faptului că a prestat careva lucrări la acest bun.

Astfel, instanța constată că, acțiunea este întemeiată pe argumente declarative, fără a fi anexate careva probe în sensul dat, nefiind anexate probe care ar confirma prejudiciul în valoarea solicitată și legătura cauzală dintre acțiunile pârâtului în raport cu prejudiciul suportat de reclamant.

În ceia ce privește capătul de cerere cu privire la încasarea sumei de 3500 euro cu titlu de datorie restantă instanța de judecată va respinge acestă solicitare or, din conținutul înscrisului prezentat de reclamant nu se poate desprinde faptul că, care sumă urmează a fi întoarsă și cel mai important – persoana căruia urmează a fi returnată suma de bani. (f. d. 12)

Astfel, instanța de judecată constată lipsa la materialele cauzei a unor probe pertinente şi admisibile în temeiul art. 121 şi art. 122 CPC ce ar confirma că reclamantul Șotropa Ilie ar fi oferit cu împrumut lui Lefter Dumitru suma de 3500 euro, motiv pentru care temeiurile invocate de reclamant în acțiunea înaintată nu justifică admiterea acțiunii acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată reiterează că, motivele invocate de către reclamant, cât și de către reprezentantul acestora, care ar duce la încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în sumă de 149 529,60 lei, 3 500.00 euro, deoarece nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Șotropa Ilie împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de faptul că, instanța de judecată a apreciat ca fiind neîntemeiată pretenția de bază înaintată de Șotropa Ilie privind repararea prejudiciului material, instanța de judecată conchide asupra necesității respingerii inclusiv și a cerințelor complimentare celei de bază cum ar fi încasarea dobânzii de întârziere legale precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu inițierea prezentului proces de judecată.

În conformitate cu art. art. 94, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Șotropa Ilie împotriva lui Lefter Dumitru cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului Alexandra Romanaș