Dosarul nr. 21r-678/24 (1-23129540-02-21r-10042024)

D E C I Z I E

13 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis și Igor Chiroșca

examinând, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Popescu Ion, în interesele condamnatului Tataru Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 noiembrie 2023,

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 10.04.2024 – 13.12.2024.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 07.09.2023, cu nr. 38737, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit demersul consilierului principal de probațiune a Biroului de probațiune mun. Chişinău, Ecaterina Lungu, privind aplicarea prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal în privința condamnatului Ion Tataru, în legătură cu faptul eschivării de la executarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-613/2022 din 22.06.2022.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 noiembrie 2023, s-a admis demersul consilierului principal de probațiune a Biroului de probațiune mun.Chişinău, Ecaterina, s-a înlocuit condamnatului Ion Tataru, a.n. *****, pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, nr.1-613/2020 din 22.06.2022, în baza art. 264/1 alin. (3) din Codul Penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime de 240 ore, cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 60 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii condamnatului.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurs a înaintat avocatul Ion Popescu în interesele condamnatului Ion Tataru, care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

4. Motivele recursului pot fi rezumate la următoarele: neverificarea posibilităţii îmbolnăvirii a condamnatului Tataru Ion**,** pe perioada indicată în demersul Biroului de Probaţiune şi la examinarea cauzei şi pe perioada examinării cauzei în instanţa de judecată, duce la examinarea cauzei intr-un proces, fără a-i da posibilitate condamnatului de a-şi prezenta probe în apărare, fapt ce a dus la atingerea dreptului condamnatului la un proces echitabil, în sensul că ultimul nu a avut posibilitatea a apărea în faţa instanţei de judecată, nu a putut a aduce probe în susţinerea poziţiei sale, instanţa nu a asigurat citarea legală a persoanei condamnate în şedinţa de judecată. Din materialele dosarului rezultă că instanţa a examinat cauza superficial, fără a cerceta minuţios sub toate aspectele circumstanţele cazului şi anume fără a da apreciere acţiunilor întreprinse de Biroul de probaţiune în vederea executării sentinţei judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 22.06.2022 în privința lui Tataru Ion. Consideră apărătorul că încheierea contestată este bazată pe o apreciere superficială, unilaterală şi neobiectivă a circumstanţei cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor şi, prin urmare concluzia instanţei este în contradicţie cu circumstanţele pricinii, cauza fiind examinată în absenţa condamnatului Tataru Ion**,** or din materiallele cauzei rezultă că condamnatul nu a fost citat legal la şedinţa instanţei de judecată, nu a fost întreprinsă nici-o măsură pentru citarea legală a condamnbatului în şedinţă, mai mult, la materialele cauzei lipseşte confirmarea recepţionării citaţiei, sau refuzul de a participa în şedinţă sau cerere de examinare în lipsa acestuia, astfel nefiindu-i respectat dreptul prevăzut de CEDO şi Codul de procedură penală, la un proces echitabil.

5. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursul avocatului Ion Popescu, în interesele condamnatului Ion Tataru, nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

6. Conform art.447 alin.(1) - (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților.

7. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu

prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.

8. Conform art. 67 alin. (3), (5) Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti*.

9. Conform Regulamentului cu privire la modul de executare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003, pct. 33, se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, neprezentarea, la citarea serviciului de executare, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întîrziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

10. Conform art. 194 alin. (1) Codul de executare, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută pedeapsa cu muncă neremunerată sau în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.

11. În continuare, Colegiul penal constată că la data de 22.07.2022, în cadrul Biroului de probaţiune Chişinău a parvenit spre executare sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-613/202, din 22.06.2022 în privinţa cet. Ion Tataru condamnat în baza art. 2641 alin. (3) CP RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Sentinţa sus-menţionată a devenit irevocabilă la data de 08.07.2022.

12. La data de 25.07.2022 consilerul de probațiune, în adresa condamnatului a expediat citaţie, în care a solicitat să se prezinte la data de 01.08.2022, la BP Chişinău, pentru a face cunoştinţă cu drepturile şi obligaţiile sale precum şi cu consecinţele eschivării de la executarea pedepsei penale sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, însă din motive necunoscute acesta nu a luat legătura cu aceștea. Ulterior, la data de 15.08.2022, fiind verificat la domiciliu de către angajații Biroului de probaţiune Chişinău la adresa; Chișinău, str. Podgorenilor 65, condamnatul Ion Tataru nu a fost găsit. La data de 16.08.2022, pe numele condamnatului a fost expediată citație recomandată, fiind remisă ca nereclamat. Totodată, potrivit răspunsului de la IP Rîşcani, în rezultatul examinării şi a măsurilor întreprinse s-a stabilit, că acesta nu se află la domiciliu, şi din acest motiv nu este posibilitatea de-al caracteriza. Totodată, fiind petrecute discuții cu vecinii din preajmă, ultimii au comunicat precum că, de o perioadă îndelungată de timp, nu l-au văzut şi nu cunosc careva date de contact sau informaţii, despre locul aflării acestuia. La data de 01.11.2022, de către BP Chişinău a fost înaintat demers în privinţa condamnatului Ion Tataru, privind anunţarea în căutare conform prevederilor art. 263 alin. (1) CE RM. La data de 27.01.2023, prin încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) nr. 21ji3677/2022, demersul BP Chişinău a fost admis, cu dispunerea în căutare a condamnatului Ion Tataru. Condamnatul Tataru Ion anunţat în căutare, a fost prezentat în Biroul de probaţiune Chişinău la data de 05.05.2023, de reprezentantul IP Rîşcani. La prima întrevedere, condamnatul a fost cunoscut cu pedeapsa stabilită, cu modalitatea executării acesteia, cu consecințele neexecutării prevăzute de art. 67 CP RM.

13. Totodată, condamnatul nu a comunicat că şi-a schimbat viza de reşedinţă şi locuieşte la altă adresă. Astfel, în baza cererii condamnatul a solicitat executarea pedepsei penale în formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru primele 160 ore, începând cu data de 10.05.2023, a câte 8 ore pe zi. Conform dispoziţiei a fost direcţionat la IMSP SCM „Sfânta Treime”, amplasat la adresa: mun. Chişinău, str. Alecu Russo, 15, însă din motive necunoscute condamnatul nu s-a prezentat la obiectul executării pedepsei.

14. Totodată, condamnatul a semnat angajamentul conform căruia se obligă să execute pedeapsa stabilită de instanța de judecată, fără încălcări. Ulterior, la data de 24.08.2023, fiind verificat (repetat) la domiciliu de către angajații Biroului de probaţiune Chişinău la adresa; Podgorenilor 65, în urma vizitei s-a constatat, că Tataru Ion locuieşte la adresa indicată mai sus, dar deseori este văzut în stare de ebrietate. Din discuţia cu vecinii, la moment, acesta nu este angajat în câmpul muncii.

15. Conform datelor din „Acces Web” condamnatul are înregistrată viză de domiciliu în Chișinău, str. Podgorenilor 65. Potrivit F-246, la data de 04.09.2023, pe numele condamnatului Ion Tataru nu sunt înregistrate alte cauze penale. În baza informaţiei obţinute de la ANP condamnatul Ion Tataru la moment nu se deţine în penitenciarele Republicii Moldova. Conform „Acces Web”, din data de 04.09.2023,

Ion Tataru nu a părăsit hotarele Republicii Moldova. Conform cazierului contravențional pe numele condamnatului sunt înregistrate alte contravenţii, şi anume: La data de 22.05.2023, sancționat în baza art. 229 al. 3 CC RM, amendat 750 lei, statutul fiind neperceput; La data de 10.09.2022, sancționat în baza art. 242 al. 2 CC RM, amendat 1200 lei, statutul fiind neperceput; La data de 10.09.2022, sancționat în baza art. 231 al. 2 CC RM, amendat 1500 lei, statutul fiind neperceput; La data de 10.09.2022, sancționat în baza art. 229 al. 2 CC RM, amendat 450 lei, statutul fiind neperceput; La data de 22.05.2023, sancționat în baza art. 229 al. 2 CC RM, amendat 1500 lei, statutul fiind neperceput; La data de 22.05.2023, sancționat în baza art. 231 al. 6 CC RM, amendat 3500 lei, statutul fiind neperceput; La data de 22.05.2023, sancționat în baza art. 229 al. 3 CC RM, amendat 450 lei, statutul fiind neperceput;

16. Astfel, acesta se eschivează cu rea-voinţă de la executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ignorând absolut toate cerințele legale ale consilierului de probațiune. În această ordine de idei, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate alegațiile recurentului în partea în care au invocate netemeinicia demersului în speță, or din materialele dosarului s-a stabilit că atât potrivit angajamentelor, cât şi potrivit graficului de executare a pedepsei, condamnatului Ion Tataru i s-a adus la cunoştinţă, contra semnătură, de mai multe ori conţinutul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, precum şi normele Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, fiind somat despre obligaţia prezentării la muncă şi respectiv despre consecinţele absenţei nemotivate, care vor fi soldate cu înaintarea de către consilierul de probaţiune a unui demers în instanţa de judecată privind înlocuirea pedepsei stabilite cu o pedeapsă sub formă de închisoare.

17. Astfel, în speță se atestă că condamnatul nu a executat pedeapsa stabilită şi anume 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în pofida faptul, că acestuia i-au fost acordate mai multe oportunităţi pe care acesta le-a ignorat. Colegiul reiterează că executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiţia să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază - corectarea şi reeducarea condamnatului şi restabilirea echităţii sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii constă anume în faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

18. Subsecvent, Colegiul nu poate reține nici alegațiile prin care s-a invocat lipsa citării legale, or din materialele cauzei s-a stabilit că judecătorul fiind sesizat cu demersul în speță a întreprins toate actiniile necesare în vederea citării condamnatului fapt confirmat prin materialele dosarului, (f.d. 44, 48).

19. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul indică că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii rămasă neexecutată în mărime de 240 ore, aplicate lui Ion Tataru prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani

din 22.06.2022, justificat a fost înlocuită cu 60 (șaizeci) zile de închisoare (calculate 1 zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data reţinerii, or fiindu-i acordată posibilitatea de a executa pedeapsa stabilită acesta a refuzat în executarea orelor de muncă neremunerate stabilite de instanţa de judecată.

20. Colegiul consideră că recursul avocatului Ion Popescu în interesele condamnatului Ion Tataru este nefondat, or motivele invocate contravin materialelor cauzei, mai mult, recursul depus nu a fost însoțit de careva probe ce ar confirma alegațiile invocate la capitolul dezacordului cu actul judecătoresc adoptat.

21. În conformitate cu prevederile art.449 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul avocatului Popescu Ion, în interesele condamnatului Tataru Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 noiembrie 2023 și se menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor