Dosarul nr. 2-20280/2025
(2-25136108-12-2-23092025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** ***** privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Poziția și solicitările reclamantei

1. La data de 23 septembrie 2025, ***** a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către ***** ***** privind încasarea datoriei aferente recipisei din 20 februarie 2025, în mărime de 3 050 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 154 euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2 330,56 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9 100 lei.

2. În motivare acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 30 ianuarie 2025, ***** ***** a solicitat de la reclamantă împrumutul, motivând că i s-a născut copilul și întâmpină dificultăți financiare. Din bună-credință, reclamanta a acceptat să-i ofere suma de bani din speță, cu promisiunea fermă din partea pârâtului precum îi va restitui datoria în termenul indicat, potrivit recipisei scrise de către pârât.

3. Susține că, la data de 20 februarie 2025 ***** ***** a primit de la ***** suma de bani în mărime de 3 050 (trei mii cinci zeci) euro, fapt confirmat prin recipisă.

4. Potrivit recipisei, ***** ***** s-a obligat să restituie suma de bani până la data de 20 mai 2025, însă acest fapt nu s-a produs.

5. Ulterior, la solicitarea reclamantei, pârâtul i-a dat asigurări că după cumătria care urmează a fi efectuată îi v-a întoarce suma de bani integrală.

6. Relevă că, cu toate acestea, până în prezent, reclamanta nu a primit suma de bani împrumutată, fapt ce i-a și cauzat pierderi semnificative, având în vedere că activează în domeniul comerțului și din lipsa banilor respectivi, nu a putut procura marfa necesară desfășurării activității.

7. Pe cale extrajudiciară, reclamanta a încercat de nenumărate ori să soluționeze litigiul dat pe cale amiabilă, dar nu s-a soldat cu succes.

8. Relevă că, din motive necunoscute, pârâtul se eschivează de a restitui suma datorată, ori până în prezent acesta nu a manifestat intenția de restituirea datoriei, motiv din care reclamanta a hotărât să se adreseze în instanța de judecată.

9. Totodată, afirmă că, din motivul că reclamanta nu cunoaște exigențele legislației,

esența cererii de chemare în judecată, normele legale în ce privește obligarea pârâtului pentru restituirea împrumutului, ultima s-a adresat după acordarea asistenței-juridice către Cabinetul Avocatului „Russu Alexandr", care a oferit consultația juridică detaliată vizavi de procedura restituirii prejudiciului cauzat, totodată fiindu-i perfectată somația prealabilă, consultația juridică-primară, întocmirea cererii de chemare în judecată, etc. Fapt pentru care, reclamanta a achitat onorariul-avocatului în cuantum de 9 100 lei, astfel solicită compensarea cheltuielilor de judecată.

10. Referitor la dobânda de întârziere, consideră precum că, pârâtul este obligat să achite dobânda de întârziere în sumă de 154 euro, deoarece acesta nu și-a executat obligația de plată la termen prevăzută în recipisă.

11. În drept, reclamanta își întemeiază cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 82, 87, 90, 94, 96, 166-167, 276^2 Codul de procedură civilă, art. 774, 858, 861, 1242, 1247 Cod Civil.

Aspecte de procedură

12. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 24 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

13. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 30 ianuarie 2026, s-a respins cererea înaintată de reclamanta ***** privind accelerarea examinării cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** ***** privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

14. Reclamanta ***** a fost înștiințată legal despre procedura de examinare a cererii de chemare în judecată prin poștă electronică.

15. Pârâtului ***** ***** i-a fost expediată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, cererea de chemare în judecată cu anexe prin scrisoare cu aviz de primire nr. DS8024831598AS, însă aceasta a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

16. Totodată, se reține că, potrivit informației reflectată în Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, adresa înregistrată după partea pârâtă este municipiul Chișinău, *****, *****. Astfel, de la această adresă, corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea „nereclamat”.

17. Faptul că partea pârâtul refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, este imputabil exclusiv acesteia, or nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

18. Așadar, dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, iar pârâtul nu a depus referință și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierea judecătorească, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus

judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI[1] din *Codul de procedură civilă.*

Aprecierea judecătorului

19. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, judecătorul concluzionează că, acțiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

20. Conform art. 117 alin. (1) *Cod de Procedură Civilă*, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

21. Potrivit art. 118 alin. (1) *Cod de Procedură Civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

22. Conform art. 121 *Cod de Procedură Civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

23. Instanța judecătorească, conform art. 130 *Cod de Procedură Civilă*, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

24. În conformitate cu art. 239 *Cod de Procedură Civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

25. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) *Cod de Procedură Civilă*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

26. Conform articolelor 774 alin. (1) și 775 alin. (1) *Cod civil*, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

27. În conformitate cu prevederile art. 776 *Cod civil*, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

28. Potrivit prevederilor art. 1242 alin. (1) *Cod civil*, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

29. Contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esenţiale. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dând naștere la obligații reciproce pentru ambele părți.

30. Potrivit art. 873 alin. (2) *Cod civil*, dacă obligația pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul țării, executarea se face în monedă națională, cu excepția cazurilor în care părțile au prevăzut plata în valută străină și legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăților și a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină și viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, chiar dacă înainte de scadența unei obligații pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată față de moneda obligației pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabilește altfel. În cazul unei reforme monetare, se aplică cursul valutar existent la data reformei monetare.

31. Din materialele cauzei judecătorul a constatat cu certitudine că, în baza recipisei, pârâtul ***** ***** la 20 februarie 2025 a luat cu împrumut de la reclamanta ***** suma de 3 050 (trei mii cinci zeci) euro pe un termen de 3 luni, până la 20 mai 2025 (f.d.11).

32. Astfel, judecătorul evidențiază că, părțile unui contract de împrumut sunt elemente obligatorii ale acestui contract şi urmează a fi identificate, fără a exista careva dubii în privința identității acestora. Respectiv, recipisa prezentat şi anexat la materialele cauzei de către reclamantă, denotă faptul că, ***** ***** nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractului de împrumut față de împrumutătorul *****. De altfel, recipisa atestă că părțile în litigiu ***** *****, pe de o parte şi ***** pe de altă parte, au dat naștere unui raport juridic civil rezultat din contractul de împrumut.

33. Judecătorul subliniază că, reieșind din prevederile capitolului VII, care reglementează împrumutul, este cert că normele *Codului civil* nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 321 și 322 din *Codul civil*, conform cărora actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice se încheie în formă scrisă dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

34. Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părți (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea - garanție cu afirmația că împrumutul va fi restituit și altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

35. Judecătorul constată că, recipisa prin care ***** ***** a luat cu împrumut de la reclamanta ***** suma de 3 050 (trei mii cinci zeci) euro, reprezintă manifestarea de voință a părților litigiului, or conform art. 308 din *Codul civil*, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

36. Prin noțiunea de act juridic în sensul art. 308 din *Codul civil*, este de înțeles că unul din elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voinţă. În temeiul art. 309 alin.(1) și (3) din *Codul civil*, actul juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi. Actul juridic unilateral poate da naştere la obligaţii pentru terţi numai în cazurile prevăzute de lege. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

37. Astfel, conform art. 1247 alin. (1) din *Codul civil*, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

38. Potrivit art. 858 alin. (2) din *Codul civil*, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

39. Pornind de la aceste raționamente și raportând la faptul că pârâtul ***** ***** nu și-a executat obligațiile de restituire a împrumutului la termenul de scadență, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la ***** *****, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul ***** *****, născută la *****, IDNP: *****, datoria aferentă recipisei din 20 februarie 2025 în sumă de 3 050 (trei mii cincizeci) euro.

40. În partea ce ține de dobânda de întârziere solicitată de reclamantă în cererea de chemare în judecată, judecătorul reține următoarele.

41. Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) *Cod civil*, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

42. Conform art.992 alin.(1) *Cod civil*, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

43. Conform prevederilor art.1242 alin.(1) *Cod civil*, prin contractul de împrumut o parte (împrumutătorul) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

44. În temeiul art.1247 alin.(1) *Cod civil,* împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

45. Conform art.1248 alin.(1) și (2) *Cod civil,* în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractual nu prevede altfel; dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul

poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

46. Conform art. 942 alin. (5) din *Codul civil*, pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere.

47. Conform art. 874 din *Codul civil*, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 01 ianuarie din anul respectiv și pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

48. Reclamanta a anexat la materialele cauzei calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 21 mai 2025 – 17 septembrie 2025, în mărime de 154,55 (una sută cincizeci și patru,55) euro.

49. Judecătorul constată că, deși reclamanta ***** a întreprins măsuri de soluționare prealabilă a litigiului, pârâtul ***** ***** nu a reacționat la solicitări și nu a justificat întârzierea achitării.

50. Aici, judecătorul reține că, răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

51. Deci, în cazul în care debitorul nu și-a onorat cu bună credință obligațiunea privind restituirea împrumutului, judecătorul consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantei de a solicita încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 21 mai 2025 – 17 septembrie 2025, în mărime de 154 (una sută cincizeci și patru) euro.

52. Pornind de la cele descrise supra, judecătorul va dispune încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 21 mai 2025 – 17 septembrie 2025, în mărime de 154 (una sută cincizeci și patru) euro.

53. Conform art. 82 *Cod de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

54. Conform art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

55. Din materialele cauzei se desprinde că reclamanta *****, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 2 330 (două mii trei sute treizeci) lei 56 bani și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani, fapt confirmat prin confirmările de achitare a notei de plată din 24 septembrie 2025.

56. Totodată, din materialele cauzei se desprinde că reclamanta *****, a suportat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9 100 lei 00 bani, fapt confirmat prin copia bonului de plată nr. 70935253.

57. Judecătorul reține că, potrivit înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, Cabinetul Avocatului „Russu Alexandr" a acordat asistență juridică reclamantei ***** consultația juridică detaliată vizavi de procedura restituirii prejudiciului cauzat, totodată fiindu-i perfectată somația prealabilă, consultația juridică-primară, întocmirea cererii de chemare în judecată, deși la materialele dosarului s-a omis să se anexeze un raport cu privire la lucrul efectuat în calitate de avocat în cauza respectivă, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit.

58. Totodată, judecătorul reține că acțiunea înaintată nu este de o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate – încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, iar problemele ridicate în fața instanțelor de judecată nu sunt dificile, mai mult ca atât, nu a fost necesară aptitudini sau cunoștințe speciale necesare pentru a acorda asistență juridică.

59. Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Russu Alexandr în sumă de 9 100 lei nu sunt reale, rezonabile și nici necesare. Cuantificând timpul utilizat de avocat și reieșind din faptul că litigiul nu prezintă complexitate sporită, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, judecătorul consideră rațional și echitabil a încasa suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei 00 bani, cu titlul de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile se respinge ca fiind neîntemeiate.

60. Având în vedere că, acțiunea reclamantei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere a fost admisă, judecătorul va încasa de la ***** ***** în beneficiul ***** ***** și cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 330 (două mii trei sute treizeci) lei 56 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei 00 bani. În rest, cererea de chemare în judecată în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 600 (cinci mii șase sute) lei 00 bani, se va respinge, ca neîntemeiată.

61. Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** ***** privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

62. În conformitate cu prevederile art. 238 – 241, 255, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** ***** privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** *****, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul ***** *****, născută la *****, IDNP: *****, datoria aferentă recipisei din 20 februarie

2025 în sumă de 3 050 (trei mii cincizeci) euro, dobânda în mărime de 154 (una sută cincizeci și patru) euro, precum și cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 330 (două mii trei sute treizeci) lei 56 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei 00 bani. **În total 3 204 (trei mii două sute patru) euro, convertiți în lei moldovenești, la data executării hotărârii și 6 030 (șase mii treizeci) lei 56 bani.**

În rest, cererea de chemare în judecată în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 600 (cinci mii șase sute) lei 00 bani, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana Sîrcu**