Dosarul nr. 1-536/2024
1-24143657-15-1-16122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 mai 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu,
Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Inculpatului Albu Vadim
Apărătorului Eugen Grosu

examinând în ședință publică, în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Albu Vadim, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. ***** *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, date cu privire la dizabilitate nu sunt, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior judecat, antecedent penal stins,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,
Perioada examinării cauzei penale: *16.12.2024 – 29.05.2025.*
Procedura de citare a fost respectată.
În baza materialelor din dosar și a probelor acceptate de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Albu Vadim la data de 10 noiembrie 2024 aproximativ în jurul orelor 02.00 min., deținând permis de conducere cu ***** a condus automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare ***** pe strada Prospectul Republicii mun. Cahul în stare de ebrietate alcoolică, prin ce a încălcat cerințele art. 14 lit. a) RCR

potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”, fiind stopat și supus testării alcooscopice cu aparatul ’’Drager”, a fost stabilită concentrația de alcool în aerul expirat la Albu Vadim de 0,60 mg/1, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} Cod penal, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Albu Vadim a fost calificată ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,* adică infracțiune prevăzută de **art.264^{1} alin.(1)** din Codul penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Albu Vadim a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^{1} alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Eugen Grosu în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Albu Vadim și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^{1} CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Victor Todos a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Albu Vadim privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^{1} CPP, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364^{1} al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului Albu Vadim de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Albu Vadim, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, nu ține minte data exactă, dar poate fi 10 noiembrie 2024, pe la ora 18:00, după serviciu a servit 100-200 gr de țuică iar la miezul nopții s-a pornit în orașul Cahul ca să cumpere țigări și cafea. S-a deplasat cu automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare ***** și a fost stopat de către colaboratorii poliției pe strada Prospectul Republicii în apropierea stației Peco, când se întorcea înapoi în sat. De către colaboratorii poliției a fost documentat și supus testării alcoolscopice concentrația de alcool fiind de 0,60 mg/l vapori în aerul expirat cu care a fost de acord. Permis de conducere deține, îi pare rău de cele comise deoarece nu a fost

necesitate să se urce la volanul automobilului. Este de acord să achite cheltuielile de judecată însă amenda prevăzută de lege pentru această infracțiune nu are posibilitate să achite. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită a-i fi aplicată pedeapsă mai blândă.

În afară de declarațiile lui Albu Vadim , care și-a recunoscut vina integral în comiterea faptei reținute prin rechizitoriu în sarcina sa, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, şi anume:

- *Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 11.11.2024,* potrivit căruia Albu Vadim a condus automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare ***** pe strada Pr.Republicii mun.Cahul în stare de ebrietate alcoolică, fiind stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l ***(f.d.03);***

- *Tichetul Drager nr.1739 din 10.11.2024,* prin care s-a stabilii la Albu Vădim, concentrația de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l ***(f.d.07);***

- *Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 10.11.2024* ***(f.d.05);***

- *Copia permisului de conducere,* prin care se confirmă, că Albu Vadim deține permisul de conducere cu ***** eliberat la 19.04.2024 pentru categoriile de vehicule ”B,B1 ” ***(f.d.11);***

- *Ordonanță și proces verbal de ridicare din 20.11.2024,* prin care de la Cebotari Giorgio a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video cu momentul stopării și testării lui Albu Vadim ***(f.d.17-19);***

- *Proces verbal de examinare din 20.11.2024,* prin care a fost examinat CD-R cu înregistrările video în momentul stopării și testării lui Albu Vadim ***(f.d.20);***

- *Declarațiile martorului Cebotari Giorgio Alexei* care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 09.11.2024, începând cu orele 20:00-08:00 a fost implicat în serviciu de comun cu colegii lui subofițer superior Botezatu Andrian și subofițer superior Costandachi Daniel. În jurul orelor 02:00 executându-și atribuțiile de serviciu în raza municipiului Cahul, și anume pe str. Prospectul Republicii a observat aflându-se în deplasare în fața lor un automobil de model „*****” de culoare roșie, cu numerele de înmatriculare „*****”. Din cauza că respectivul automobil se deplasa cu o viteză foarte redusă și se deplasa prea aproape de bordură, au suspectat faptul că conducătorul mijlocului de transport, este în stare de ebrietate. Au stabilit faptul că la volanul mijlocului de transport se afla cet. Albu Vadim, a.n. *****, de la care în timpul verificării actelor s-a simțit un miros specific de alcool. Colegul său Costandachi Daniel i-a propus conducătorului mijlocului de transport să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul de tip Drager,

ultimul a fost de acord să fie testat. Fiindu-i explicată care este procedura testării, conducătorului mijlocului de transport i-a fost oferită o fiolă nouă și sigilată pe care dumnealui singur a desigilat-o. Fiind efectuată suflarea în aparatul Drager, pe monitorul aparatului de tip Drager a fost afișat un rezultat de 0,60 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării ultimul a fost de acord, probe de sânge nu a dorit să-i fie recoltate. Cet. Albu Vadim a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic și a semnat pe toate actele întocmite în privința și în prezența sa. Procedura testării a fost efectuată de către colegul său Costandachi Daniel și filmată de către dânsul personal de pe telefonul său mobil ***(f.d.24- 26);***

- *Declarațiile martorului Costandachi Daniel,* care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SSTAR a Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 09.11.2024, începând cu orele 20:00 a fost implicat în serviciu de comun cu colegii săi subofițer superior Botezatu Andrian și subofițer superior Cebotari Giorgio Alexei. În jurul orelor 02:00 patrulând în raza municipiului Cahul, și anume pe str. Prospectul Republicii au observat aflându-se în deplasare un mijloc de transport de model „*****” de culoare roșie, cu numerele de înmatriculare „*****”. Fiind stopat mijlocul de transport respectiv s-a stabilit că la volanul mijlocului de transport se afla cet. Albu Vadim, a.n. *****. În timpul verificării actelor de la ultimul s-a simțit un miros specific de alcool, ceea ce a servit drept temei de a supune conducătorul mijlocului de transport verificării alcoolscopice cu aparatul de tip Drager. Fiindu-i propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul de tip Drager și fiindu-i explicată care este procedura testării, ultimul a fost de acord să treacă testul. În rezultatul testării alcoolscopice pe monitorul aparatului de tip Drager a fost afișat un rezultat de 0,60 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării ultimul a fost de acord, probe de sânge nu a dorit să-i fie recoltate. Cet. Albu Vadim a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic și a semnat pe toate actele întocmite în privința și în prezența sa. Procedura testării a fost efectuată de către dânsul personal și filmată de către colegul său Cebotari Giorgio Alexei de pe telefonul său mobil personal ***(f.d.27-29);***

- *Depozițiile martorului Botezatu Andrei* care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 09.11.2024, în intervalul de timp 20:00-08:00 a fost implicat în serviciu de comun cu colegii săi subofițer superior Cebotari Giorgio Alexei și subofițer superior Costandachi Daniel. În jurul orelor 02:00 executându-și atribuțiile de serviciu și patrulând, prin mun. Cahul, și anume pe str. Prospectul Republicii a observat că în fața lor se deplasa un automobil de model „*****” de culoare roșie, cu numerele de înmatriculare „*****”. Acest mijloc de transport se deplasa cu o viteză foarte redusă, la un moment dat aproape că a urcat pe bordură. Au stopat respectivul mijloc de transport pentru a verifica starea conducătorului auto. Fiind stopat, au stabilit faptul că la volanul mijlocului de transport se afla cet. Albu

Vadim, a.n. *****, locuitor al s. *****, *****, de la care în timpul verificării actelor s-a simțit un miros specific de alcool. Colegul său Costandachi Daniel i-a propus conducătorului mijlocului de transport să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul de tip Drager la care ultimul a fost de acord. Fiindu-i explicată în prealabil care este procedura testării, conducătorului mijlocului de transport, i-a fost oferită o fiolă nouă și sigilată pentru ca dumnealui personal să. o desigileze. Fiind efectuată suflarea în aparatul de tip Drager, pe monitorul aparatului alcoolscopic a fost afișat un rezultat de 0,60 mg/L vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării cet. Albu Vadim a fost de acord. Cet. Albu Vadim a semnat pe toate actele întocmite în privința și în prezența sa. Procedura testării, a fost efectuată de către colegul său Costandachi Daniel și filmată de către colegul său Cebotari Giorgio Alexei de pe telefonul său mobil ***(f.d.30-32).***

Mijloace materiale de probă: *fișierele video* sub denumirile: Stopare Albu Vadim și Testare Albu Vadim" care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD-R" de culoare albă recunoscute în calitate de documente prin ordonanța de recunoaștere și anexare a documentului din 20 noiembrie 2024, împachetat și sigilat în *Pachet nr.1* (***f.d.19,21***) și *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcolică/narcotică din data de 10.11.2024 pe numele lui Albu Vadim; Rezultatul alcotest nr. 1739 din 10.11.2024 pe numele Albu Vadim* recunoscute în calitate de mijloace de probă prin ordonanța din 20 noiembrie 2024 ***(f.d. 23).***

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor făcute la faza de urmărire penală sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele sus-menționate îi calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele sus-nominalizate.

Declarațiile inculpatului Albu Vadim făcute în ședința de judecată corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Albu Vadim , deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce priveşte *latura obiectivă* a infracţiunii specificate la alin.(1) art.264[1] Cod penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Înţelesul noţiunii „conducerea mijlocului de transport” este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art.264 Cod penal.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal este că, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(1) art.264[1] Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare).

Noţiunile „stare de ebrietate” şi „stare de ebrietate cu grad avansat” sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale. La concret, în conformitate cu alin.(1) art.134[12] Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În mod corespunzător, la momentul comiterii faptei, în alin.(2) şi (3) art.134[12] Cod penal se formulează definiţiile noţiunilor „stare de ebrietate alcoolică cu grad minim” (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii contravenţionale) şi „stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii penale). *In concreto,* potrivit alin.(2) art.134[12] Cod penal, prin *stare de ebrietate alcoolică cu grad minim* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii prevăzute la alin.1) art.264[1] Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Albu Vadim, care în mod conștient a urcat la volanul mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool.

Instanța de judecată conchide, că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel, confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool.

În ce priveşte *subiectul* infracţiunii specificate la alin.(1) art.264[1] Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de ***** ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, Albu Vadim este posesorul permisului de conducere național al Republicii Moldova cu ***** eliberat la ***** pentru categoriile de

vehicule ”B,B1” *(f.d.11).* De asemenea, raportat la prevederile alineatului (1) art. 264[1] Cod penal, conchidem că subiectul infracţiunii specificate este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În asemenea condiţii, instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Albu Vadim sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţa de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Albu Vadim, în fapta lui imputată şi încadrează acțiunile lui în baza art.264[1] alin. (1) din Codul penal al RM, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanţa de judecată ţine cont de scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens, că aceasta nu trebuie privită ca

preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Cât privește gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, săvârșită de către inculpat, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Potrivit art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit nici o circumstanță atenuantă.

Potrivit art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a stabilit.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Albu Vadim de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost identificate.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Sancțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În corespundere cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi cu amendă.

Totodată, alin. (2) al art. 80^1 Cod penal al RM, stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, la stabilirea pedepsei, instanța va opera cu noile limite ale acesteia, și anume, cu amendă în mărime de 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, reieşind din caracterul infracţiunii, fiind calificată una mai puțin gravă, reieșind din noile limite ale pedepsei determinate prin prisma alin. (2) al art.80^1 Cod penal, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpatului Albu Vadim, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzută de art.264^1 alin. (1) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului.

În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată va raporta aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei, care este

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, și în acest sens, ajungând la convingerea că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune **de 1 (un) an,** or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, instanța de judecată admite demersul procurorului și consideră necesar de a-l obliga pe Albu Vadim, în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și lit. b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a *executării sentinţei*.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului Albu Vadim măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată în mărime de 28,85 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru

acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În altă ordine de idei, se reţine că, potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) CPP dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 157, 162 Cod de procedură penală, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, *mijlocul material de probă* recunoscut în această calitate, *fișierile video* sub denumirile: Stopare Albu Vadim și Testare Albu Vadim" care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD-R" de culoare albă recunoscute în calitate de documente prin ordonanța de recunoaștere și anexare a documentului din 20 noiembrie 2024, împachetat și sigilat în *Pachet nr.1* (*f.d.19,21*) și *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcolică/narcotică din data de 10.11.2024 pe numele lui Albu Vadim; Rezultatul alcotest nr. 1739 din 10.11.2024 pe numele Albu Vadim* recunoscute în calitate de mijloace de probă prin ordonanța din 20 noiembrie 2024 *(f.d. 23)* - urmează a fi păstrate la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.80^1 Cod penal, art.340, 364^1 , 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Albu Vadim, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80^1 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***Albu Vadim*** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 1 (unu) an, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă ***Albu Vadim***, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se aplică în privința lui ***Albu Vadim***, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă sub formă de *obligare de a nu părăsi țara.*

Se încasează din contul inculpatului ***Albu Vadim*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei (douăzeci și opt lei, 85 bani).

Mijloacele materiale de probă – fișierile video sub denumirile: „*Stopare Albu Vadim și Testare Albu Vadim”* care sunt stocate pe un dispozitiv optic de stocare de format „CD-R” de culoare albă împachetat și sigilat în *Pachet nr.1* (*f.d.19,21*) și *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcolică/narcotică din data de 10.11.2024 pe numele lui Albu Vadim; Rezultatul alcotest nr. 1739 din 10.11.2024 pe numele Albu Vadim (f.d. 23)* - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**