Dosarul nr. 5r-315/24
PIGD 4-24009797-15-5r-24012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 mai 2024 *****
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU, Ion BALEANU
În lipsa:
Agentului constatator INSP– Dumitru FLOREAN;
persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Urecheanu Galina;
victimelor -*****, *****

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Urecheanu Galina, împotriva Deciziei de sancționare seria/nr. MAI nr. 06172139 din 31.01.2024, adoptate în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Galina Urecheanu, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.12.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani, Dumitru FLOREAN, este învinuită în aceia că, pe 09.11.2023 prin intermediul rețelelor de socializare „Facebook" a atins onoarea și demnitatea cet. *****, *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

Nefiind de acord, Galina Urecheanu la 16.01.2024 a depus o contestație. Invocă că i se încalcă grav drepturile fundamentale, solicită anularea deciziei cu privire la contravenție MAI05 426476, contestând comiterea faptei imputate și solicitând adoptarea unei decizii corecte, conform legii în vigoare. Menționează că nu a comis ea fapta imputată or contul de pe rețeaua de socializare „Facebook" nu-i aparține

Petiţionarul Urecheanu Galina, victimele *****, ***** și agentul constatator Dumitru FLOREAN, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cereri de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, cercetând actele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră contestaţia înaintată de Urecheanu Galina împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 28.12.2023, în temeiul art. 69 alin. (2) din Codul contravenţional este întemeiată şi pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Astfel, instanța de judecată se va expune în privința termenului depunerii contestației în coraport cu prevederile legale în vigoare, - verificând data înregistrării contestației în instituția competentă (16 ianuarie 2024) cu data întocmirii procesului-verbal contestat (28 decembrie 2023), instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege – art.448 din Codul contravențional. Or, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petiționarei. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către petiționar din motivul lipsei suportului probator.

Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din MAI05 426476 din 28 decembrie 2023.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.12.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani, Dumitru FLOREAN, este învinuită în aceia că, pe 09.11.2023 prin intermediul rețelelor de socializare „Facebook” a atins onoarea și demnitatea cet. *****, *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

În temeiul procesului verbal contravenţional a fost emisă decizia de sancţionare din 28 decembrie 2023, prin care în privinţa lui Urecheanu Galina a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Studiind materialele prezentate în coroborare cu decizia contestată, se constată, că agentul constatator a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialel cauzei contravenționale:

-proces verbal cu privire la contravenție;

-plîngere;

- extras conversație rețele de socializare „Facebook”

Analizând textul deciziei adoptate de agentul constatator cît și probatoriul administrat, se stabilește că, agentul a omis să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la materialele

cauzei, or a dat apreciere doar declarațiilor victimei depuse în scris în cadrul cercetării cauzei contravenționale, care după cum invocă că, Galina Urecheanu distribuie pe rețelele de socializare, informații injurioase și calomnioase împotriva sa, or, urma ca agentul să stabilească dacă conturile de pe rețele de socializare îi aparțin petiționarei Urecheanu Galina, astfel se impune necesitatea precizării faptului dacă aceste declarații și aceste conturi de pe rețele de socializare aparțin lui Urecheanu Galina și care este în final autorul informațiilor injurioase și calomnioase.

Instanța reiterează că, agentul constatator urma să administreze și alte probe concludente, or acesta s-a bazat doar pe declarațiile victimelor.

Conform art. 12 alin(1) Orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Instanța analizând materialele cauzei contravenționale stabilește că, agentul constatator nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, și anume nu a elucidat pe deplin împrejurările care au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, astfel se reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri, astfel încât nefiind indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, agentul constatator urma să verifice dacă cele relatate în procesul verbal cu privire la contravenție constituie injuria adusă în mass-media, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, și dacă Urecheanu Galina se face vinovat de săvârșirea acesteia.

Așadar, rezultă că în prezenta speță de către agentul constatator nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, ne fiind motivată concluzia în ce privește aprecierea tuturor probelor.

Aceste fapte constituie o încălcare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: „Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit.

Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță", a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța consideră că agentul constatator în mod nejustificat și pripit a purces la sancționarea lui Urecheanu Galina din motive formale.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către Urecheanu Galina.

Se anulează Decizia de sancționare seria/nr. MAI05 426476 din 28.12.2024, emise în baza art.69 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Urecheanu Galina, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
judecător Vitalie MOROȘANU