I instanță: Judecătoria *****, sediul Centru (Judecător Brăgaru Alina)
Dosarul nr.2r-3710/23 (2-19085874-02-2r-09112023)

D E C I Z I E

30 noiembrie 2023 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul ***** acționând în interesele recurentului ***** împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana din 07 februarie 2013, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către A***** privind declararea parțială a nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă:

La data de 04 februarie 2013, *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată către A***** prin care a solicitat declararea parțială a nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 07.02.2013, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, a fost aplicat sechestru inclusiv asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** ce îi aparține cu drept de proprietate lui *****.

La data de 01 noiembrie 2023, avocatul ***** acționând în interesele recurentului ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana din 07 februarie 2013, solicitând repunerea în termenul de depunere a recursului, casarea încheierii Judecătoriei Ciocana din 07 februarie 2013 în partea ce ține de bunul imobil cu nr. cadastral ***** ce îi aparține cu drept de proprietate lui *****.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea în partea contestată este una arbitrară și nejustificată, pasibilă de a fi casată, în condițiile în care bunul imobil a lui ***** cu nr. cadastral ***** nu are nici o tangență cu contractele a cărei nulitate parțială se solicită, printre care nu se regăsește acest bun.

Mai mult ca atât în contractele vizate supra nu figurează vânzătorii ***** bunul imobil cu nr. cadastral *****, aceștia nu sunt nici cel puțin pârâți.

Totodată, indică că din conținutul încheierii supuse recursului nu se poate desprinde care sete motivul de aplicare a sechestrului, astfel că prin încheierea de aplicare a sechestrului i se încalcă grav dreptul de proprietate al acestuia.

Consideră că examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legal procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această

chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței este neîntemeiată în partea contestată.

La data de 29 noiembrie 2023 intimatul ***** în interesele lui *****au depus prin intermediul cancelariei civile cereri de amânare a recursului, pe care Colegiul le respinge ca fiind declarative și neîntemeiate.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, la caz recurentul a respectat acest termen, în condițiile în care la materialele cauzei nu se regăsesc dat privind recepționarea acesteia de către recurent, caz în care în pofida solicitării de repunere în termen, instanța de recurs nu urmează a se expune asupra acesteia, deoarece recursul a fost înaintat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art.175 alin.(1) lit. a), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art.174 CPC, potrivit cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că la data de 04 februarie 2013, *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată către A***** prin care a solicitat declararea parțială a nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 07 februarie 2013, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, a fost aplicat sechestru inclusiv asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** ce îi aparține cu drept de proprietate lui *****.

La data de 01 noiembrie 2023, avocatul ***** acționând în interesele recurentului ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana din 07 februarie 2013, solicitând repunerea în termenul de depunere a recursului, casarea încheierii Judecătoriei Ciocana din 07 februarie 2013 în partea ce ține de bunul imobil cu nr. cadastral ***** ce îi aparține cu drept de proprietate lui *****.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată, reieșind din următoarele raționamente.

În acest context, Colegiul constată că potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie nulitatea parțială a contractelor, ceea ce reprezintă un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, ***iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii,*** fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil vizat până la examinarea în fond a cauzei civile poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate, or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamant în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

În acest context, Colegiul reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii inclusiv pe bunul sus indicat cu nr. nr. cadastral *****, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se

admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, instanța de fond a emis soluția corectă.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu, astfel că aceste măsuri nu pot fi privite ca o îngrădire a drepturilor și libertăților persoanelor în condițiile în care restricția este prevăzută de lege.

Prin urmare, argumentul recurentului cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul îl apreciază drept unul neîntemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd netemeinicia acestuia.

Astfel, la caz Colegiul atestă existența acelor circumstanțe care au impus exercitarea scopului suprem de prevenire a unui risc iminent, în condițiile în care în speță se constată existența pericolului în lipsa aplicării măsurii de asigurare, circumstanțe ce denotă privind necesitatea asigurării acțiunii, finalități determinate de particularitățile obiectului litigiului or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Mai mult decât atât, instanța de recurs consideră că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului inclusiv asupra bunului imobil sus indicat până la soluționarea definitivă a litigiului, caz în care raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii este întemeiat.

Concomitent, ține de relevat și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență toate alegațiile recurentei, or în speță se impune aplicarea măsurilor de asigurare, ceea ce corespunde și scopului reglementat de legiuitor în art.174 CPC.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul ***** acționând în interesele recurentului *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Ciocana din 07 februarie 2013, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către A***** privind declararea parțială a nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.