Dosar nr. 4-254/25
4-25163628-26-4-24112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 februarie 2026 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic
Cu participarea
Agentului constatator al IP Dondușeni Fotachi Cătălin

Examinînd în ședința deschisă dosarul contravenţional în privinţa lui: Revenco Tatiana, născută la *****. domiciliată sat. *****, raionul Dondușeni, IDNP: *****, de săvîrșire a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al R. Moldova,

Constată:

Revenco Tatiana, la data de 15 noiembrie 2025, în jurul orelor 12:40, aflându-se la domiciliul său în satul *****, raionul Dondușeni, a efectuat o chemare intenţionată falsă a serviciilor specializate la nr. 112, comunicînd că, are conflict cu tatăl său vitreg pe nume Ion, însă la fața locului faptele nu sau adeverit, din motiv că, cet. Revenco Tatiana nu se afla la domiciliul și nu a avut nici un conflict.

Potrivit art. 395, Cod contravențional, agentul constatator a remis spre examinare procesul verbal cu privire la contravenție judecătoriei Drochia sediul Râșcani conform competenței.

Făptuitorul Revenco Tatiana, fiind citată legală, despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicînd instanței motivele nu sa prezentat.

Reieșind din cele nominalizate mai sus, luînd în considerație că, făptuitoarea Revenco Tatiana a fost citată legal, instanța de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa ei.

Agentul constatator al IP Dondușeni, Fotachi Cătălin, fiind audiat a declarat că, la data de 15.11.2025 în jurul orelor 12:40, cet. Revenco Tatiana a apelat la serviciul 112 anunțînd că, la domiciliu are un conflict cu tatăl său vitrig pe nume Ion. La fața locului faptele nu s-au adeverit din motiv că cet. Revenco Tatiana nu se află la domiciliu și nu a avut vreun conflict.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Revenco Tatiana sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R. Moldova.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Potrivit alin. (5) aceluiași articol procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin.(3), art.316,

317, 318[1], 320, 322-324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *caracterul verdict al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) și art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.*

Articolul 342 Cod contravențional prevede, *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Prin urmare, în ședința de judecată s-a confirmat faptul că, Revenco Tatiana, la data de 15 noiembrie 2025, în jurul orelor 12:40, aflându-se la domiciliul său în satul *****, raionul Dondușeni, a efectuat o chemare intenţionată falsă a serviciilor specializate la nr. 112, comunicînd că, are conflict cu tatăl său vitreg pe nume Ion, însă la fața locului faptele nu sau adeverit, din motiv că, cet. Revenco Tatiana nu se afla la domiciliul și nu a avut nici un conflict.

Vinovăția acestuia este confirmată şi prin probele din materialele cauzei contravenţionale, şi anume:

- prin scrisoare de însoțire al IP Dondușeni din 21.11.2026 (f.d 3);
- prin raport din 15.11.2025 (f.d 5-7);
- prin proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale Revenco Tatiana din 19.11.2025 (f.d 8);
- prin proces-verbal de consemnare a declarațiilor verbale Stanovschii Ivan din 19.11.2025 (f.d 9);
- prin proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Revenco Tatiana în comiterea contravenției în baza art. 342 Cod contravențional al RM (f.d 10).
- prin raport informare înregistrare din 20.11.2025 (f.d 11);
- prin decizie din 20.11.2025 (f.d 12).

Luând în considerație cele invocate, instanța de judecată consideră, că Revenco Tatiana este vinovată în săvârșirea faptei imputate, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza art.342 Cod contravențional.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitorul Revenco Tatiana instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că vinovăția lui Solovei Victor este dovedită pe deplin.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Revenco Tatiana, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional,

atestă că contravențiile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului 342 Cod Contravențional prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Revenco Tatiana de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, să fie sub formă de amendă.

La fel se explică contravenientului Revenco Tatiana, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

A o recunoaşte vinovat pe Revenco T atiana de săvîrşire a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1 500,00 (una mie cinci sute,00) lei.

De-i explicat făptuitorului Revenco Tatiana că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea