Dosarul nr. 2-1658/2024;
PIGD 2-24093895-51-2-21082024

H O T Ă R Â R E

13 martie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Judecător Mariana Stratan

A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 21.08.2024,

De către

Reclamantul Organizația de Creditare Nebancară „Online Credit" Societate cu Răspundere Limitată, cu sediul mun. Chișinău bd. Mircea cel Batrîn nr. 12/2, of. 301, IDNO 1015600030484

Împotriva

Pârâtului Bușila Alexandr, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa sat. Mînzătești r-l Ungheni

Privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și

Cererea reconvențională depusă de Bușila Alexandr către Organizația de Creditare Nebancară „Online Credit" Societate cu Răspundere Limitată, autoritate publică Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive

Constatările instanței

1. Aspecte de procedură

i. La data de 20.08.2024, OCN „Online Credit" SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Bușila Alexandr, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

ii. Cererea a fost admisă în procedura cererilor cu valoare redusă, prin Încheierea din 21.08.2024.

iii. La data de 06.01.2025 Bușila Alexandr, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ion Bălănuță, a depus cerere reconvențională împotriva OCN „Online Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive. Prin Încheierea Judecătoriei Ungheni, din data de 13.01.2025, a fost acceptată spre examinare concomitentă cu cauza de bază.

iv. Comisia Națională a Pieței Financiare a fost atras în proces, i-a fost expediată copia acțiunii prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, care a fost recepționată contra semnătură, însă, în termenul stabilit, nu a prezentat instanței opinia pe marginea litigiului în speță.

2. În esență, reclamanta și-a motivat cererea de chemare în judecată prin următoarele.

Reclamantul O.C.N „Online Credit" SRL, a încheiat cu pârâtul Bușilă Alexandr, un contract de credit nebancar nr. 20231227173034897, datat 28.12.2023. Conform contractului,

reclamantul a acordat un credit de 15.000 MDL pe un termen de 12 luni, cu scadența la 28.12.2024. Plata lunară stabilită a fost de 1.250 MDL, datorată în fiecare zi de 28 a lunii. Contractul prevede o penalitate de 0,04% din valoarea totală a creditului pentru fiecare zi de întârziere.

Contractul a fost încheiat la distanță, prin mijloace electronice, conform Legii nr. 157/2014 privind contractele la distanță pentru servicii financiare de consum. Pârâtul a semnat electronic contractul, utilizând un cod OTP transmis la numărul său de telefon (+37368505548), confirmat de Paymaster S.R.L. (RUNPAY) prin documentul nr. 2744 din 12.08.2024. Susține că suma creditului a fost transferată în contul electronic al pârâtului la data de 28.12.2023, ora 12:42:39.

Reclamantul afirmă că pârâtul nu a efectuat nicio plată conform obligațiilor contractuale. Susține că, la data verificării, datoria acumulată era de 13.476 MDL, compusă din: 12.500 MDL (soldul restant al creditului) și 976 MDL (penalități de întârziere calculate conform clauzei contractuale). Reclamantul a încercat soluționarea amiabilă a litigiului prin multiple notificări și apeluri telefonice către pârât, ultima notificare fiind expediată la 17.06.2024, prin care i s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea integrală. Menționează că pârâtul nu a răspuns și nu a efectuat nicio plată.

Contractul stipulează că, în caz de neexecutare, litigiul se soluționează în instanță (pct. 7.6). Reclamantul invocă prevederi legale din Codul Civil al Republicii Moldova, inclusiv art. 774 (dreptul creditorului de a pretinde executarea obligației), art. 776 (obligațiile născute din contract), art. 858 (executarea corespunzătoare a obligațiilor), art. 901 (neexecutarea obligațiilor), art. 992 (definiția contractului), art. 1763-1765 (reguli privind contractul de credit), și art. 947-949 (clauza penală). De asemenea, se bazează pe Codul de Procedură Civilă, art. 33, 38, 331, 166, 167, și 276^2, cererea fiind clasificată ca una cu valoare redusă.

Reclamantul solicită instanței: admiterea cererii și încasarea sumei de 13.476 MDL de la pârât în beneficiul său, plus taxa de stat de 589 MDL.

3. Cererea reconvențională este motivată în esență prin următoarele. Reclamantul pe cererea reconvențională, Bușilă Alexandr, afirmă că între el și pârâtul O.C.N. „Online Credit" S.R.L. a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr. 20231227173034897 din 28.12.2023, prin care i s-a acordat un credit de 15.000 MDL, cu obligația de a achita rate lunare și o penalitate de 0,04% pe zi pentru întârzieri. Reclamantul recunoaște că a înregistrat întârzieri la rambursarea creditului, ceea ce a determinat pârâtul să inițieze o cerere de chemare în judecată pentru recuperarea datoriei. Cu toate acestea, reclamantul contestă parțial acțiunea inițială, susținând că clauza privind penalitatea (pct. 1.13 din contract) este abuzivă și solicită nulitatea absolută a acesteia, invocând motive legale și fapte detaliate mai jos.

Relația juridică dintre părți

Bușilă Alexandr susține că, în conformitate cu art. 3 din Codul Civil al Republicii Moldova și art. 3 din Legea nr. 157/2014 privind contractele la distanță pentru servicii financiare de consum, el are calitatea de consumator, acționând în scopuri personale, nelegate de activități profesionale sau de întreprinzător. Pârâtul, O.C.N. „Online Credit" S.R.L., este un profesionist, fiind o organizație de creditare nebancară care oferă servicii financiare în scop comercial. Astfel,

contractul de credit reprezintă un raport juridic între un consumator și un profesionist, supus reglementărilor privind protecția consumatorilor.

Caracterul abuziv al clauzei privind penalitatea

Bușilă Alexandr invocă art. 1069 din Codul Civil, care definește o clauză nenegociată individual ca fiind cea pe care consumatorul nu a putut să o influențeze, mai ales dacă este parte a unui contract standard elaborat anticipat. Clauza privind penalitatea de 0,04% pe zi (pct. 1.13) o consideră nenegociată, deoarece contractul a fost încheiat în aceeași zi cu solicitarea creditului, fără ca reclamantul să aibă posibilitatea reală de a negocia sau modifica termenii. Reclamantul afirmă că pârâtul utilizează un model standard de contract pentru multiple tranzacții, oferind consumatorilor doar opțiunea de a accepta sau refuza termenii.

Susține că potrivit art. 1072 alin. (1) din Codul Civil, o clauză nenegociată propusă de un profesionist este abuzivă dacă dezavantajează semnificativ consumatorul, contrar bunei-credințe. Reclamantul susține că pct. 1.13 creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, impunând o penalitate excesivă. De asemenea, art. 1077 alin. (1) pct. 3) califică drept abuzive clauzele cu care consumatorul nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de semnarea contractului, situație aplicabilă în acest caz.

Reclamantul face referire la art. 3 din Directiva 93/13/CEE, care consideră abuzivă o clauză nenegociată care, contrar bunei-credințe, creează un dezechilibru în detrimentul consumatorului. Întrucât clauza penalității a fost inclusă în prealabil de pârât, fără negociere, reclamantul nu a avut posibilitatea de a-i influența conținutul.

Neîndeplinirea obligațiilor de informare precontractuală

Reclamantul susține că pârâtul nu a respectat obligațiile de informare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 157/2014, care impun furnizorului să comunice consumatorului, înainte de semnarea contractului, informații clare privind condițiile contractuale, inclusiv penalitățile. Reclamantul afirmă că nu a primit aceste informații pe suport durabil (hârtie sau alt format accesibil), așa cum cere art. 6 alin. (1) din aceeași lege. În sprijinul acestei afirmații, reclamantul notează că pârâtul nu a anexat la cererea inițială probe care să demonstreze îndeplinirea obligațiilor de informare.

Mai mult, conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 157/2014, sarcina probei privind informarea consumatorului revine furnizorului. Reclamantul contestă mențiunea din contract (pct. 6.1) potrivit căreia ar fi fost „pe deplin informat” despre condiții, susținând că aceasta nu echivalează cu o informare efectivă, conform legii. Lipsa dovezilor din partea pârâtului confirmă, în opinia reclamantului, neîndeplinirea acestei obligații.

Temeiuri legale invocate

Reclamantul invocă mai multe prevederi legale pentru a solicita nulitatea absolută a clauzei pct. 1.13:

Art. 328 alin. (1) Cod Civil: Nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană cu un interes legitim, iar instanța este obligată să o constate din oficiu.

Art. 329 alin. (1) Cod Civil: Clauzele abuzive din contractele cu consumatorii sunt nule.

Art. 332 alin. (1) Cod Civil: Nulitatea unei clauze individuale se aplică fără a afecta restul contractului.

Art. 1076 alin. (1) și (3) Cod Civil: Clauzele abuzive sunt lovite de nulitate absolută, iar instanța trebuie să invoce nulitatea din oficiu în cazul consumatorilor.

Art. 15 alin. (7) lit. a) Legea nr. 202/2013: Protejează consumatorii împotriva clauzelor abuzive în contractele de credit.

Solicită:

- Admiterea cererii reconvenționale.

- Constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzei pct. 1.13 din contract, în partea referitoare la penalitatea de 0,04% pe zi.

Motivarea Hotărârii

4. Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă

Instanța, analizând probele administrate în cauză, constată următoarele:

i. Prin copia Contractului de credit nebancar nr. 20231227173034897 din data de 28.12.2023, se constată că părțile, O.C.N. „Online Credit" S.R.L. și Bușilă Alexandr, au ajuns la un consens privind acordarea unui credit în valoare de 15.000 MDL. Se constată că contractul a fost semnat electronic, iar debitorul, Bușilă Alexandr, nu a obiectat cu privire la semnarea acestuia.

ii. Prin informația eliberată de Paymaster S.R.L. (RUNPAY) cu nr. 2744 din 12.08.2024, se confirmă că Bușilă Alexandr a semnat electronic Contractul de credit nebancar nr. 20231227173034897 din 28.12.2023, utilizând un cod OTP transmis la numărul de telefon +37368505548. De asemenea, se confirmă că suma de 15.000 MDL a fost creditată în contul de plăți nr. 37368505548, aparținând persoanei fizice Bușilă Alexandr, la data de 28.12.2023.

iii. Prin actul de verificare a sumelor datorate din data de 29.07.2024, se confirmă că Bușilă Alexandr, conform Contractului de credit nebancar nr. 20231227173034897 din 28.12.2023, datorează, conform calculelor O.C.N. „Online Credit" S.R.L., o datorie la credit în sumă de 12.500 MDL și penalități de 976 MDL, totalizând suma de 13.476 MDL.

iv. Prin notificările din datele de 05.06.2024 și, respectiv, 17.06.2024, O.C.N. „Online Credit" S.R.L. a dovedit că a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, ambele notificări fiind recepționate de Bușilă Alexandr, conform dovezilor anexate.

v. O.C.N. „Online Credit" S.R.L. a demonstrat cheltuielile de judecată suportate prin bonul de plată nr. 1702, reprezentând taxa de stat în mărime de 789,04 MDL, și prin bonul de plată nr. 1710, reprezentând taxa de timbru în mărime de 200 MDL. Reclamantul a solicitat însă doar încasarea taxei de stat în valoare de 589 MDL.

vi. Prin bonul de plată seria și nr. A 00867288377912, Bușilă Alexandr a demonstrat instanței achitarea taxei de timbru, fără a solicita însă încasarea acesteia din contul pârâtului O.C.N. „Online Credit" S.R.L.

Argumentele instanței

5. Referitor la cererea reconvențională, prin care Bușilă Alexandr a solicitat declararea nulității absolute a clauzei pct. 1.13 privind penalitatea, invocând caracterul abuziv al acesteia conform art. 1069, 1072, 1076, 1077 Cod Civil. Acesta a susținut că clauza este standard, nenegociată, și că nu a avut posibilitatea reală de a se familiariza cu aceasta.

5.1. Instanța constată că, potrivit art. 1069 alin. (1), (3) și (4) Cod Civil, clauza penalității (pct. 1.13) într-adevăr este una standard, propusă de profesionist (O.C.N. „Online Credit" S.R.L.). Instanța admite că această clauză nu a fost negociată individual, fiind elaborată anticipat pentru multiple contracte. Totuși, conform art. 1072 alin. (1) Cod Civil, o clauză este abuzivă doar dacă este propusă de profesionist și dezavantajează considerabil consumatorul, contrar bunei-credințe. Simplul fapt că o clauză este standard și nenegociată nu duce automat la anularea acesteia, ci trebuie demonstrat un dezechilibru semnificativ.

În speță, clauza penalității de 0,04% pe zi respectă limita legală stabilită de art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013, care interzice penalități zilnice peste 0,04% din valoarea totală a creditului. Suma penalității de 976 MDL nu depășește valoarea creditului debursat (15.000 MDL), fiind conformă și cu art. 15 alin. (7) lit. b), care limitează costul total al creditului. Astfel, clauza nu încalcă dispozițiile legale imperative.

5.2. Conform art. 1071 Cod Civil, clauza trebuie să fie clară, inteligibilă și lizibilă. Penalitatea este explicit stipulată la pct. 1.13 al contractului, iar mențiunea de la pct. 6.1, semnată electronic, confirmă că debitorul a luat cunoștință de condițiile contractuale. În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine părții care invocă un fapt. Bușilă Alexandr nu a prezentat probe care să demonstreze că a încercat să negocieze clauza penalității sau că aceasta nu a fost luată în calcul de creditor, ori că nu a fost informat despre condițiile contractuale.

Pentru evaluarea caracterului abuziv, instanța a aplicat criteriile din art. 1075 alin. (1) Cod Civil, luând în considerare: a) transparența clauzei (art. 1071); b) natura contractului de credit; c) circumstanțele încheierii (semnare electronică, transfer imediat al sumei); d) celelalte clauze ale contractului; e) lipsa altor contracte dependente. Penalitatea, fiind clar stipulată și conformă limitelor legale, nu creează un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului. Art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod Civil califică drept abuzive penalitățile disproporționate, dar suma de 976 MDL este proporțională cu prejudiciul cauzat de neexecutarea obligațiilor, conform art. 947 Cod Civil.

5.3. Instanța distinge, conform art. 329 alin. (1) Cod Civil, între nulitatea clauzelor abuzive și nulitatea clauzelor care derogă de la dispoziții legale imperative. În speță, clauza penalității nu derogă de la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, fiind valabilă. Întrucât O.C.N. „Online Credit" S.R.L. este o organizație de creditare nebancară, supusă regulilor economiei de piață, dar respectând limitele de protecție a consumatorilor, clauza penalității este conformă legislației aplicabile. Nulitatea prevăzută de art. 1076 Cod Civil nu se aplică, deoarece clauza nu este abuzivă, iar reclamantul reconvențional nu a dovedit un dezechilibru semnificativ sau lipsa bunei-credințe.

5.4. În consecință, cererea reconvențională este respinsă integral, deoarece Bușilă Alexandr nu a dovedit caracterul abuziv al clauzei pct. 1.13. Cererea de bază este admisă integral, instanța dispunând încasarea de la Bușilă Alexandr a sumei de 12.500 MDL (sold), 976 MDL (penalități) și 589 MDL (taxa de stat), totalizând 14.065 MDL, în temeiul art. 774, 858, 1763 și 949 Cod Civil.

6. Admiterea cererii de bază ca urmare a respingerii cererii reconvenționale: Odată respinsă cererea reconvențională privind nulitatea clauzei penalității, instanța constată că cererea de bază a O.C.N. „Online Credit" S.R.L. este întemeiată. Suma de bază de 12.500 MDL, reprezentând soldul restant al creditului, nu a fost contestată de pârâtul Bușilă Alexandr, care a recunoscut implicit restanța prin neprezentarea unor obiecții în acest sens. Conform art. 774 și 1763 Cod Civil, creditorul are dreptul să pretindă rambursarea sumei acordate, iar conform art. 858 Cod Civil, obligația trebuie executată în mod corespunzător. În ceea ce privește penalitatea de 976 MDL, instanța o consideră justificată, deoarece: a) clauza penalității este valabilă (art. 947 Cod Civil); b) respectă limitele legale (art. 15 alin. (7) Legea nr. 202/2013); c) neexecutarea obligațiilor de plată de către debitor, confirmată prin actul de verificare din 29.07.2024, atrage aplicarea penalității ca mijloc de garantare a creanței (art. 949 Cod Civil). Astfel, admiterea restanței la plata creditului justifică încasarea atât a sumei de bază, cât și a penalității, care compensează prejudiciul cauzat creditorului.

7. Cheltuielile de judecată, constând în taxa de stat de 589 MDL, sunt justificate conform bonului de plată nr. 1702, fiind solicitate de reclamant în cererea de bază. În temeiul art. 94 din Codul de Procedură Civilă, aceste cheltuieli se încasează de la pârât. Deși reclamantul, conform bonului de plată a achitat suma de 789 lei, instanța a considerat necesar de a încasa suma care urma de fapt să fie achitat, de 589 MDL, sumă pe care de fapt a și solicitat-o reclamantul.

8. Legile de care s-a călăuzit instanţa

Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107/06.06.2002, Monitorul Oficial al R. Moldova, 66-75/132, 01.03.2019

Articolul 774. Dispoziţii generale cu privire la obligaţie

(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858. Condiţiile generale de executare a obligaţiilor

(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 947. Dispoziţii generale cu privire la clauza penală

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

(6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Articolul 949. Dreptul de a pretinde alte despăgubiri

(1) Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Articolul 992. Noţiunea de contract

(1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

(2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Articolul 1069. Clauzele care nu au fost negociate individual

(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

(2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

(3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

(4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către profesionist;

b) clauzele nu au fost negociate individual;

c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

(5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului.

(6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Articolul 1072. Clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii

(1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

(2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075.

(3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

Articolul 1077. Clauzele considerate abuzive

(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect:

3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului;

Articolul 1079. Clauze considerate abuzive
în contractele încheiate cu consumatorii chiar dacă au fost negociate

Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art.1077 alin.(1) pct.1)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Articolul 1076. Nulitatea de protecţie

(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

(2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă.

(3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

(4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.

Articolul 1763. Contractul de credit

(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

(2) Contractul de credit se încheie în scris.

(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

(4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

Articolul 1764. Dobînda la credit

(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Lege privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202/12.07.2013, Monitorul Oficial al R. Moldova, 191-197/619, 06.09.2013

Articolul 15. Cerinţe privind clauzele contractuale

(7) Se interzice:

a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator;

b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.

(9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Codul de procedură civilă nr. 225/30.05.2003 Monitorul Oficial al R. Moldova, 285-294/436, 03.08.2018

Articolul 118. Obligaţia probaţiunii în judecată

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 122. Admisibilitatea probelor

(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 238. Procedura deliberării

(1) La deliberare iau parte numai judecătorii în faţa cărora a avut loc judecarea cauzei. Completul de judecată deliberează în secret. Divulgarea deliberărilor este interzisă.

Articolul 241. Cuprinsul hotărîrii

(1) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă,

Instanța de Judecată, în numele Legii

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge integral cererea reconvențională depusă Bușila Alexandr către Organizația de Creditare Nebancară „Online Credit" Societate cu Răspundere Limitată, autoritate publică Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Se admite integral cererea de chemare în judecată de bază.

Se încasează de la ***Bușila Alexandr*** în beneficiul ***Organizației de Creditare Nebancară „Online Credit" Societate cu Răspundere Limitată,*** datoria în baza contractului de credit nebancar nr. 20231227173034897, din 28.12.2023, în mărime de ***12.500,00 lei***, penalitatea de întârziere în mărime de ***967,00 lei***, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***589,00 lei***, în total suma de ***14.065,00 (paisprezece mii șaizeci și cinci, 00) lei***.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/".

Judecătorul ***Mariana Stratan***

Copia Hotărârii corespunde originalului

Judecătorul ***Mariana Stratan***