Dosarul nr. 5r-408/2025
4-20013917-12-5r-13022025

H O T Ă R Â R E

26 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În lipsa:
Contestatarului SRL ,,Metan-Cor”
Agentului constatator Roman Procopciuc
Avocatului Alexa Iurie

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Alexa Iurie în interesele SRL ,,Metan-Cor” împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare PJ nr. 0249 din 09 decembrie 2019 întocmite în baza art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator Procopciuc Roman din 09 decembrie 2019, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, SRL ,,Metan-Cor” fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 278 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 30 septembrie 2019, mun. Chişinău, str. Uzinelor 11/1, SRL ,,Metan-Cor” a refuzat de a satisface reclamaţia consumatorului Antoci Serghei din data de 30 septembrie 2019 prin înlocuirea gratuită a produsului său şi anume SRL ,,Metan-Cor” a refuzat satisfacerea reclamaţiei fără să dovedească vina acestuia prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislaţia, într-un termen stabilit de lege cu cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei.

2. Aşadar, pentru faptul dat, decizia agentului constatator a fost de a-i aplica SRL ,,Metan-Cor” sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale (5000 lei).

3. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, avocatul Alexa Iurie în interesele SRL ,,Metan-Cor”, la 23 ianuarie 2020 a depus o contestaţie, deoarece nu este de acord cu procesul-verbal.

4. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 24.12.2019 în baza procesului-verbal nominalizat, faţă de SRL "Metancor-Com" a fost aplicata sancţiunea contravenţionala sub forma de amenda. Aceasta decizie a fost adusa la cunoştinţa contravenientului la 04.01.2020. Susţine că, procesul-verbal din 09.12.2019 şi decizie agentului constatator din 24.12.2019 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale nu este de-acord, din motiv că, acesta este neîntemeiat ilegal şi ca urmare lezează drepturile şi interesele SRL "Metancor Corn".

5. În şedinţa de judecată agentul constatator Procopciuc Roman fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei, nu s-a prezentat.

6. Petiţionarul SRL ,,Metan-Cor”, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea în lipsa sa.

7. Avocatul Alexa Iurie în interesele SRL „Metan-Cor” fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei, nu s-a prezentat.

8. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

9. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

10. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

11. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

12. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

13. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi

respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

14. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

15. Conform art. 448 alin. (1)-(2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

16. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, decizia de sancţionare din 24.12.2019, a fost emisă în lipsa administratorului SRL ”Metancor-Com”, fapt confirmat prin menţiunea agentului constatator.

17. Totodată, instanţa reţine că, contestaţia avocatului Iurie Alexa, în interesele petiţionarului SRL „Metancor-Com”, împotriva deciziei de sancţionare din 24.12.2019 a fost depusă la 23.01.2020, fiind însă lipsă de probe ce ar confirma momentul înmânării deciziei contravenientului. Astfel, instanţa consideră contestaţia avocatului Iuric Alexa, în interesele petiţionarului SRL „Metancor-Com”, împotriva deciziei de sancţionare din 24.12.2019 ca fiind depusă în termen.

18. Audiind poziţia participantului prezent la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

19. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

20. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

21. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. Conform art. 443 Cod Contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube

cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

23. În acest sens, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. *Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

24. Conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29.11.2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie), instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanta de judecată

25. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat că, prin decizia agentului constatator Procopciuc Roman din 09 decembrie 2019, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, SRL ,,Metan-Cor" fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 278 alin. (2)Cod contravenţional, pentru faptul că, la 30 septembrie 2019, mun. Chişinău, str. Uzinelor 11/1, SRL ,,Metan-Cor" a refuzat de a satisface reclamaţia consumatorului Antoci Serghei din data de 30 septembrie 2019 prin înlocuirea gratuită a produsului său şi anume SRL ,,Metan-Cor" a refuzat satisfacerea reclamaţiei fără să dovedească vina acestuia prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislaţia, într-un termen stabilit de lege cu cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei.

26. Astfel, instanţa de judecată, analizând cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie, prin prisma celor invocate de petent şi prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a numerelor de înmatriculare, a mărcilor autovehiculelor implicate în accidentul rutier, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

27. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

28. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 09 decembrie 2019 (f.d.117-117A); reclamaţie privind calitatea produsului (f.d.118); bon de plată (f.d.119-120); reclamaţie nr. 3(f.d.121); răspuns la reclamaţie f.d.(122);testare la motorul electric (f.d.123);certificat de înregistrare(f.d.124);extras din registrul de stat al persoanelor juridice(f.d.125);procură(f.d.126);citaţie(f.d.127);explcaţie (f.d.127);citaţie(f.d.128);informaţie(f.d.129-131); notă de serviciu (f.d.132); decizie de remitere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător(f.d.133-134);cerere(f.d.135);.

29. Conform art. 18 din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor (în redacţia în vigoare la momentul încheierii raportului juridic de vînzare), (1) *Vînzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul.* Prevederile prezentului alineat se aplică şi produselor cu elemente digitale. (2) în cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)—(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)—(16) şi (20). (3) Consumatorul are dreptul, la opţiunea sa, de a solicita vînzătorului în primul rînd repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepţia situaţiei în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporţionată.

30. Conform art. 18^5 din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, (3) Dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, *vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. In acest caz, <u>într-un termen de cel mult 14 zile</u> calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei,* la datele de contact ale instituţiei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituţia respectivă. In caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1).

31. Totodată în conformitate cu art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită

a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

32. În contextul normelor indicate supra, instanţa de judecată constată că vânzătorul are obligaţia de a adresa reclamaţia consumatorului, fie prin remedierea gratuită a produsului, fie prin înlocuirea acestuia, sau, în cazul în care acest lucru nu este posibil, prin restituirea contravalorii produsului.

33. În acest sens, instanţa de judecată atestă că la 24 septembrie 2019, Antocica Sergiu a achiziţionat o pompă de apă de la S.R.L. „Metancor-Com" (fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 28731, bonul de plată şi garanţia, eliberate la aceeaşi data), iar aceasta din urmă, conform reclamaţiei formulate, s-a dovedit a fi defectă după instalare, motiv din care, Antocica Sergiu a solicitat înlocuirea produsului sau returnarea banilor, însă contestatarul S.R.L. „Metancor-Com" a refuzat să îndeplinească cerinţele acestuia, invocând rezultatele unei expertize efectuată de S.R.L. „Electromotor Service" la 30 septembrie 2019, potrivit căreia s-a constatat că aceasta nu este defectă.

34. Totodată instanţa de judecată constată că vânzătorul are obligaţia de a demonstra, *printr-o expertiză tehnică independentă,* vina consumatorului în cazul în care refuză să satisfacă reclamaţia acestuia, totodată fiind răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul, iar în cazul dacă refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului, vânzătorul era obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea şi într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, urma să notifice consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei.

35. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei petiţionarului SRL ,,Metan-Cor", în comiterea încălcării de refuz în satisfacerea reclamaţiei fără să dovedească vina acestuia.

36. Instanţa de judecată, prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

37. Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată constată că, fapta imputată lui SRL ,,Metan-Cor", a fost corect calificată în baza art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, vina petiţionarului în comiterea contravenţiei fiind dovedită pe deplin prin porbele supra menţionate.

38. Cercetând materialul probant administrat conform principiului nemijlocirii, sub aspectul legalităţii, pertinenţii concludenţii şi utilităţii lui, iar toate în ansamblu din punct de vedere a coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia că fapta comisă de către SRL ,,Metan-Cor", întruneşte pe deplin elementele constitutive a componenţei de contravenţie prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravenţional.

39. Analizând probele prezentate de către agentul constatator, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei s-a dovedit pe deplin.

40. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un

proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

41. În aceeaşi ordine de idei, instanţa a constatat că, negarea faptei de către contravenient reprezintă o poziţie de apărare, nesusţinută de probe care să răstoarne prezumţia de legalitate şi temeinicie a actului contestat. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia lui SRL ,,Metan-Cor", în săvârşirea contravenţiei, ce a şi servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravenţională.

42. În acest sens, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice SRL ,,Metan-Cor".

43. Afirmaţiile indicate în contestaţie, instanţa le apreciază ca neîntemeiate, expuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravenţională şi nu şi-au găsit suport probant conform contestaţiei înaintate, deoarece prevederile art. 425 alin. (1) Codul Contravenţional indică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

44. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

45. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui SRL ,,Metan-Cor", de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

46. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor prezenţi la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată este neîntemeiată, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia înaintată de avocatul Alexa Iurie în interesele SRL ,,Metan-Cor" împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare PJ nr. 0249 din 09 decembrie 2019 întocmite în baza art. 278 alin. (2), ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare PJ nr. 0249 din 09 decembrie 2019 întocmite în baza art. 278 alin. (2), prin care SRL ,,Metan-Cor" a fost sancţionat cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale (5000 lei).

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**